

USE AND PROTECTION OF NATURAL RESOURCES OF RUSSIA

SCIENTIFIC, INFORMATIVE AND ANALITICAL BULLETIN

№ 5 (125)/2012

NATURE

Common Problems of Nature Management
Mineral Resources
Water Resources
Land Resources and Soils
Forest Resources
Biological Resources of Land
Water Biological Resources
Climatic Resources
Recreational Resources
Environmental Protection
Geodesy and Cartography

AUTHORITIES AND NATURE

In the President's Administration
In the Federal Assembly
In the Government

NATURE AND HUMAN SOCIETY

International Cooperation
Regional Events
Human Society and Nature
Calendar of Events
Bookshelf

EDITORIAL BOARD:

A.I. Bedritsky, V.V. Borisov, A.V. Borodko, N.N. Dubenok, N.N. Dubenor, A.D. Dumnov (vice editor-in-chief),
R.Z. Hamitov, A.S. Isaev, A.G. Ischkov, Yu.A. Israel, N.S. Kasimov, V.N. Lopatin, L.V. Oganessian, V.P. Orlov,
A.I. Pisarenko, N.G. Rybalsky (chief editor), **V.G. Safonov, A.V. Shevchuk, S.A. Shoba, V.V. Snakin** (vice editor-in-chief)

EDITORIAL COUNCIL:

S.V. Belov (Mineral Resources), **M.M. Cherepansky** (Water Resources), **G.M. Chernogaeva** (Climatic Resources), **U.U. Galkin** (Society and Nature), **S.N. Glazychev** (environmental education), **N.N. Lukyanchikov** (Common Problems of Nature Management), **S.I. Nikanorov** (Water Biological Resources), **N.G. Rybalsky** (Environmental Protection, Recreational Resources), **I.A. Sosunova** (Social Ecology), **V.V. Strahov** (Forest Resources), **A.A. Tishkov** (Biological Resources of Land), **V.S. Tikunov** (Geodesy and Cartography), **N.F. Tkachenko** (FEC), **A.S. Yakovlev** (Land Resources)

EDITORIAL STAFF:

A.R. Barsov, I.S. Muravyeva, N.A. Miroshnichenko, E.A. Petrov, E.A. Eremin

NATIONAL INFORMATION AGENCY «NATURAL RESOURCES»

Moscow region, tow. settl. Moscovsky, business-park Rumayntsevo, of (r) 352-Г
Phone 721-43-65, phone/fax: 8-499-550-00-45,
Registration certificate № 03206 of 19th November, 1997

В ЭТОМ ВЫПУСКЕ

ПРИРОДА

Общие вопросы природопользования

Романов А.А., Думнов А.Д., Муравьева Е.В. Рациональное природопользование и охрана природы – статистика и реклама: опыт комплексного анализа 3

Минеральные ресурсы

Оганесян Л.В. Главные ориентиры системного геологического изучения недр 12

Водные ресурсы

Щурский О.М., Пименов В.И., Волосухин В.А. Бесхозные гидротехнические сооружения. Проблемы безопасности 17

Земельные ресурсы и почвы

Шоба С.А. Актуальные проблемы и приоритеты развития современного почвоведения 23

Лесные ресурсы

Замолодчиков Д.Г. Динамика углеродного баланса лесов России и ее вклад в изменение атмосферной концентрации углекислого газа 31

Биологические ресурсы суши

Терехова В.А. Реализация биотической концепции экологического контроля в почвенно-экологическом нормировании (Окончание. Начало в бюлл. № 4) 39

Водные биологические ресурсы

Балькин П.А., Кушнарченко А.И., Жичкин А.П. Водные биоресурсы России – использование и потенциал 44

Климатические ресурсы

Израэль Ю.А. Проблемы сохранения современного климата 49

Охрана окружающей среды

Кашин В.И., Максимов А.А. Экологические услуги – под контроль государства 53

Рекреационные ресурсы и ООПТ

Галанина Т.В., Черно В.А. Курортно-рекреационный потенциал Кузбасса 59

ВЛАСТЬ и ПРИРОДА

В Администрации Президента

Выступления Президента России 65

Федеральные законы 68

В Федеральном Собрании

Совет Федерации

Выступления, конференции, форумы, круглые столы 69

Государственная Дума

Заседания 70

Выступления, конференции, форумы, круглые столы 70

В Правительстве

Заседания Правительства 73

Выступления, рабочие встречи Председателя Правительства 77

Постановления, распоряжения, назначения 80

ПРИРОДА и ОБЩЕСТВО

Юбилеи

М.И. Дробжес К 150-летию В.И. Вернадского: В.И. Вернадский о проблемах гуманизма 97

Международное сотрудничество

Большаков В.Н. 40 лет Программе ЮНЕСКО «Человек и биосфера» (МАБ) 100

Общественность и природа

Добровольский Г.В. Роль научных обществ в истории и современном развитии почвоведения 104

Чичерин С.С. Информирование общественности о состоянии загрязнения атмосферного воздуха 108

Календарь событий

Международные, всероссийские и региональные научные и научно-технические совещания, конференции, симпозиумы, съезды, семинары, школы и выставки природно-ресурсной и природоохранной направленности (ноябрь 2012 г.) 111

Общие вопросы природопользования

УДК 502.33

Рациональное природопользование и охрана природы – статистика и реклама: опыт комплексного анализа

*А.А. Романов, д.э.н., проф., АНО ВПО «Евразийский открытый институт»,
А.Д. Думнов, д.э.н., Е.В. Муравьева, Национальное информационное агентство «Природные ресурсы»*

Рассмотрены вопросы природоохранной деятельности, ее статистического отражения и рекламной поддержки в их взаимосвязи. Представлена структура предпринимательства, связанного с охраной окружающей среды, проанализирован состав выпускаемых товаров и оказываемых услуг. Подробно исследованы отдельные вопросы, в том числе связанные с выпуском и продажей так называемой «экологически чистой» продукции, а также производством органических продовольственных товаров.

Ключевые слова: природоохранная деятельность, производство товаров и оказание услуг природоохранного назначения, «экологически чистая» продукция, органические продовольственные товары.

Деятельность по охране окружающей природной среды (далее также – по охране ОПС, природоохранная деятельность) по современным экономическим воззрениям представляет собой совокупность мероприятий и отдельных работ, связанных с:

1) производством и целевой реализацией продукции – товаров и услуг – природоохранного назначения;

2) производственным (промежуточным) и непроизводственным (конечным) потреблением вышеназванной продукции.

Примечание. В дальнейшем нами изредка используются также термины «экопроизводство», «экопредпринимательство», «экопродукция», «экотовары», «экоуслуги», «экоориентированные товары и услуги». Эти краткие термины – аналоги вышеприведенных категорий – применяются только в целях редакторского упрощения текста, исключения словесных повторов. Их природоохранная сущность остается неизменной и главенствующей. В тоже время в целях исключения возможности неверной трактовки предмета анализа мы не используем термины со словом «экологический» (-ая, -ое; см. об этом подробнее далее).

Рассматриваемая деятельность, имеющая как рыночный, так и нерыночный характер, требует соответствующего информационного сопровождения. Последнее в свою очередь включает несколько целей и направлений.

В частности, требуется обеспечивать хозяйственные единицы, осуществляющие производство, реализацию и потребление продукции природоохранного назначения, учетно-статистическими сведениями, которые позволяют вырабатывать меры по снижению текущих издержек, обновлению средств производства и номенклатуры выпускаемых товаров и услуг, улучшению рыночной конъюнктуры и т.д.

Органы государственного управления должны обладать финансовыми и статданными, необходимыми для централизованного регулирования производства, распределения и потребления соответствующей продукции. Сюда же относятся сведения, отражающие результаты госнадзора и контроля.

Кроме того, как производители и продавцы, так и потребители заинтересованы в разьяснительной информации со всеми ее атрибутами. При этом производители и продавцы нуждаются в надежных оценках результативности проводимых рекламных кампаний и выделяемых на эти цели средств. Потребители хотят иметь информацию о соответствии рекламных заявлений фактическим параметрам товаров/услуг. Другими словами, они желают иметь подтверждения адекватности рекламы по отношению к качественным характеристикам продукции.

Но это не все. Применительно к вопросам, рассматриваемым в статье, государство и обществен-

ные организации стремятся получать объективные сведения о конечной социально-экономической эффективности рекламы экопроизводства применительно к охране окружающей среды как таковой. Точно также необходимо иметь информацию, характеризующую эффективность социальной рекламы и пропагандистских мероприятий, сопровождающих и поддерживающих осуществление природоохранной деятельности.

Имеется еще один важный аспект исследуемой проблемы. Он связан с тем, что современный человек желает просто знать о состоянии природной среды, в которой он проживает, работает или отдыхает. Для него имеет значение, есть ли поблизости источники загрязнения и каково их реальное воздействие, какую воду он пьет, чем дышит и т.п. Из этого вытекает, что тот же человек стремится больше узнать о мерах, принимаемых по улучшению состояния окружающей среды государством и предпринимательской сферой, то есть по сути – о масштабах экопроизводства.

В статье сделана попытка рассмотреть все эти вопросы во взаимной увязке.

Характеристика производства и реализации продукции природоохранного назначения

Федеральный закон РФ от 30.05.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», по сути, дает «универсальную» трактовку рекламы, в соответствии с которой ее объектами могут выступать практически все окружающие нас предметы и явления. Однако формы, виды и технологии рекламы определяются сущностью объекта и предмета рекламирования. При этом особую роль играет организация статистических наблюдений и анализа информации с целью последующего проведения тех или иных рекламных мероприятий. В этой связи стоит задача последовательно описать, как предмет и объект статнаблюдений, так и предмет и объект рекламирования.

Структура производства продукции природоохранного назначения достаточно сложна, многосторонняя и многоаспектна. В ее классификации и внутренних группировках остается целый ряд нерешенных проблем и спорных вопросов. Это серьезно затрудняет организацию полноценного учета и объективных статистических наблюдений, а также продвижение на рынок соответствующих товаров и услуг с помощью адресной рекламы. Кроме того, реализации приведенных мероприятий мешает неупорядоченное использование, а иногда – прямое манипулирование терминами типа «зеленая экономика», «зеленое производство», «зеленая занятость», «экологический девелопмент», «экологичное (экологическое) производство», «экологичная (экологическая) продукция» и т.д. Их сущность, внутреннее содержание зачастую не вполне понятна даже лицам, оперирующими подобными словесными конструкциями. Использование маловразумительных и противоречивых терминов существенно запутывает ситуацию, подрывает доверие к многочисленным заявлениям, которые делаются на предпринимательском или общегосударственном уровне с применением данных словосочетаний, нивелирует эффект рекламы и обе-

ценивают пропагандистско-разъяснительные мероприятия.¹

Характерно, что в подавляющем большинстве стран при рассмотрении организационных, технических, экономических и иных вопросов, связанных с охраной ОПС, вообще не оперируют понятиями, включающими слово «экология». Последнее, как известно, отражает одно из направлений биологической науки, изучающей взаимосвязи организмов с окружающей их средой и между собой. Поэтому представляется логичным, что практически нигде в мире это слово не включают в название ведомств, занимающихся природоохранной деятельностью («Министерство экологии» звучит не менее странно, нежели «Министерство математики» или «Министерство анатомии»). Россия и отдельные страны СНГ являются в этой области исключением.

Можно также добавить, что практически нигде в мире не используют рекламу со словами «экологический, -ое, -ая».

Все это свидетельствует о давно назревшей необходимости в выработке элементарного и общепринятого понятийно-терминологического аппарата. Точно также требуется разработать общие принципы и подходы, которые должны лежать в основе идентификации и классификации рассматриваемой деятельности, а также выпускаемой продукции.

Что же касается определения объектов рекламирования, то по самым различным соображениям в данном случае необходимо выработать их приоритетность, а также выявить наиболее важные параметры, нуждающиеся в рекламной поддержке. Все это открывает новое направление в коммерческой и социальной рекламе, которое не может получить должного развития без изучения теоретических и практических вопросов статистики ОПС. Последняя в свою очередь решает задачи не только создания системы взаимосвязанных показателей, но и подсказывает определенные направления в выработке методических подходов грамотного описания предмета рекламы.

По нашему мнению, структура производства, связанного с охраной окружающей среды, может быть в самом общем виде раскрыта с помощью рис. 1.

Природоохранные товары. Под производством товаров природоохранного назначения (экотоваров) мы понимаем в первую очередь выпуск определенных видов промышленной продукции, целевым образом направленной или попутно ориентированной на охрану окружающей среды.

¹ Например, при оперировании термином «зеленое производство» следует помнить, что несколько десятилетий назад в обиход вошло понятие «зеленая революция». Оно в общем виде отражает интенсификацию сельского хозяйства, в том числе за счет расширенного применения минеральных удобрений, ядохимикатов, орошения и осушения земель и т.д. Все это решительно расходится с задачами охраны ОПС, которая, казалось бы, должна лежать в основе «зеленого производства». Таким образом, параллельное использование терминов «зеленая революция» и «зеленое производство» приводит к принципиальным противоречиям и окончательно запутывает предмет исследования.

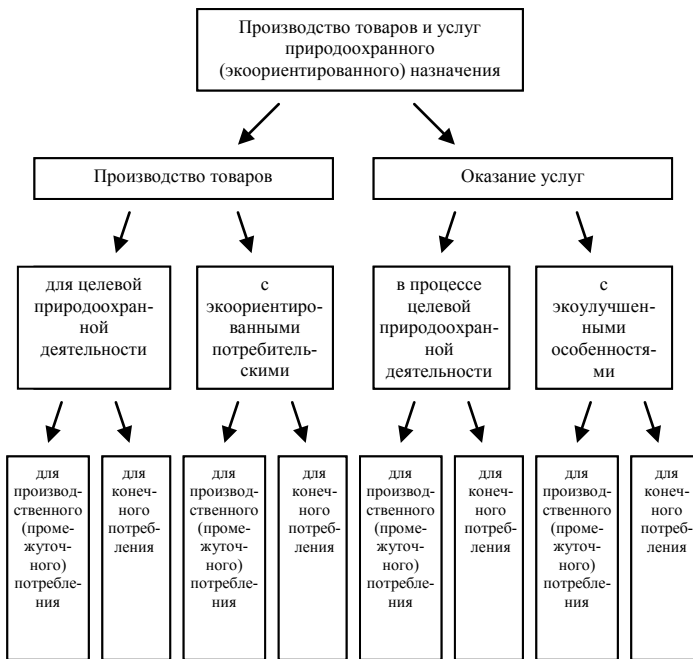


Рис. 1. Структура производства продукции природоохранного назначения

Но эта группа не ограничивается только промышленной сферой. Сюда входит, кроме того, строительство природоохранных объектов, включая монтаж соответствующего оборудования, и некоторые др. виды производственной деятельности. К последним относится посадка и уход за зелеными насаждениями в городах, выращивание в искусственных условиях редких («краснокнижных») растений и животных с их последующим посадкой/расселением в естественных условиях, получение биологических средств защиты сельхозкультур и лесных насаждений и т.п.

Как уже отмечалось, выпуск рассматриваемых товаров может иметь как рыночный, так и нерыночный характер. Некоммерческое содержание имеет в частности производство продукции сектором государственного управления для общегосударственных нужд (см. выше примеры по сохранению биоразнообразия в масштабе региона или всей страны).

Состав природоохранных товаров также как и структура их производства, неоднородны.

Во-первых, сюда входит подгруппа готовых изделий, используемых в ходе производственного/промежуточного потребления (рис. 1). Она включает готовые изделия с целевым природоохранным назначением, как-то: пылегазоочистное оборудование, каталитические нейтрализаторы для автомобилей, приборы и устройства для мониторинга загрязнения ОПС и т.д.²

Здесь же присутствуют обычные виды топлива и полуфабрикатов, но с предвзвешенно улучшенными природоохранными свойствами (экоориентированные продукты). Сюда следует отно-

² На практике некоторые виды данной продукции могут иногда иметь, не целевое, а двойное назначение. Например, модификации пылеулавливающих циклонов используются в качестве технологического оборудования в мукомольном производстве, различные газоанализаторы – при производстве химической и иной продукции и т.д.

сать, например, мазут с частично удаленной серой и другими вредными примесями, бензин, предназначенный для использования в автомобилях класса Евро-3 и выше, и др.

Во-вторых, к рассматриваемой группе относятся готовые товары, предназначенные для конечного потребления в секторе домашних хозяйств и/или секторе государственного управления и имеющие природоохранное назначение и свойства (рис. 1). Как и в предыдущей подгруппе, сюда могут входить как изделия целевого природоохранного характера (например, современные септики), так и обычные, но экоориентированные потребительские товары (виды моторного топлива, используемого для автомашин класса Евро-3 и выше (Евро-4 и т.д.); батарейки, не содержащие вредные для природы компоненты; быстрорастворимая упаковка в естественных условиях бытовая упаковка и тара и т.п.).

Характерно, что экоориентированное моторное топливо, сами автомобили класса Евро-3 и выше, электромобили, автомашины, работающие на сжатом или сжиженном газе, а также с гибридными двигателями, и т.д., могут использоваться как в процессе производственного, так и конечного потребления.

В ходе природоохранной деятельности широко применяются также типовые товары, не имеющие целевого/преимущественного природоохранного назначения и не обладающие выраженными экоориентированными характеристиками. К таковым относятся, например, трубы и насосы, применяемые в канализационных сетях; вентиляторы и воздухоподогреватели, служащие для удаления газообразных веществ с помощью газоходов и аэрационных систем на промышленных предприятиях и др.

Приведенная структура требует уточнений и дальнейшей детализации. В частности, возникает вопрос: можно ли считать продукцией, связанной с охраной ОПС, полуфабрикаты и готовые изделия, выпущенные по технологиям, в наибольшей степени отвечающим задачам подобной охраны? И, соответственно, можно ли эту продукцию адекватно учитывать, маркировать и рекламировать? Примером может служить белая целлюлоза, произведенная без применения элементарного хлора; учебные тетради, изготовленные из макулатуры; древесина, заготовленная по нормам неистощительной вырубке леса; рыба, пойманная в национальных и/или международных водах на законных основаниях в пределах официально выделенных лимитов/квот и без применения хищнических орудий вылова и т.д.

По нашему мнению на этот вопрос следует ответить в целом положительно. Поэтому тетрадь, произведенная из макулатуры, может иметь на обложке соответствующий значок-маркировку и краткую рекламную надпись о природоохранной значимости данного товара. Следовательно, эта продукция может попадать в сферу целевой рекламы. Однако непременным условием должна быть переработка макулатуры и выпуск тетрадей на соответствующем бумагоделательном произ-

водстве с минимальным негативным воздействием на ОПС в виде загрязненных стоков и выбросов вредных веществ в атмосферу.

В принципе, в рассматриваемую подгруппу товаров могут быть включены отдельные виды биотоплива, а также электроэнергия, полученная из возобновляемых источников: метан на водоочистных сооружениях; пеллеты из отходов лесозаготовок и/или переработки древесины; электроэнергия, выработанная на основе подземных термальных источников, с использованием солнечного света, энергии ветра и т.д. Однако и здесь также имеются определенные проблемы в формировании непротиворечивой идентификации.

Также не вполне очевидно, следует ли включать в состав природоохранных факторов спиртосодержащие продукты, произведенные из специально выращенного рапса и других растениеводческих культур. Имеются серьезные аргументы, свидетельствующие о природоохранной спорности производства такого биотоплива, поскольку оно связано с уменьшением площадей под продовольственными и кормовыми культурами. Следовательно, на остающихся площадях необходимо значительно повысить урожайность в целях восполнения дефицита продуктов питания и кормов для скота. Однако подобный рост интенсивности производства может негативно сказаться на состоянии ОПС на территориях, где он будет осуществляться.

Серьезные проблемы стоят в области идентификации так называемого «зеленого» строительства, т.е. сооружения «экологически чистого» жилья и иных объектов недвижимости. Несмотря на «модность» этих терминов и расширяющееся публикационное распространение, их понятийная сущность, конкретные параметры, а, следовательно, правомерность использования в официальных документах, в быту и рекламном деле остаются весьма сомнительными (что касается рекламы, то остается надеяться, что научная общественность и ФАС будут более активно подключаться к проверке и оценке достоверности подобного рода рекламных заявлений).

Во многих развитых странах при идентификации подобного строительства присутствуют специфические особенности. Кроме того, в некоторых случаях имеет место невнятность терминологии, которая еще больше усугубляется при неудачном переводе на русский язык. Порой можно только догадываться, о чем, собственно говоря, идет речь. Примером может служить заявление А. Ван дер Вельта, руководителя отдела «зеленого» строительства специализированной компании Cushman & Wakefield: «отношение компаний к окружающей среде меняются. Однако, когда дело доходит до сделки, экоэффективность здания (?) занимает последнее место в списке требований арендаторов. Частично это можно объяснить неявно прослеживаемой связью между «зелеными» характеристиками здания и такими факторами, как «себестоимость эксплуатации» и «атмосферой в офисе» (?). По данным экспертного сообщества «зеленые» стандарты повышают себестоимость строительства на 6%» [1].

Все это еще раз свидетельствует о настоятельной необходимости в России не примитивного копирования зарубежной лексики, а серьезной работы по уточнению понятийного аппарата на официальном уровне. На этой основе предстоит уточнить систему стандартизации и сертификации, выработать порядок регистрации товаров с включением в соответствующий реестр (регистр) и исключением из него. Только в этом случае появится основа формирования внятной, детальной и строго ограниченной номенклатуры продукции природоохранного назначения.

Но это еще не все. Системная, упорядоченная и непротиворечивая идентификация продукции обязательно потребует установления четких правил, позволяющих определять и ограничивать круг технологий, а также предприятий и организаций, выпускающих рассматриваемые товары. Лишь при включении этих хозяйственных объектов в соответствующий перечень-реестр у них может появиться законное основание для получения товаропроизводящего природоохранного бренда и развертывании рекламных мероприятий.

По нашему мнению не должны проklamироваться, учитываться и рекламироваться в качестве имеющих отношение к охране ОПС товары, связанные с непосредственной охраной здоровья населения в домашних хозяйствах или на производстве, в управленческой сфере, на транспорте и т.д. Сюда относятся, например, кондиционеры, разнообразные продукты питания и напитки, средства парфюмерии и косметики, а также товары, произведенные на «органической» основе (см. об этом более подробно далее).

Природоохранные услуги. Попытаемся теперь, на основе изложенного рассмотрения товаров природоохранного назначения, охарактеризовать состав и структуру соответствующих экоуслуг (см. рис. 1). Прежде всего, мы считаем, что в данную сферу природоохранной деятельности входят мероприятия и отдельные работы, не относящиеся к непосредственному производству товаров (продуктов, изделий, материалов). В частности, сюда должны включаться рыночные и нерыночные:

- текущий и средний ремонт основных фондов природоохранного назначения;
- аналогичный капремонт, не относящийся к строительству и реконструкции;
- сбор от абонентов, транспортировка и очистка сточных вод, а также вывоз, переработка и захоронение отходов производства и потребления (без выпуска товаров из вторичного сырья); однако эта подгруппа услуг может включаться только в случае соблюдения природоохранных норм в местах сброса сточных вод, размещения отходов, их переработки и др.;
- рекультивация и реабилитации нарушенных почв и земель;
- сбор разлившейся по поверхности водоемов нефти и нефтепродуктов, а также расчистка русел рек, дна озер и водохранилищ в природоохранных целях;
- защита лесных ресурсов от пожаров, вредителей и болезней;

- НИОКР природоохранного назначения;
- воспитание, образование и просвещение в области охраны ОПС, включая переподготовку кадров и повышение их квалификации.

Кроме того, сюда же в принципе могут относиться: целевое обслуживание поставок и торговая реализация природоохранных товаров; эко-сертификационные мероприятия; экоинформационное обеспечение; услуги по текущему эко-контролю и экомониторингу, а также по инвентаризации и паспортизации источников загрязнения ОПС; природоохранный (т.н. «экологический») аудит; целевое финансовое обслуживание и кредитование природоохранной деятельности; осуществление экострахования, а также некоторые иные мероприятия и отдельные работы.

Важно отметить присутствие в рассматриваемой подгруппе такой услуги как целевая рекламная поддержка производства и продажи товаров, а также оказания услуг природоохранного назначения. В этом случае имеет место специфическая природоохранная услуга, содействующая продвижению на рынок и реализации других видов продукции по охране ОПС. Одновременно, сюда входит целевая социальная (некоммерческая) реклама природоохранного характера.

В сферу оказания рассматриваемых услуг, также как и в сферу производства товаров, попадают не только мероприятия целевого назначения. Может также присутствовать обычная хозяйственная деятельность, но с более низким негативным воздействием на ОПС по сравнению с традиционными услугами (экоориентированные услуги, см. рис. 1). В качестве примера следует привести рекреационные мероприятия с улучшенными природоохранными характеристиками в местах массового отдыха населения (упорядоченной уборкой и оздоровлением соответствующих участков, очисткой водоемов и берегов рекреационного и спортивно-рыболовного назначения и т.д.). Такого рода услуги отличаются от туристической деятельности, осуществляемой в особо охраняемых природных территориях (ООПТ) и попадающей в целевую подгруппу природоохранных услуг.

Как и в случае с товарами, в сфере идентификации услуг имеется множество неясностей и вопросов, которые предстоит решить. Это касается, в том числе, туристической деятельности. В частности, в конце 2010 – начале 2011 гг. Минприроды России по поручению Правительства РФ подготовило поправки к ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях». В них предусматривается значительное расширение рекреационных услуг. При этом должна быть повышена посещаемость туристами и отдыхающими не только национальных парков и других ООПТ, имеющих относительно невысокий природно-ресурсный и природоохранный статус, но и строго охраняемых (сохраняемых) государственных природных заповедников. В них предлагается разрешить альпинизм и скалолазание, прогулки на судах (в морских заповедниках), непосредственные наблюдения за животными и т.п.

Для пилотной апробации и внедрения этих новаций были выбраны известные по всему миру

Кроноцкий (Камчатский край), Байкальский (Респ. Бурятия), Байкало-Ленский (Иркутская обл.), Воронежский (Воронежская и Липецкая обл.), Кавказский (Краснодарский край, Карачаево-Черкесская Респ. и Респ. Адыгея) и ряд других заповедников [2].

Против указанных новаций решительно выступил ряд работников заповедников, ученых и специалистов. Они доказывают, причем достаточно аргументированно, что в таком случае заповедники утратят свое эталонное природно-ресурсное, природоохранное, восстановительное, научное и иное значение. Это неизбежно произойдет в связи с появлением на их территории большого количества посторонних лиц и созданием объектов инфраструктуры общей рекреации и туризма. Специалисты уверены, что в состав такой инфраструктуры постепенно станут включаться не только визит-центры, музеи и экологические тропы, но и гостиницы, бани (сауны), спортплощадки и т.д. При этом работников заповедников, возражающих против изменения законодательства об ООПТ, отнюдь не прельщают перспективы увеличения доходов и повышения оплаты труда. Для них очевидно, что все это будет происходить за счет ухудшения заповедного режима, а также за счет сворачивания государственных «услуг», оказываемых природе как таковой [3 и др.].

На наш взгляд еще одной сложной задачей, которую предстоит решить, является ограничение круга научных разработок и инноваций, имеющих преимущественно природоохранный характер. Предстоит дать ответ на вопрос, какие именно НИОКР, а, следовательно, и какие научные/проектные организации, могут получить соответствующий бренд. Актуальность этой задачи дополнительно повышается в связи с попытками перехода регулирования и реформирования деятельности по охране ОПС на принципы соответствия НДТ/НСТ (наилучшим доступным/наилучшим существующим технологиям).

Также как в области товаров, в сфере услуг имеет место не вполне благополучная ситуация с оперированием различными терминами и использованием цифровых материалов. В частности, в Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года (утв. распоряжением Правительства России от 17.11.2008 № 1662-р) в числе основополагающих задач по охране ОПС фигурирует «рост рынка экологического девелопмента, товаров и услуг в 5 раз и расширение занятости с 30 тыс. до 300 тыс. рабочих мест».

Спустя почти четыре года после принятия данного государственного документа (треть срока его действия) сущность как «рынка», так и самого «экологического девелопмента» остается крайне смутной.³ На наш взгляд представляется алогичным рассуждать об уровне и динамике производства и занятости в отрасли предпринимательства,

³ Обращает внимание редакция процитированного положения Концепции. Поскольку перечисление дается через запятые, получается, что рынок «экологического девелопмента» есть нечто, отличное от производства и реализации товаров и услуг (?).

структура которой по сути неизвестна. При подобном подходе тем более невозможна организация серьезных статнаблюдений. Что же касается рекламы, то здесь открываются широкие возможности ее неправомерного и некорректного использования.

Большую и сложную работу в сфере услуг предстоит провести по ограничению и идентификации деятельности, связанной с кредитованием и финансированием природоохранных мероприятий, госуправлением, информационным обеспечением, включая создание и ведение баз данных, и целым рядом иных аспектов. Проблема заключается в комплексном характере большинства услуг такого рода, что далеко не всегда позволяет осуществлять необходимые разграничения.

Одновременно мы полагаем, что некоторые работы однозначно следует исключить из состава услуг по охране ОПС. К таковым относятся, например, деятельность по текущей уборке жилых помещений, производственных участков, рабочих мест в управленческих организациях и др. В данном случае мы имеем дело не с охраной окружающей среды, а с поддержкой ее в приемлемом санитарно-гигиеническом состоянии в быту или на работе. Последнее далеко не одно и то же, что охрана природы.

По тем же причинам сюда не должен включаться современный клиринг, то есть профессиональная уборка зданий, сооружений и территорий специализированными компаниями, в том числе на основе аутсорсинга и включая очистку и обновление фасадов.

Таким образом, многочисленные факты свидетельствуют, что в области идентификации и классификации услуг по охране ОПС имеются весьма серьезные проблемы системного (управленческого, экономического и социального) характера. Только на основе их комплексного решения можно получить упорядоченный, логически непротиворечивый и приемлемый для большинства сторон перечень соответствующих услуг (мероприятий и работ), которые могли бы адекватно, учитываться, статистически отслеживаться, маркироваться и рекламироваться.

Может показаться, что детализация и упорядочивание, на которых настаивают авторы, как в области товаров, так и в сфере услуг, носят надуманный и абстрактный характер. Однако это совсем не так. Например, вопрос о строгой идентификации и унификации неизбежно возникает при проведении макроэкономических расчетов в рамках системы национальных счетов (СНС) и связанной с ней Системы комплексного природно-ресурсного и экономического учета (СПЭУ). Более того, именно путем детальных характеристик всех элементов экопроизводства, также как совокупных доходов, издержек и потерь, потоков и ресурсов, баланса активов и пассивов в природно-ресурсной и природоохранной сферах можно получить более-менее корректную оценку степени, говоря языком газетных заголовков, «озеленения» экономики. Другого пути современная макроэкономическая статистика просто не знает. При отсутствии подобной работы все разговоры о т.н. «зеленой» эконо-

мике останутся на уровне голого декларирования и не вполне качественной публицистики, а приводимые цифры – не имеющими сколько-нибудь серьезного значения.⁴

Напомним, что Основное руководство по ведению СНС-СПЭУ было принято на 43-й сессии Статистической комиссией ООН в начале 2012 г. в качестве *международного стандарта*. В этой связи уже в ближайшее время потребуются большие усилия российских статистиков, экономистов и специалистов в области природных ресурсов, природопользования и охраны ОПС по элементарному освоению рассматриваемой Системы, ее поэтапному внедрению в отечественную практику. К сожалению, в течение предыдущих двадцати лет, когда происходило формирование базовой идеологии и методологии СПЭУ, в России данным вопросом на государственном уровне практически не занимались или занимались явно недостаточно [см., в частности, 4].

Еще более актуальной отмеченная нами детализация становится при введении различных налоговых льгот, иных финансовых и фискальных преференций в ходе осуществления природоохранной деятельности. В этом случае обязательно возникнет вопрос о конкретизации предмета и объекта преференций. В том числе это будет включать задачу определения рекламной деятельности, которая в принципе также смогла бы получать определенные налоговые и иные льготы.

О проблеме соответствующего маркирования товаров и услуг, получении ими особых торговых знаков-брендов можно даже не упоминать. Необходимость строго идентифицированных подходов в данном случае очевидна.

Актуальность четкой структуризации деятельности по охране ОПС, также как определения природоохранной значимости той или иной отечественной продукции возрастают в связи с вступлением в ВТО. При этом уже сейчас вполне очевидно, что соответствующие претензии к экспортируемым российским товарам и услугам могут быть предъявлены как в рамках требований ВТО, так и вне этих рамок (параллельно и дополнительно к ним). Это касается, например, потенциальных требований по снижению «углеродоемкости» продукции.⁵

В связи с вышеизложенным можно напомнить, что еще в 1989-1991 гг. были предприняты попытки подготовить законопроект «О свободном экологическом предпринимательстве» [5, с. 413]. Однако дальше предварительных вариантов работа не пошла. На наш взгляд причина заключалась в том числе в отсутствии упорядоченной, внятной трактовки предмета законодательства – самой деятельности и ее результатов в виде товаров и услуг. Практически отсутствовала официально признан-

⁴ К сожалению, указанный декларативный подход во многом практикуется в России в последние годы не только в СМИ, но и в научной среде, а также на общегосударственном уровне.

⁵ Форма претензий и их правовая оболочка в данном случае особого значения не имеют, поскольку результаты для нашей страны в сложившихся ныне условиях будут примерно одинаковыми.

ная информация, объективно оценивающая параметры рассматриваемого предпринимательства, его статистические и финансовые характеристики. Все это не позволило аргументировано, с использованием обобщенных цифр доказать необходимость доработки и принятия данного законодательного акта.

В последние годы отдельные попытки подобного законодательства имели место на региональном уровне. В частности, в Республике Башкортостан ведется разработка закона «О предпринимательской деятельности, осуществляемой в целях охраны окружающей среды». В ходе подготовки и развернувшейся дискуссии обозначился ряд серьезных проблем. В частности, по мнению начальника республиканского отдела водных ресурсов В. Горячева «бизнесмены пока слабо приобретают права пользования водными объектами. Здесь их фантазии не распространяются дальше организации пляжного отдыха. В Республике около 600 водохранилищ, но об их комплексном использовании пока речи не идет. Около 170 прудов и водохранилищ не имеют собственника. При них есть вполне исправные гидротехнические сооружения (ГТС), которые можно зарегистрировать как собственность и управлять ими, извлекая прибыль. Но предприниматели берут часть акватории, а ГТС игнорируют.⁶ Доходит до того, что чувствуя себя хозяевами водных объектов, некоторые деятели полностью перегораживают доступ к ним для населения...» [6].

Поэтому необходимо выработанное решение подобной проблемы в области природно-ресурсного предпринимательства, в увязке с социально-экономическими аспектами и задачами охраны ОПС.

Статистика и реклама природоохранных товаров и услуг. В масштабах страны работа не должна ограничиваться лишь формированием четкого понятийного аппарата, идентификацией и группировкой предметов и объектов рассмотрения. Как уже отмечалось, в настоящее время нет сколько-нибудь полной статистической информации, характеризующей анализируемое предпринимательство с макроэкономических позиций. На национальном уровне отсутствуют данные о суммарном обороте, доходах, издержках, численности наемных работников, оплате труда, капитализации, рентабельности и т.д. Весьма ограничены сведения об экспорте и импорте соответствующей продукции.

Правда, в мае 2006 г. стало известно, что итальянский исследовательский центр «Право и экономика», провел исследование российского рынка оборудования и технологий, «предназначенных для использования в рамках реализации природоохранных проектов и мероприятий» [7 и др.]. В ходе исследования были использованы материалы таможенной службы. По итогам работы рынок «экологического оборудования» в России в 2006 г. оценивался в 640 млн. долл. США; по сравнению с 2004 г. он возрос примерно на две трети. При этом

⁶ Судя по всему, это связано с необходимостью осуществлять значительные затраты по содержанию и эксплуатации ГТС, а также наличию ответственности при возможных авариях (прорывах, разрушениях и т.д.).

объем внутреннего производства рассматриваемых технологических средств в 2006 г. по оценке находился на уровне 260 млн. долл. (рост по сравнению с 2004 г. более чем на треть). Более быстрыми темпами увеличился импорт: с 232 млн. долл. в 2004 г. до 420 млн. долл. в 2006 г. (рост на 81%), т.е., возрастание импорта более чем в два раза опережало увеличение отечественного выпуска. Объем экспорта был невелик – 40 млн. долл. в 2006 г. (34 млн. долл. в 2004 г.). «Присутствие на российском рынке отечественных производителей составляет лишь 40% в стоимостном выражении. Рост импортной продукции более чем в два раза опережает поставки российского оборудования. В настоящее время ее стоимость составляет 420 млн. долл. За счет собственного производства Россия удовлетворяет свои технологические потребности в очистке воды на 45%, обработке твердых отходов – на 29, а в очистке воздуха и того меньше – всего на 15%» [7]. На долю Германии приходится примерно пятая часть российского импорта в сфере «экологии». Значительные объемы импортных поставок приходится на долю Италии, Швеции, США и Великобритании.

Указанное исследование и полученные результаты, в принципе, представляли и продолжают представлять несомненный интерес. Вместе с тем явно недостаточно сведений, раскрывающих заказчиков и конечные цели проделанной работы, сущность и структуру исследованной «экологической» продукции, методологию и основные организационные характеристики статнаблюдений и расчетов. Характерно, что в дальнейшем подобные исследования на сколько-нибудь широком уровне не проводились. В этой связи целесообразно считать приведенные выше цифры сугубо ориентировочными.

Следует признать, что в конце 80-х гг. упорядоченное информационное обеспечение в рассматриваемой сфере в СССР было несколько лучше, однако не намного. Например, регулярно собирались данные о производстве пылегазоочистного оборудования (оно составляло порядка 40-45 млн. руб. в год в ценах соответствующих лет). Также осуществлялось статнаблюдение за выпуском приборов и аппаратуры, связанных с контролем состояния ОПС (он находился в пределах 35-50 млн. руб./год). В 90-х гг., к сожалению, эти сведения перестали собираться и обрабатываться.

Характерно, что в ряде стран мира уже сравнительно давно налажен и продолжает сохраняться непосредственный сбор и/или косвенные оценки соответствующих сведений. Данный факт неоднократно подчеркивался в соответствующих публикациях, вышедших в последние годы [см., в частности, 8]. Напомним, что в США соответствующие данные собираются и официально публикуются уже длительный период. Некоторые из этих сведений мы приводим в *табл. 1*.

Безусловно, по содержанию *табл. 1* может возникнуть множество вопросов. Они касаются главным образом правомерности отнесения конкретной деятельности и отдельных мероприятий к природоохранной сфере. Тем не менее, можно констатировать, что в США создана и функциони-

Природоохранное предпринимательство (environmental industry) в США

Вид предпринимательской деятельности	Доходы (выручка), в текущих ценах, млрд. долл.			Число занятых работников, тыс. чел.		
	1990 г.	2000 г.	2010 г.	1990 г.	2000 г.	2010 г.
Всего	150,7	211,2	316,3	1183,9	1371,6	1657,3
в том числе:						
техничко-аналитические службы ¹	2,1	1,8	1,8	24,1	20,2	19,2
деятельность по очистке сточных вод ²	18,4	28,7	46,9	82,6	118,8	178,9
регулирование обращения с твердыми отходами ³	26,1	39,4	52,4	205,5	221,4	271,2
регулирование обращения с опасными отходами ⁴	6,7	8,2	8,7	57,5	44,8	42,0
услуги по природоохранному/производственному оздоровлению (эковосстановительные мероприятия)	9,9	10,1	12,2	118,9	100,2	101,0
консультационные и проектные работы	12,5	17,4	26,2	147,1	184,0	242,9
производство оборудования и химических продуктов для очистки воды	13,4	19,8	27,2	91,8	130,5	159,3
производство оборудования и технических средств (приборов, instrument manufacturing)	2,0	3,8	5,5	18,0	30,2	37,5
производство оборудования для охраны атмосферного воздуха ⁵	11,1	19,0	14,9	81,5	129,6	95,6
производство оборудования для обращения (сбора, переработки и т.д.) с отходами ⁶	8,7	10,0	11,1	69,6	75,5	73,7
разработка технологий, уменьшающих загрязнения (малоотходных технологий)	0,4	1,2	1,9	9,3	29,0	26,4
водоснабжение ⁷	19,8	29,9	42,1	98,5	130,0	167,2
утилизация (recovery) отходов ⁸	13,1	16,0	25,2	142,9	127,0	91,5
экоориентированные (вторичные, альтернативные) источники энергии	6,5	5,9	40,1	366,0	30,4	150,9

¹ Лаборатории по природоохранному контролю, взятию проб и т.д.

² Главным образом деятельность соответствующих муниципальных подразделений.

³ Сбор, транспортировка, перевалочные станции, переработка, размещение (захоронение), а также общее регулирование обращения.

⁴ Перевозка и утилизация опасных, медицинских и радиоактивных отходов.

⁵ По стационарным и передвижным источникам загрязнения.

⁶ Транспортные средства, контейнеры, технологические линии, оборудование по переработке и удалению.

⁷ Доходы от реализации воды общественному сектору и др.

⁸ Доходы от реализации утилизированных металлоотходов, макулатуры и др.

рует система сбора и обработки соответствующих статданных. Этот опыт целесообразно творчески использовать при организации аналогичной или близкой работы в России.

Если вернуться к вопросу рекламных мероприятий в России, как одного из элементов природоохранного предпринимательства или сопутствующей ему услуге, то можно отметить следующее. Обобщенные сведения, характеризующие масштабы и результативность рекламы в области производства и реализации продукции по охране ОПС, практически отсутствуют. Вместе с тем, объявления о выпуске и продаже отдельных товаров и оказании конкретных услуг систематически помещаются в печатных СМИ (как специализированного, так и общего характера), в Интернете и т.д. уже не один год. Организуются многочисленные выставки и симпозиумы с презентацией новационных разработок, совещания и конференции, на которых широко представляются и, по сути, рекламируются соответствующие товары и услуги. Однако сведения об этих и иных мероприятиях носят разрозненный и неполный характер.⁷

⁷ По телевидению и радио соответствующие рекламные объявления производятся гораздо реже. Правда, в начале 90-х гг. на телевидении регулярно прокручивался ролик, рекламирующий работу Московской универ-

Ранее уже было подчеркнuto, что специфика организации охраны ОПС требует не только коммерческого рекламного сопровождения. Важную роль призвана играть социальная реклама. Однако информация о подобных рекламно-пропагандистских мероприятиях также слабо систематизирована. Например, в составе ежегодно подготавливаемых под руководством Минприроды России государственных докладов «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации» присутствует параграф под названием «Экологическое образование, просвещение и воспитание» [9 и др.]. В его составе приводятся сведения, характеризующие главным образом: а) подготовку и повышение квалификации специалистов по профильным специальностям; б) деятельность библиотек (включая проводимые на их базе форумы, конференции, симпозиумы). Характерно, что даже по этой суженной тематике сводная информация в целом по стране имеет весьма ограниченный характер. О характеристике социальной рекламы речь вообще не идет.

сальной биржи вторичных ресурсов. Однако она довольно быстро прекратила свое существование. Кроме того, ее целевая деятельность в рамках заявленного названия вызывала определенные сомнения.

Имеется еще один важный аспект природоохранной деятельности, связанный как с повышением качества учета и статистики, так и с развитием рекламного дела. Мы имеем в виду организацию соответствующей маркировки продукции. Данная маркировка предусматривает нанесение специальных знаков, указывающих на соответствие продаваемого товара требованиям охраны ОПС. За рубежом к таковым относится, например, знак «Голубой ангел» (Der Blaue Engel), используемый в Германии, «Белый лебедь» (Miljömärkt) – в скандинавских странах, «Природоохранный выбор» (Environmental choice/Choix environnemental) – в Канаде и др. Весьма известен общий значок Евросоюза в виде «цветка» и с листьями на стебле. Кроме того, применяются специальные обозначения изделий, подлежащих вторичной переработке и/или произведенных из вторичного сырья. Из подобной маркировки широко распространен знак «Зеленая точка» (Der Grüne Punkt) в виде замкнутой стрелки в круге. Он используется в рамках так называемой «Дуальной системы» (DSD), которая лежит в основе вторичной переработки отдельных ви-

дов отходов в Германии. «Право на его использование продается, это составляет финансовую базу DSD. Знак может ставиться компаниями, участвующими в системе, объединяющей более 15 европейских стран. Он означает, что производитель обеспечивает прием маркированного упаковочного материала на вторичную переработку... Хотя Россия в этой системе не участвует, это не мешает предприимчивым отечественным бизнесменам использовать знак в рекламных целях, утверждая, что он гарантирует экологическую чистоту продукта» [10, с. 37].

Решения о присвоении описанной маркировки принимаются компетентными органами стран-участниц ЕС. Эти же органы предварительно проводят тщательную оценку природоохранной значимости соответствующего товара.

Не вызывает сомнений, что приведенная практика спецмаркировки (присвоения целевых брендов) значительно повышает возможности статистических наблюдений и рекламного сопровождения природоохранной деятельности.

(Окончание в бюлл. № 6)



Сведения об авторах:

Романов Андрей Александрович, д.э.н., проф., АНО ВПО «Евразийский открытый институт», 109052, г. Москва, ул. Подъемная, д. 12, тел.: 8-916-146-02-13, e-mail: aaromanov@inbox.ru

Думнов Александр Дмитриевич, д.э.н., г.н.с.

Муравьева Евгения Викторовна, руководитель Центра региональной информации

Национальное информационное агентство «Природные ресурсы», 142784, Москва, г.п. Московский, бизнес-парк «Румянцево», оф. 352-Г, тел.: 8-(499) 550-00-45, e-mail: nia_priroda@mail.ru

Короткие сообщения

АНТРОПОГЕННАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ПРИРОДНОЙ СРЕДЫ

12-14 декабря 2012 г. кафедра биогеоценологии и охраны природы Пермского государственного национального исследовательского университета проводит Международную школу-семинар молодых ученых «Научные чтения памяти Н.Ф. Реймерса и Ф.Р. Штильмарка. Антропогенная трансформация природной среды».

Тематика школы-семинара (секции):

1. Методы изучения антропогенной трансформации экосистем.
2. Особо охраняемые природные территории (ООПТ): экологическое равновесие и устойчивость экосистем, биологическое и ландшафтное разнообразие.
3. Техногенные экосистемы.
4. Проблемы качества среды обитания человека: ООПТ местного значения, зеленые насаждения.
5. Экологические технологии: использование, восстановление, сохранение природных ресурсов и природной среды, экологическое природопользование.

Контактная информация: 614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15, Пермский государственный национальный исследовательский университет, кафедра биогеоценологии и охраны природы. Контактное лицо: Гоголина Наталья Евгеньевна, Андреев Дмитрий Николаевич; тел.: 8(342) 239-61-09, 239-62-82; эл. почта: irinafa@psu.ru.

Минеральные ресурсы

УДК 504.55 : 553.04

Главные ориентиры системного геологического изучения недр

Л.В. Оганесян, д.г.-м.н., проф., Росгео, г. Москва

Представлены материалы выступления на VII Всероссийском съезде геологов (24-26 октября 2012 г., г. Москва). В статье рассмотрены стратегические проблемы, стоящие перед геологической службой страны.

Ключевые слова: геологическая служба, геологическое изучение недр, воспроизводство минерально-сырьевой базы, управление.

О целях нашего «большого совета», порядке его организации и проведения я высказался в моих предыдущих публикациях в отраслевых изданиях [1] и общедоступных средствах массовой информации [2]. Возврат к этой теме обусловлен двумя важными причинами.

Во-первых, вынужден ещё раз подтвердить, что предыдущие 2-а съезда (V в 2003 г. и VI в 2008 г.) не привели к существенным сдвигам в сфере геологического изучения недр страны и воспроизводства минерально-сырьевой базы (МСБ). Они не решили ни одну принципиальную проблему, направленную на исправление угрожающих перекосов. Они стали пиар-акциями для «одобрямс» ведущей в тупик дороги.

Во-вторых, глубоко убеждён в том, что съезды собираются не ради «розовых» самоотчетов (для этого есть деловые трибуны оперативных совещаний) и даже не ради обсуждения дискуссионных и других научно-технических проблем (для этого есть трибуны научных и технических симпозиумов, конференций, конгрессов различных уровней). Съезды собираются с целью обозначения путей реализации интегрированных действий, обеспечивающих достижение целевого горизонта.

Исходя из этих постулатов, справедливость которых навряд ли можно оспорить, возвращаюсь к проблемам съезда. Тем более, что повторение уже натоптанной пиаровской дороги слишком велико.

Удастся ли направить дискуссию форума геологов в геологическое русло, рассмотреть не проблемы недропользования, а остrohrолезненные проблемы геологического изучения недр и воспроизводства МСБ? Сумеет ли оставить на стороне (хотя бы временно) вопросы использования (извлечения) уже созданной МСБ (т.е. недрополь-

зование) и рассмотреть исключительно проблемы создания объектов недропользования, что достигается только через многоаспектное геологическое изучение недр.

Уже давно назрела необходимость понятийно строго разделить геологическое изучение недр от освоения месторождений и извлечения, подготовленных геологами запасов. Геологическая служба осуществляет многоцелевое изучение недр. Одним из главных результатов всего сложного и многоаспектного цикла геологических исследований является подготовка объектов для недропользования вплоть до утверждения запасов в ГКЗ. Весь остальной ход событий (лицензирование, рациональное использование МСБ и др.) не является непосредственной функцией геологической службы или имеет к ней лишь косвенное отношение. Между тем, в настоящее время, а точнее начиная с 2002 г., имеет место обратное соотношение. Пора пирамиду поставить на её основание.

Больших проблем и локальных вопросов накопилось много. Но все они прямо или косвенно взаимосвязаны и взаимообусловлены. Решение их через локальные «ремонты» не имеет перспектив. В частности, мы постоянно ставим вопрос об увеличении объёмов финансирования, что вызывает лишь аллергию в соответствующих госструктурах. Пора перейти на другую позицию: обосновать и отстоять необходимость создания системы геологического изучения недр. При её отсутствии никакие финансовые ресурсы не помогут.

Главная проблема заключается в том, что геологическое изучение недр не имеет законодательного обеспечения. Закон «О недрах» не обеспечивает системное геологическое изучение недр и не выделяет геологию в качестве автономной научно-производственной сферы деятельности.

В рекомендациях Парламентских слушаний (26.11.2010 г.) организованных Комитетом Совета Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды (этот комитет ныне ликвидирован) было отмечено: «Правительству Российской Федерации включить в План законодательной работы на 2011 год подготовку проекта федерального закона «О геологическом изучении недр», а Федеральному Собранию Российской Федерации рассмотреть его в приоритетном порядке».

До настоящего времени (а уже прошло около 2-х лет и 2011 г. ушел в историю) шагов в этом направлении не принято¹. За это время многие авторитетные представители геологического сообщества пришли к справедливому выводу о том, что рамки необходимого законопроекта должны быть расширены до уровня закона «О геологическом изучении недр и геологической службе».

Концепция упомянутого законопроекта должна стать главной темой для обсуждения на нашем съезде, не дожидаясь указания сверху. Закон должен, как минимум, обеспечить:

- выделение геологического изучения недр (включая недра суши, внутренних водоёмов, территориальных морей, шельфа, Мирового океана, Арктики и Антарктики) и работ по воспроизводству МСБ в качестве самостоятельного научно-производственного вида работ;
- уточнение и законодательное закрепление понятийно-терминологической базы в сфере геологического изучения недр и воспроизводства МСБ (между прочим, отмечу, что действующий Закон «О недрах» не снабжён понятийно-терминологическим аппаратом; в этом законе терминология не закреплена понятиями);
- установление принципа системности и непрерывности геологического изучения недр, его стадийности, пропорции составных частей стадийности с целью обеспечения устойчивости и надёжности МСБ через сохранение оптимальных соотношений между взаимосвязанными и взаимообусловленными блоками МСБ (прогнозный потенциал, оценённые запасы, разведанные запасы);
- закрепление мер по восстановлению уже исчерпанного поискового задела и его поддержанию на оптимальном уровне;
- определение периодичности и обязательности геологического доизучения площадей дифференцированно по масштабам карт геологического содержания;
- законодательное закрепление права первооткрывателей, как месторождений (по всей цепочке от прогнозных заключений до рудопроявлений и разведанных месторождений), так и редких или ранее неизвестных геологических образований в качестве интеллектуальной собственности и инноваций, а также уровня авторского вознаграждения;

¹ Необходимость подготовки законопроекта «О геологической службе России» впервые была поставлена В.П. Орловым 24.07.2001 г. на совещании со своими помощниками в Совете Федерации.

- установление базовых критериев подготовки и переподготовки кадров, обязательность прохождения студентами вузов геологического профиля производственных и преддипломных практик в реальных экспедиционных условиях или в составе геологических служб горнодобывающих предприятий;
- определение полномочий и ответственности государственной геологической службы по системному геологическому изучению недр, оценке качества всех видов геологических работ, независимо от источников их финансирования, ведомственной или корпоративной принадлежности исполнителей;
- создание стандартов научно-производственного содержания отчётности по реализованным геологическим исследованиям и геологоразведочным работам;
- установление порядка координации всех видов работ по геологическому изучению недр, учёту видов и объёмов проектируемых и реализованных работ в натуральных величинах;
- восстановление территориальной и (или) функционально распределённой научно-производственной организационной структуры геологической службы, исходя из организационной неделимости и объективного единства геологической науки и практики;
- установление объёмов финансирования геологического изучения недр через отчисления добывающих структур от стоимости единицы извлечённого из недр сырья или от выручки.

Перечисление проблем, требующих законодательного закрепления, можно продолжить.

Многие болезни геологии в современной России обусловлены системой управления. Рыночные реформы привели к тому, что российская геология осталась без федерального органа управления. Федеральное агентство по недропользованию, как следует из его названия и реального функционирования, не является центральным органом управления геологическим изучением недр. Его доминирующей функцией является обеспечение лицензирования недропользования. Между сверхзадачей «... все богатства взять из под земли» и многоцелевым геологическим изучением недр, в том числе ради выявления этих богатств, есть принципиальная разница.

Недропользование является коммерческой деятельностью с целью получения прибыли. При этом экономический эффект, особенно для собственника, проявляется непрерывно по мере извлечения и реализации минерально-сырьевой продукции. Важно то, что экономический эффект от деятельности горнодобывающего субъекта можно оценить на любом промежутке времени его деятельности. Отложенный эффект в этом случае отсутствует или выражен лишь на первых этапах освоения месторождения, требующих создания инфраструктуры и проведение горно-подготовительных работ. Но даже при этом горизонт отложенного эффекта измеряется первыми годами.

Ситуация принципиально иная, когда речь идёт о геологическом изучении недр и геологоразве-

дочных работах. Их эффективность многоаспектная, отдельные компоненты которой не всегда могут быть оценены классическими экономическими категориями. Геология является важнейшей составляющей естествознания. Она синтезирует все стволы природной среды с ретроспективой гиперудалённых времён. В геологии переплетены космогония, биология, химия, физика, климатология, океанология, другие естественнонаучные направления в режиме их взаимодействия и взаимосвязанности в прошлой, настоящей и будущей жизни Земли. Эта взаимосвязь сцементирована двумя фундаментальными категориями мироздания – координатами времени и пространства. Это обеспечивает прогностическое свойство геологии и определяет её роль в формировании коллективного и индивидуального естественнонаучного мировоззрения. Экономическая или иная количественная оценка этого контура геологии не только невозможна, но и абсурдна. Это равносильно оценке экономического эффекта от установления факта обращения Земли вокруг Солнца, а не наоборот.

А мудрецы отстаивали эту истину под угрозой и реальностью средневековой инквизиции. Вместе с тем, этот контур геологии создает научную базу для прогноза и последующего выявления минерально-сырьевых богатств.

Однако, прогноз в любой отрасли, и тем более геологический прогноз, является вероятностным, поскольку предполагает возможное будущее состояние многокомпонентной системы, поведение подсистем которой из-за сложных взаимосвязей и взаимообусловленности не может быть детерминировано.

Вместе с тем конечный социально-экономический эффект геологического прогноза весьма велик, но является далеко отложенным. Этот эффект проявляется после длительной по времени постадийной локализации и детализации степени изученности прогнозно-перспективных блоков земной коры с выходом на месторождения полезных ископаемых, на их разведку и подсчёт запасов. На этом завершается длительная и затратная магистраль большой геологии, все отрезки которой только затратные, но шаг за шагом приближают к выявлению вещественных богатств, освоение которых многократно окупает все предыдущие издержки.

Финансовая окупаемость затрат на геологическое изучение недр по времени растягивается на годы, а иногда на десятилетия. Более того, социально-экономический эффект этих работ буквально растворён во всех сферах материального производства и жизнеобеспечения: производство металлов, электрической и тепловой энергии, продукции химической промышленности, удобрений и до конкретного конечного продукта потребления. В любой единице используемой человечеством материальной продукции есть доля труда геолога, финансовых и других затрат на геологическое изучение недр.

Расчёты экономической эффективности геологических исследований и геологоразведочных работ по воспроизводству МСБ путём определения соотношения лишь разовых платежей

(стартовых, или результирующих) от реализации на аукционах изученных блоков к финансовым затратам на геологоразведочные работы (ГРП) за краткосрочные периоды (обычно 1 год) далеко не полностью отражают уровень истинного социально-экономического эффекта. В полной мере справедливые аналитические материалы, приведенные Б.К. Михайловым [3] подтверждают, что картина оценки так называемой «бюджетной эффективности» ГРП неузнаваемо искажается в случае определения соотношения суммы расчётных стартовых платежей по выявленным в течении отчётного года участкам к расходам федерального бюджета на ГРП за аналогичный период времени.

Рассматривая бюджетную эффективность формирования МСБ по твердым полезным ископаемым (ТПИ), автор справедливо отмечает, что в 2011 г. «... в перечне участков недр, предоставляемых для лицензирования. Преобладали объекты, подготовленные до 2005 г. ...». Таким образом, однозначно доказывается неминуемость отложенного эффекта от геологического изучения недр и геологоразведочных работ. Более того оценка эффективности за краткосрочный период времени, измеряемый одним годом, в сфере геологии становится задачей абсурдной. Дело в том, что в рассматриваемом варианте в знаменателе дроби фигурируют величины, которые являются производными ретроперспективы с обратным горизонтом на многие годы, а в знаменателе – финансовые затраты конкретного отчётного года. Очевидно, что взаимосвязь числителя и знаменателя дроби в данном случае полностью отсутствует, а полученный от их деления ответ лишён всякого содержательного смысла.

Автором цитируемой статьи, в числе других приведен поразительно удачный пример отсутствия экономически обоснованных методик оценки эффективности ГРП. В частности отмечается, что ГКМ «Норильский никель» в 2010 г., судя по разным источникам, получил чистую прибыль от 90 до 152 млрд. руб., «... из которой выплатил своим акционерам дивидендов на сумму 36,6 млрд. руб.». Это практически равно «... сумме НДС по всем разрабатываемым месторождениям ТПИ в России», что за 2010 г. составило 37,3 млрд. руб.

Возникает естественный вопрос о причинах таких отрицательных рекордов. Очевидно, что помимо факторов конъюнктуры рынка, решающее воздействие на формирование этого глобального парадокса оказывает отсутствие теоретических и практических разработок по оценке стоимости труда, вложенного в прошлые, часто достаточно далёкие годы в объект современного освоения. Более того, принятые способы оценки экономической эффективности (которые нельзя назвать методами из-за их поразительной примитивности) не учитывают очевидное обстоятельство отсутствия зависимости между результативностью ГРП в виде выявленных перспективных участков, прогнозных ресурсов, оценённых запасов и уровнем активности их реализации через аукционы. В первом случае речь идёт о результате научно-производственной деятельности, а во втором – о системе и активности организационно-экономического

управления, условиях внешней и внутренней конъюнктуры, многих других факторов, которые ни логически, ни функционально не связаны с деятельностью геологической службы. Не случайно, что невзирая на уникальные геологические результаты ГРП по драгоценным металлам в Магаданской области и Яно-Колымской золоторудной провинции в Республике Саха (Якутия) затраты на ГРП (463 млн. руб.) даже по Тарынскому рудному полю по высококомпонентной оценке Б.К. Михайлова «на лучшем золоторудном объекте последнего 20-летия» более чем в 3 раза превышают расчётный уровень стартовых платежей (152,5 млн. руб.). Такое поразительное несоответствие не может быть объяснено как результат низкой эффективности ГРП. Здесь имеет место обратное соотношение. Экономическая наука и существующая нормативная база пока не предложили методы оценки выявленных богатств недр с учётом уровня стоимости затраченного труда, мультипликативного социально-экономического эффекта хотя бы на уровне до получения металла, возможных объемов пополнения государственного бюджета от налоговых поступлений не только за счёт НДС, но и в результате создания дополнительных рабочих мест. При строгом научном подходе речь может идти также об эффектах, формируемых в более удалённых мультипликативных контурах.

История геологической службы нашей страны (и мира тоже) буквально насыщена «экономически неэффективными» научными прогнозами и реальными открытиями. Можно сослаться лишь на несколько из них.

Прогнозы о высоком нефтегазовом потенциале Волго-Уральского района, Прикаспийской низменности и Восточной Сибири были обоснованы А.Д. Архангельским в конце 20-х гг. прошлого столетия. Широкомасштабные ГРП в первых двух указанных районах, давших уникальные результаты, развернулись лишь в послевоенные годы, а в Восточной Сибири с конца XX века. Все они ждали своей очереди от 20 до 50 лет. Прогноз алмазности Сибирской платформы с глубоким научным подходом обосновал В.С. Соболев в 1947 г. Промежуток времени до первых находок коренных алмазных кимберлитовых трубок (трубки «Зарница», а затем «Удачная») составил чуть менее 10 лет. Высокие перспективы горы Магнитной на железные руды были обоснованы А.Н. Заварицким в далёком 1912 г. Полная сводка этих материалов приведена в его трёхтомной монографии «Гора Магнитная и её месторождения железных руд», изданных последовательно в 1912, 1922 и 1927 годах. В 1921 г. по материалам ещё не полностью изданной монографии А.Н. Заварицкий защитил кандидатскую диссертацию. Освоение же горы Магнитной и создание на её базе крупнейшего для своего времени рудника и металлургического комбината, а также строительство самого города Магнитогорска начались в годы первых пятилеток. Опять же значительный разрыв по времени между первым геологическим результатом, его детализацией и освоением выявленных богатств.

Ещё один поучительный пример. Ожидающее освоения Удоканское месторождение меди откры-

то 29 июня 1949 г. маршрутной группой в составе геолога Елизаветы Буровой, радиометриста – оператора Клавды Баклановой и рабочего Владимира Аристов (первые рудные обломки в виде малахита обнаружены в этот же день Е. Буровой). Когда о своём открытии Бурова (выпускница МГРИ 1939 г.) доложила на заседании научно-технического совета Читинского геологического управления, кто-то из присутствующих произнёс фразу: «Вы бы ещё на Луне открыли».

Уже более 60 лет изучение гигантского Удоканского месторождения приносит лишь одни затраты. При этом месторождение занимает III место в мире по масштабам минерализации и содержит 30% запасов меди России. «Беда» Удокана, помимо сложных горно-технических и других природных условий, заключается главным образом в его уникальной масштабности. Такова судьба всех уникальных по масштабам месторождений, расположенных в неосвоенных, лишенных инфраструктуры, труднодоступных районах. Между тем, подавляющая часть компонентов МСБ России и перспективные площади расположены именно в таких районах: Сибирь, Северо-Восток, Крайний Север, шельф Северного Ледовитого океана. В этом заключается уникальность МСБ России, условия геологического изучения, восполнения и освоения ресурсов. В этой связи западные и другие традиционные модели оценки эффективности работ по геологическому изучению недр и воспроизводства МСБ не пригодны в условиях России.

Если руководствоваться современными критериями оценки эффективности, то получится, что труд наших предшественников в те далёкие годы не дал никакого экономического эффекта, и, более того, приносил одни убытки. На самом деле современное благополучие страны базируется на отложенном эффекте их труда.

Под воздействием целого комплекса объективных факторов государственное управление геологическим изучением недр и воспроизводством МСБ не может базироваться на принципах, пригодных для отраслей с краткосрочным периодом производственного цикла и текущего уровня потребления. Тем более, что по уровню внутреннего удельного потребления минеральных и топливно-энергетических ресурсов на душу населения Россия заметно отстаёт от развитых стран. По мере социально-экономического прогресса внутренние потребности значительно возрастут. При этом, в случае сохранения отрицательных тенденций последних двадцати лет страна в значительной степени потеряет не только внешнеэкономический сырьевой потенциал, но и возникнет внутренний дефицит по ряду важнейших видов минерального сырья.

Перед геологической службой страны стоят весьма сложные проблемы, часть которых пока неосознанна или умалчивается. Помимо упомянутого выше закона о геологическом изучении недр необходимо создание новой нормативной базы и руководящих материалов, обеспечивающих эффективное функционирование сложной, высокоинерционной научно-производственной отрасли. В существенном обновлении нуждается научно-

методическая база геологических исследований по всей гамме месторождений полезных ископаемых, дифференцированно по промышленно-генетическим типам и другим природным факторам. Необходимо детально анализировать и обновить принцип стадийности и комплексности ГРП, основные контуры которых созданы в третьей четверти прошлого века. Следует критически оценить пришедшие к нам западные копии классификации ресурсов и запасов с учётом того бесспорного обстоятельства, что они не обоснованы стадийностью ГРП, из-за чего лишены научно-методического фундамента и создают опасность перехода к хищнической отработке под влиянием текущей конъюнктуры. Не полностью отрицая западные подходы, следует определиться с системой консервативного государственного учёта баланса запасов и оперативным регулированием добычных работ компаниями-недропользователями по западной схеме классификации запасов.

Сложных, многоаспектных, длительных по срокам реализации проблем и комплексных задач в геологической сфере накопилось много. Здесь приведена лишь небольшая, но принципиальная часть проблем, которые должны войти в контур государственного управления и регулирования. Их решение невозможно без системной взаимосвязанной, целеустремлённой и высокопрофессиональной работы, которая не может быть реализована в условиях отсутствия специализированного федерального органа управления геологической отраслью. Тематика Всероссийского съезда геологов должна в первую очередь обосновать и наметить пути решения двух крупных стратегических проблем: необходимость разработки и принятия

закона «О геологическом изучении недр и геологической службе России» и обоснование создания федерального органа управления геологической отраслью.

На съезде геологическая общественность должна обозначить свою профессиональную стратегическую позицию, поскольку состояние геологической отрасли является одним из главных векторов будущего благополучия страны. Об этом весьма точно и образно сказал наш знаменитый академик Петр Николаевич Кропоткин: «Геологи пришельцы из будущего».

В идеале речь должна идти о создании Министерства геологии, поскольку необходимо обеспечить прямой выход органа управления в Правительство страны с правом законодательной инициативы. Любая ступенчатость (федеральное агентство или служба) с выходом в министерство и через него в Правительство создает два барьера: во-первых, выхолащивание принципиальных позиций из подготовленных специалистами законопроектов и нормативных актов; во-вторых, непомерные временные затраты, лимит которых давно исчерпан. Но в принципиальном плане не столь важно название федерального органа управления. Определяющим являются его полномочия в сфере законодательной инициативы и прямого выхода в Правительство.

В конце концов, можно согласиться с вариантом создания Государственной геологической службы, объединяющей управленческий и научно-производственный блоки.

Иные пути возрождения геологической службы и обеспечения системного геологического изучения территории страны отсутствуют.

Литература

1. Оганесян Л.В. Системные проблемы геологической службы России // Использование и охрана природных ресурсов в России, 2009. № 9. – С. 6-10.
2. Оганесян Л.В. К съезду геологов: предложения,

надежды и опасения // Природно-ресурсные ведомости, 2007. № 14 (322).

3. Минеральные ресурсы России: экономика и управление, 2011. № 6. – С. 30-39.

Сведения об авторе:

Оганесян Левон Ваганович, д.г.-м.н., почетный проф. МГРИ – РГГУ, академик РАЕН, Заслуженный геолог РФ, вице-президент Российского геологического общества, 115191, Москва, 2-я Рощинская ул., 10, тел.: 8 (495)-952-67-00, e-mail: geo@rosgeo.org

Короткие сообщения

Съезд геологов

В соответствии с распоряжением Правительства РФ 24-26 октября в Москве состоялся VII Всероссийский съезд геологов, организованный Минприроды России, Роснедра и Росгео.

В работе съезда геологов России, который проходит один раз в 4 года, приняли участие 1655 делегатов из 83 субъектов РФ и 893 участника и гостей съезда.

24 октября состоялось торжественное открытие съезда в Государственном Кремлевском Дворце.

25 октября в Центре международной торговли состоялись заседания «круглых столов»: «Государственная политика и национальная сырьевая безопасность в сфере геологического изучения недр и воспроизводства минерально-сырьевой базы России – состояние, проблемы и стратегия развития»; «Региональное геологическое изучение недр территорий России – состояние и перспективы развития»; «Основные проблемы нефтегазовой геологии. Состояние ресурсной базы УВС России и перспективы ее развития»; «Состояние сырьевой базы ТПИ России и перспективы ее развития»; «Подземные воды, региональное гидрогеологическое изучение и мониторинг состояния»; «Состояние и проблемы геологической отрасли России».

В рамках съезда состоялось открытие выставки «Российская геология: от съезда к съезду».

26 октября с докладом «О результатах работы Российского геологического общества в период между VI и VII съездами геологов», президент РосГео Виктор Орлов. Также был представлен доклад ревизионной комиссии РосГео, а в рамках работы съезда состоялись и выборы председателя и руководящих органов РосГео.

Водные ресурсы

УДК 627.8.059.2

Бесхозные гидротехнические сооружения. Проблемы безопасности

*О.М. Щурский, Управление госэнергонадзора Ростехнадзора,
В.И. Пименов, к.т.н., отдел по надзору за ГЭС и ГТС Ростехнадзора,
В.А. Волосухин, д.т.н., проф., Институт безопасности гидротехнических сооружений*

Рассматривается комплекс мер, направленных на обеспечение эксплуатационной надежности и безопасности гидротехнических сооружений, во исполнение поручения Президента России от 16.03.2009 г. № Пр-626.

Ключевые слова: безопасность, бесхозные гидротехнические сооружения, эксплуатационная надежность.

На начало 2010 г. на территории Российской Федерации установлено 6309 бесхозных ГТС, что составляет 17,4% от общего количества ГТС, переданных Росприроднадзором (36178) во втором полугодии 2008 года. В 2010 г., в ходе выполнения мероприятий по выявлению и сокращению количества бесхозных ГТС территориальными управлениями Ростехнадзора было дополнительно выявлено 1893 бесхозных ГТС. Доля бесхозных ГТС в общем количестве ГТС, поднадзорных Ростехнадзору (37176), составила 17,9%. В течение 2010 г. 202 бесхозных ГТС (3,0%) были переданы в собственность муниципальным образованиям, 945 бесхозных ГТС (14,2%) были ликвидированы ввиду отсутствия хозяйственной надобности, а по 851 (12,8%) приняты соответствующие решения и проводятся мероприятия по их ликвидации [1].

30.12.2010 г. издан приказ Ростехнадзора № 1183 «Об организации работ по обеспечению эксплуатационной надежности и безопасности бесхозных гидротехнических сооружений» [2]. Письмом Ростехнадзора от 15.12.2010 г. № 00-07-12/5972 территориальным управлениям поручено представить справочные материалы и фотографии бесхозных ГТС с опасным уровнем безопасности с GPS координатами. Письмом Ростехнадзора от 14.02.2011 г. № 00-01-39/27 территориальным управлениям поручено подготовить фотографии бесхозных ГТС с опасным уровнем безопасности с использованием фотооборудования, обладающего привязкой к координатам местности.

На совещании работников территориальных органов Ростехнадзора, которое проходило с 12 по 14 октября 2011 г., было отмечено, что работа

в отношении бесхозных ГТС находится на недожном уровне. Их количество по сравнению с началом 2011 г. увеличилось почти на 4%. Выявлено 796 объектов, а поставлено на учет в органах государственной регистрации только 289. В целях уменьшения числа таких объектов в муниципальные образования и органы государственной власти субъектов РФ направлены уведомления для принятия мер по учету бесхозных ГТС и обеспечению их безопасности [3].

Основными целевыми индикаторами и показателями ФЦП [4] являются увеличение доли ГТС с неудовлетворительным и опасным уровнями безопасности, приведенных в безопасное техническое состояние, с 17,6% в 2012 г. до 97,1% к 2020 году. Объем финансирования Программы в 2012- 2020 гг. за счет всех источников составит 523,0 млрд. рублей, в том числе:

- за счет средств федерального бюджета – 291,7 млрд. руб.;
- за счет средств консолидированных бюджетов субъектов РФ – 108,1 млрд. руб.;
- за счет средств из внебюджетных источников – 123,2 млрд. руб.

Для обеспечения защищенности населения и объектов экономики от наводнений и иного негативного воздействия вод будут решены следующие задачи:

- повышение эксплуатационной надежности ГТС (в том числе бесхозных) путем их приведения к безопасному техническому состоянию;
- обеспечение населения и объектов экономики сооружениями инженерной защиты с учетом экономической целесообразности

строительства таких сооружений на основе оценки и сопоставления альтернативных издержек.

Обеспечение высокого уровня защищенности территорий от ЧС природного и техногенного характера является необходимым условием стабильного экономического развития России и снижения размера возможного ущерба от негативного воздействия вод.

Общая протяженность участков берегов водных объектов, нуждающихся в строительстве сооружений инженерной защиты от наводнений и другого вредного воздействия вод, составляет 19-21 тыс. км. При этом протяженность построенных сооружений инженерной защиты от наводнений и другого вредного воздействия вод составляет около 10 тыс. км. С учетом экономической целесообразности общая потребность в строительстве сооружений инженерной защиты оценивается на уровне около 2 тыс. км, что позволит в значительной степени решить задачу защиты населения и объектов экономики от негативного воздействия вод. В рамках реализации Программы предполагается возведение (реконструкция) сооружений инженерной защиты в объеме 1675 км.

Важной задачей, требующей решения, является обеспечение безопасности ГТС. По данным Ростехнадзора, по состоянию на конец 2010 г. более 1600 ГТС имеют неудовлетворительный и опасный уровни безопасности [8]. С учетом естественного износа общее количество ГТС с неудовлетворительным и опасным уровнем безопасности к 2020 г. может достигнуть 2,7-3,0 тыс. На таких ГТС высока вероятность возникновения аварий, которые могут привести к значительным ущербам и катастрофическим последствиям.

Для решения проблемы приведения аварийных ГТС к безопасному состоянию в рамках Программы предусмотрен капремонт более 2400 ГТС.

Согласно ст. 225 «Бесхозные вещи» Гражданского кодекса РФ, бесхозной является вещь, которая не имеет собственника или собственник которой неизвестен либо, если иное не предусмотрено законами, от права собственности на которую собственник отказался. Бесхозные недвижимые вещи принимаются на учет органом, осуществляющим госрегистрацию права на недвижимое имущество, по заявлению органа местного самоуправления, на территории которого они находятся. По истечении года со дня постановки бесхозной недвижимой вещи на учет орган, уполномоченный управлять муниципальным имуществом, может обратиться в суд с требованием о признании права муниципальной собственности на эту вещь. Бесхозная недвижимая вещь, не признанная по решению суда поступившей в муниципальную собственность, может быть вновь принята во владение, пользование и распоряжение оставившим ее собственником, либо приобретена в собственность в силу приобретательной давности.

Принятие на учет и снятие с учета объектов недвижимого имущества осуществляют:

- Росреестр – в отношении объектов недвижимого имущества, расположенных на террито-

рии более одного регистрационного округа;

- территориальные органы Росреестра – в отношении иных объектов недвижимого имущества, расположенных на территории регистрационного округа по месту нахождения недвижимого имущества (п. 2 в ред. постановления Правительства РФ от 12.11.2004 г. № 627).

На учет принимаются объекты недвижимого имущества, которые не имеют собственников, или собственники которых неизвестны, или от права собственности на которые собственники отказались, в порядке, предусмотренном ст. 225 и 236 Гражданского кодекса РФ.

Принятие на учет объекта недвижимого имущества осуществляется на основании представляемого в единственном экземпляре заявления органа местного самоуправления, на территории которого находится объект недвижимого имущества. К заявлению должны быть приложены документы, подтверждающие, что объект недвижимого имущества не имеет собственника, или его собственник неизвестен, или от права собственности на него собственник отказался, а также документы, содержащие описание объекта недвижимого имущества, в том числе план объекта недвижимого имущества, удостоверенные соответствующей организацией (органом) по учету объектов недвижимого имущества.

В соответствии с приказом Ростехнадзора от 30.12.2010 г. № 1183 «Об организации работ по обеспечению эксплуатационной надежности и безопасности бесхозных гидротехнических сооружений» [9], руководителям территориальных органов Ростехнадзора необходимо:

- разработать и утвердить комплекс мер, направленных на обеспечение эксплуатационной надежности и безопасности бесхозных ГТС, включая меры по сокращению количества бесхозных ГТС с опасным уровнем безопасности и повышению уровня безопасности бесхозных ГТС; мероприятия по осуществлению взаимодействия с органами прокуратуры и органами исполнительной власти субъектов РФ по обеспечению безопасности бесхозных ГТС, а также органами местного самоуправления по постановке в установленном порядке на учет бесхозных ГТС в органах, осуществляющих госрегистрацию прав на недвижимое имущество;
- определить структурное подразделение, а также должностное лицо, которые отвечают за разработку и осуществление комплекса мер, направленных на обеспечение эксплуатационной надежности и безопасности бесхозных ГТС.

Включение в список потенциально опасных ГТС осуществляется МЧС России, администрациями субъектов РФ, Ростехнадзором и руководителями муниципальных образований в соответствии с ФЗ от 21.12.1994 г. № 68-ФЗ (ред. от 01.04.2012 г.) «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» [9-11].

Чрезвычайная ситуация – это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

Постановлением Правительства РФ от 21.05.2007 г. № 304 (ред. от 17.05.2011 г.) «О классификации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» [5] установлено, что ЧС природного и техногенного характера могут быть:

- а) локального характера, если территория, на которой возникла ЧС и нарушены условия жизнедеятельности людей (далее – зона ЧС), не выходит за пределы территории объекта, при этом количество людей, погибших или получивших ущерб здоровью (далее – количество пострадавших), составляет не более 10 чел., либо размер ущерба окружающей природной среде и материальных потерь (далее – размер материального ущерба) составляет не более 100 тыс. руб.;
- б) муниципального характера, если зона ЧС не выходит за пределы территории одного поселения или внутригородской территории города федерального значения, при этом количество пострадавших составляет не более 50 чел., либо размер материального ущерба составляет не более 5 млн. руб., а также данная ЧС не может быть отнесена к ЧС локального характера;
- в) межмуниципального характера, когда зона ЧС затрагивает территорию двух и более поселений, внутригородских территорий города федерального значения или межселенную территорию, при этом количество пострадавших составляет не более 50 чел., либо размер материального ущерба составляет не более 5 млн. руб.;
- г) регионального характера, если зона ЧС не выходит за пределы территории одного субъекта РФ, при этом количество пострадавших составляет свыше 50 чел., но не более 500 человек, либо размер материального ущерба составляет свыше 5 млн. руб., но не более 500 млн. руб.;
- д) межрегионального характера, если зона ЧС затрагивает территории двух и более субъектов РФ, при этом количество пострадавших составляет свыше 50 человек, но не более 500 чел., либо размер материального ущерба составляет свыше 5 млн. руб., но не более 500 млн. руб.;
- е) федерального характера, если количество пострадавших составляет свыше 500 чел., либо размер материального ущерба составляет свыше 500 млн. руб.

Ответственность за обеспечение безопасности эксплуатации ГТС, согласно Российскому законодательству, возложена на их собственника. Из 30 тыс. напорных ГТС, эксплуатирующихся в России, только 1,3 % находится в федеральной собственности, субъектам Федерации принадлежит 19,0 %

ГТС, остальные ГТС находятся в собственности хозяйствующих субъектов. Собственники ГТС, в том числе и федеральные, очень неохотно вкладывают средства в повышение безопасности ГТС.

Инвентаризация гидротехнических сооружений

Органы местного самоуправления с учетом результатов Региональной программы обеспечения безопасности ГТС принимают решение о проведении инвентаризации ГТС, не имеющих собственников и расположенных на территории муниципального образования.

Проведение инвентаризации осуществляется специально созданной комиссией. В состав комиссии включаются представители органа, уполномоченного управлять муниципальным имуществом, представители органов по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций на местах, представители администрации муниципального образования, городского округа, сельского поселения, на территории которых находятся объекты.

Результаты инвентаризации оформляются актом, на основании которого принимается решение о ликвидации ГТС, или проведении мероприятий по его принятию в собственность органов местного самоуправления.

Оформление права муниципальной собственности на объекты

Орган местного самоуправления, на территории которого находятся объекты (в соответствии со ст. 225 ГК РФ, а также постановлением Правительства РФ от 17.04.2003 г. № 580 «Об утверждении положения о принятии на учет бесхозных недвижимых вещей»), обращается в орган, осуществляющий госрегистрацию права на недвижимое имущество, с заявлением о постановке объектов на учет в качестве бесхозных [6].

На основании заявления органов местного самоуправления, а также предусмотренных действующим законодательством приложений к нему, орган, осуществляющий госрегистрацию права на недвижимое имущество на территории данного муниципального образования, в сроки, установленные законодательством о регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, принимает на учет бесхозное имущество, выявленное в результате инвентаризации, путем внесения соответствующей записи в Единый госреестр прав.

Орган, уполномоченный управлять муниципальным имуществом на территории муниципального образования, по истечении одного года со дня постановки объектов на учет в органе, осуществляющем госрегистрацию прав, обращается в суд с заявлением о признании права муниципальной собственности на объекты.

После вступления в законную силу решения суда о признании права муниципальной собственности на объекты, орган, уполномоченный управлять муниципальным имуществом на территории муниципального образования, обращается в орган, осуществляющий госрегистрацию прав, с заявлением о регистрации права муниципальной собственности на объекты.

Финансирование мероприятий по передаче ГТС в муниципальную собственность

Органы местного самоуправления определяют потребность в средствах, необходимых для регистрации объектов в органах, осуществляющих госрегистрацию прав, восстановление технической документации и т.п.

Источниками финансирования затрат на регистрацию объектов в органах, осуществляющих госрегистрацию прав, восстановление технической документации и т.п., являются средства местных бюджетов и внебюджетные источники.

Эксплуатация ГТС после определения собственника

После госрегистрации права муниципальной собственности в органе, осуществляющем регистрацию прав, орган, уполномоченный управлять муниципальным имуществом, заключает с эксплуатирующей организацией договор аренды объектов.

Права и обязанности

Нормами ст. 24-27 Водного кодекса РФ установлены полномочия органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления в области водных отношений. В частности, указанные статьи уполномочивают органы местного самоуправления осуществлять меры по охране водных объектов. Бесхозные ГТС представляют собой опасность, в силу чего подлежат обязательному приобретению в собственность органов местного самоуправления либо ликвидации.

В соответствии со ст. 15 ФЗ № 131 от 06.10.03 г. «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» [6], к вопросам местного значения муниципального района отнесено участие в предупреждении и ликвидации последствий ЧС на территории муниципального района, организация и осуществление мероприятий по гражданской обороне, защите населения и территории муниципального района от ЧС природного и техногенного характера.

Согласно п. «г» ч. 2 ст. 11 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» [7], органы местного самоуправления самостоятельно осуществляют финансирование мероприятий в области защиты населения и территории от ЧС.

В соответствии со ст. 5 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений» [8], органы исполнительной власти субъектов РФ в области безопасности ГТС решают вопросы безопасности ГТС на соответствующих территориях, за исключением

вопросов безопасности ГТС, находящихся в муниципальной собственности.

На начало III квартала 2012 г. количество бесхозных ГТС уменьшилось на 2,6% – с 7483 (на 01.04.2012) до 7294 сооружений.

Динамика выявления и сокращения бесхозных ГТС в 1 полугодии 2012 г.:

- дополнительно выявлено 41 бесхозное ГТС;
- оформлено право собственности на 117 бесхозных ГТС;
- ликвидировано 115 бесхозных ГТС.

Для повышения уровня безопасности ГТС (рис. 1) необходимы их реконструкции и капремонт, ликвидация бесхозных ГТС (в соответствии с Водной стратегией РФ на период до 2020 года) [2,7]. На реконструкцию и капремонт необходимо 136,8 млн. рублей.

Из общего количества поднадзорных ГТС менее 1/3 соответствуют нормальному уровню безопасности. Объектами потенциально повышенной опасности являются большинство подпорных ГТС, представленных плотинами малых и средних водохранилищ, многие из которых эксплуатируются без ремонта и реконструкции 30 и более лет.

Бесхозные ГТС представлены преимущественно грунтовыми дамбами небольшой высоты и протяженности, возведёнными для создания прудов и водохранилищ мелиоративных и животноводческих комплексов, рыборазведения, противопожарных водоёмов, а также других водных объектов муниципального значения. Указанные ГТС были построены ликвидированными или обанкротившимися в настоящее время организациями для решения местных задач.

Ростехнадзор проводит работу по выявлению и сокращению количества бесхозных ГТС. Распределение бесхозных ГТС по федеральным округам выглядит следующим образом (рис. 2):

- Центральный ФО – 3126 (41,6 %);
- Северо-Западный ФО – 120 (1,6 %);
- Южный ФО – 1132 (15,1 %);
- Северо-Кавказский ФО – 364 (4,8 %);
- Приволжский ФО – 1969 (26,2 %);
- Уральский ФО – 116 (1,5 %);
- Сибирский ФО – 576 (7,7 %);
- Дальневосточный ФО – 111 (1,5 %)

Большая работа по сокращению бесхозных ГТС проведена в Северо-Западном управлении Ростехнадзора: за 2010 г. их количество сокращено с 296 до 45, в том числе по Ленинградской области – с 209 до 8, по Санкт-Петербургу – с 87 до 37. За 2011 г. и три квартала 2012 г. количество

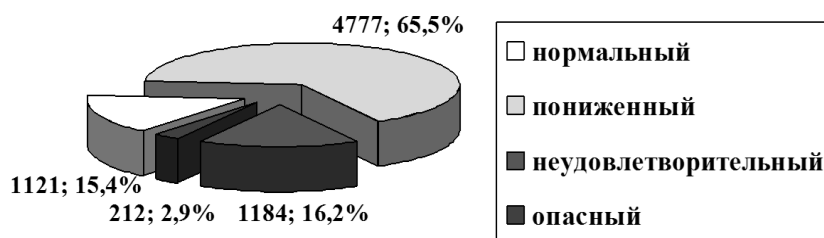


Рис. 1. Распределение бесхозных ГТС по уровню безопасности

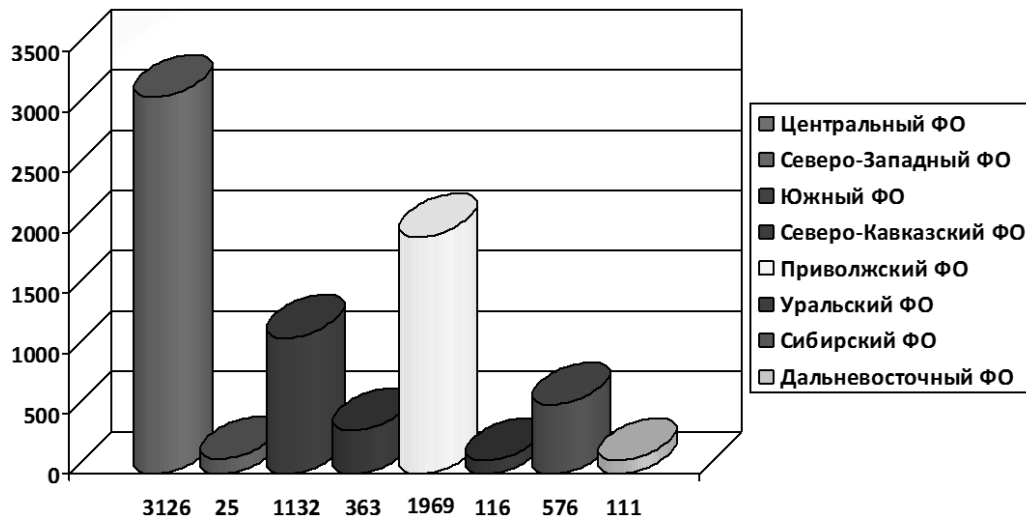


Рис. 2. Распределение бесхозных ГТС по федеральным округам

бесхозных ГТС в Северо-Западном Управлении Ростехнадзора сокращено с 45 до 25.

В отсутствие проектов ГТС, технической документации по их эксплуатации, материалов наблюдений за динамикой процессов, происходящих в ГТС напорного фронта и грунтах оснований, невозможно дать объективную оценку состояния безопасности ГТС и установить реальную степень риска аварии ГТС.

Для оценки состояния и реальной степени риска аварии на данных объектах Ростехнадзору необходимо привлекать научно-технические и экспертные организации. Однако указанные мероприятия не проводятся по причине отсутствия достаточного финансирования.

При ликвидации бесхозных ГТС необходимо учитывать возможные неблагоприятные последствия, а именно:

- социальную напряженность, связанную с тем, что местные жители используют водоемы для хозяйственных нужд и в рекреационных целях;
- наличие значительного количества накоплений наносов и мусора на дне водоемов, которые могут содержать ряд экологически опасных элементов, представляющих серьезную угрозу для окружающей среды и населения при спуске воды;
- возникновение угрозы заболачивания ложа водоема;
- снижение уровня грунтовых вод, сложившегося в течение многих лет и, как следствие, уменьшение водообеспеченности водоносных горизонтов.

Учитывая изложенное, необходимо проведение работ по передаче бесхозных ГТС в собственность, например, муниципальную, с выделением соответствующих средств на их ремонт и эксплуатацию. Это потребует, в свою очередь, подготовки соответствующей документации по сооружениям, в частности, паспортов ГТС, определения стоимости сооружений, на что также должны быть предусмотрены финансовые средства.

С целью обеспечения безопасности бесхозных ГТС до их оформления в собственность соответствующих муниципальных образований Ростехнадзором подготовлен проект ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон от 21.07.1997 г. № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений». Законопроект предусматривает закрепление бесхозных ГТС, в соответствии с их назначением, за федеральными органами исполнительной власти.

Работа по передаче в собственность бесхозных ГТС осложняется отсутствием в законодательстве РФ норм по обязательному оформлению прав собственности. Муниципальные образования отказываются принимать бесхозные ГТС, поскольку это влечет за собой необходимость финансирования мероприятий по их приведению в безопасное состояние.

В ряде субъектов РФ проблема определения собственников бесхозных ГТС положительно решается в судебном порядке по заявлению органов прокуратуры России о признании незаконным бездействия администраций муниципальных образований в вопросе постановки на учет данных ГТС.

Литература

1. Годовой отчет о деятельности Федеральной службы по экологическому и атомному надзору в 2010 г. – М.: Ростехнадзор, 2011. – 195 с.
2. Приказ Ростехнадзора от 30.12.2010 г. № 1183 «Об организации работ по обеспечению эксплуатационной надежности и безопасности бесхозных гидротехнических сооружений».
3. Безопасность труда в промышленности, 2011. № 11. – С. 3-6.

4. ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах».
5. Постановление Правительства РФ от 21.05.2007 г. № 304 (ред. от 17.05.2011 г.) «О классификации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера».
6. Волосухин В.А., Казначеев А.И., Елисеев А.В. и др. Рекомендации по приобретению в собственность органами местного самоуправления бесхозных гидротехнических сооружений, расположенных на территории

Северо-Кавказского федерального округа. – Пятигорск: ЛИК, 2010. – 52 с.

7. Федеральный закон от 21.12.1994 г. № 68-ФЗ (ред. от 01.04.2012 г.) «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера».

8. Федеральный закон от 21.07.1997 г. № 117-ФЗ (ред. от 07.12.2011 г.) «О безопасности гидротехнических сооружений».

9. Волосухин В.А., Фролов Д.И., Щурский О.М. и др. Сборник нормативно-методических документов, применяемых при декларировании безопасности гидротехнических сооружений. В 4 тт. / Под ред. В.А. Волосухина.

– Новочеркасск: ЛИК, 2012. Т. 1. – 634 с.; Т. 2. – 634 с.; Т. 3. – 624 с.; Т. – 618 с.

10. Приказ МЧС России от 28.02.2003 г. № 105 «Об утверждении требований по предупреждению чрезвычайных ситуаций на потенциально опасных объектах жизнеобеспечения» (зарег. в Минюсте России 20.03.2003 г. № 4291).

11. Приказ МЧС России от 25 октября 2004 г. № 484 «Об утверждении типового паспорта безопасности территорий субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» (зарег. в Минюсте России 23.11.2004 г. № 6 (44)).

Сведения об авторах:

Щурский Олег Михайлович – замначальника Управления государственного энергетического надзора Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, тел.: 8 (495) 911-64-75, e-mail: O.Shchurski@gosnadzor.ru

Пименов Владимир Иванович – к.т.н., начальник отдела по надзору за гидроэлектростанциями и гидротехническими сооружениями Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, тел.: 8 (495) 911-60-10, e-mail: V.Pimenov@gosnadzor.ru

Волосухин Виктор Алексеевич – д.т.н., проф., Заслуженный деятель науки РФ, директор Института безопасности гидротехнических сооружений, тел.: 8(8635) 22-61-08, e-mail: director@ibgts.ru, volosukhin@yandex.ru

Короткие сообщения

«Чистая вода 2012»

6-7 ноября 2012 года в г. Москве в Центре международной торговли при поддержке Правительства России и руководства палат Федерального Собрания РФ прошел III Международный форум «Чистая вода 2012».

На Форуме был рассмотрен широкий круг вопросов государственной и международной политики в водной сфере, состоялись тематические заседания, «круглые столы» и дискуссии на актуальные темы, связанные с водной тематикой, для решения проблем обеспечения населения качественной питьевой водой.

Особое внимание на Форуме было уделено проблемам государственного регулирования и законодательной деятельности в сфере водных ресурсов, способствующей привлечению инвестиций и технологической модернизации водной отрасли России. Будут подняты вопросы бережного отношения к водным ресурсам и повышения энергоэффективности в водной отрасли, рассмотрены экологические аспекты. В рамках Форума представлены новейшие разработки для водной отрасли.

В работе Форума приняли участие представители Федерального Собрания Российской Федерации, руководители федеральных и региональных органов государственной власти России, представители отечественных, зарубежных и международных отраслевых организаций, ведущих научных и проектных учреждений, банковских и финансовых структур, водоканалов, фирм-производителей оборудования и материалов для водной отрасли, производители питьевой воды, эксперты мирового уровня по проблемам водных ресурсов.

В Форуме также приняли участие такие организации, как Минприроды России, МГУП «Мосводоканал», ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга». На Пленарном заседании выступила зампредела Совета Федерации С.Ю. Орлова.

Екатерина ХАЛЕЗОВА

Земельные ресурсы и почвы

УДК 504.062 : 631.4

Актуальные проблемы и приоритеты развития современного почвоведения

С.А. Шоба, чл.-корр. РАН, факультет почвоведения МГУ им. М.В. Ломоносова

По материалам доклада Президента Общества почвоведов им. В.В. Докучаева, чл.-корр. РАН С.А. Шобы на торжественном открытии VI Съезда почвоведов России 13 августа 2012 г. в Петрозаводске (Республика Карелия).

Ключевые слова: почвы, почвенные ресурсы, почвоведение, достижения, проблемы, приоритеты, Общество почвоведов им. В.В. Докучаева, изучение, рациональное использование, инвентаризация, охрана почв.

Общество почвоведов им. В.В. Докучаева (до 1991 г. – Всесоюзное общество почвоведов) объединяет в своих рядах почвоведов, агрохимиков, мелиораторов и специалистов смежных специальностей, основная деятельность которых связана с изучением и рациональным использованием почвенных ресурсов – основного компонента земельного фонда страны, важнейшего национального достояния нашей страны. Основные задачи Общества:

- координация научных исследований в области почвоведения, агрохимии и мелиорации, экологии и подготовки специалистов;
- выработка стратегии и конкретных рекомендаций рационального землепользования и эффективного управления почвенными ресурсами через систему нормативно-правовых актов;
- организация мостов через научные исследования и образование с обществом и бизнесом с целью оптимизации государственной стратегии устойчивого развития в сфере землепользования.

Поэтому вся деятельность Общества имеет огромную значимость, актуальность и, соответственно, Общество несет ответственность за рациональное использование почвенных ресурсов.

На предыдущем V Съезде Общества почвоведов в Ростове-на-Дону (2008 г.) обсуждались негативные аспекты в состоянии и использовании почвенных ресурсов страны. Съезд наметил и рекомендовал пути по ликвидации этих негативных тенденций. Однако за прошедшие четыре года в стране не произошло кардинальных изменений в лучшую сторону по рассматриваемым направлениям. Отмечается недостаточный уровень научных исследований, причиной которого является

неудовлетворительный объем финансирования. Не наметились эффективные организационно-управленческие мероприятия и отсутствуют нормативные правовые акты, направленные на оптимизацию рационального использования почвенных ресурсов страны. Однако, несмотря на определенные трудности, научные коллективы продолжали исследование по актуальным направлениям современного почвоведения, согласовывая свою деятельность с мировыми тенденциями развития нашей науки и практики.

Состоявшиеся в последнее время международные форумы и анализ публикаций свидетельствуют о расширении границ и влияния почвоведения на смежные науки и отрасли.

Отчетливо прослеживается упор на междисциплинарные исследования, затрагивающие все компоненты окружающей природной среды. Отмечается все более глубокое проникновение в сущность почвенных процессов на молекулярном уровне. Эти тенденции характерны в основном для почвоведов развитых стран. У них также большая доля исследований посвящена экологической тематике. В развивающихся странах преобладают исследования, направленные на повышение биопродуктивности почв. Международное общество активно пропагандирует значимость почв в жизни людей, особенно успешно это осуществляют почвоведы Западной Европы. Происходит постепенное осознание значимости почв как невозобновимого ресурса и базы устойчивого развития общества.

Относительно недавний анализ количества публикаций по почвенной тематике показал их рост и также рост импакт-фактора ведущих почвенных журналов (рис. 1).

В рамках Международного общества почвоведов реализуется ряд программ, направленных на

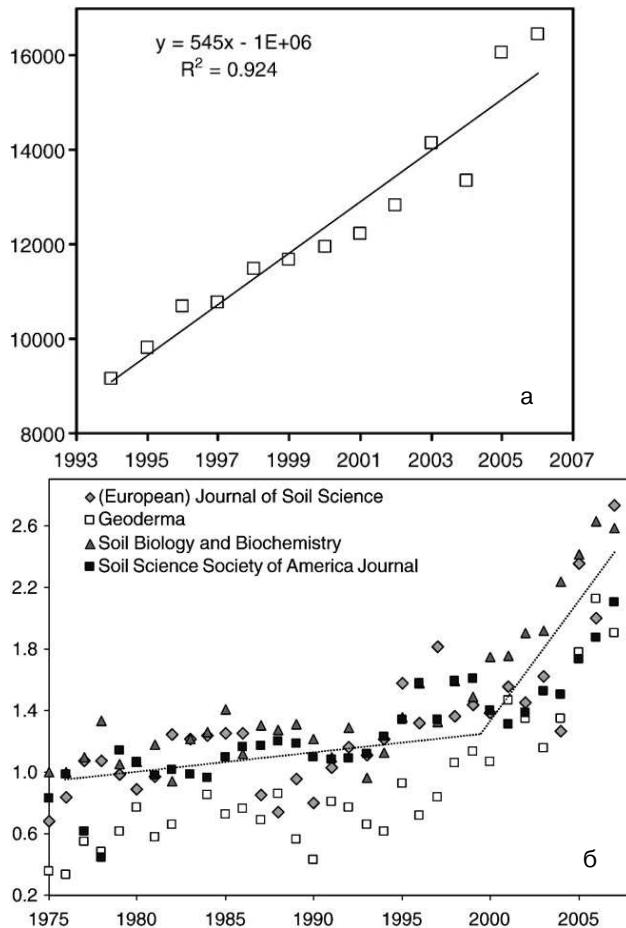


Рис. 1. Динамика публикаций по почвенной тематике (а) и импакт-факторов ведущих международных почвенных журналов (б) (Hartemink, McBratney, 2008)

консолидацию усилий по реализации отдельных направлений:

- Гармонизированная почвенная база данных (Harmonized Soil Database);
- Всемирная почвенная классификация (Universal Soil Classification);
- Глобальная почвенная безопасность (Global Soil Security) – США / Австралия;
- Глобальный почвенный форум (Global Soil Forum) – Германия;
- Глобальное почвенное партнёрство (Global Soil Partnership) – ФАО.

Возвращаясь к деятельности Общества почвоведов России надо отметить, что за истекшие годы научные коллективы достигли значительных успехов. В первую очередь следует отметить работы по региональной и обзорной географии и картографии почв, выполненные научными коллективами в различных уголках нашей страны.

Среди обобщающих работ следует отметить работы многих коллективов по изданию атласов почв, отражающих разнообразие и состояние почвенного покрова отдельных регионов – Новосибирск, Коми, Юг России (Ростов-на-Дону). Следует приветствовать выход «Красных книг» почв, как всей территории РФ, так и отдельных субъектов РФ (Республика Калмыкия, Ленинградская, Оренбургская, Белгородская, Вологодская, Пермская

области). Особо следует выделить изданный недавно «Национальный атлас почв Российской Федерации», в составлении которого принимали участие около 18 научных коллективов и около 80 авторов. Это фундаментальное издание, впервые так полно освещающее состояние, использование и охрану почвенных ресурсов России и содержащее более 290 карт, картограмм и картосхем масштаба 1:2 500 000. В этой работе содержатся все основополагающие атрибуты, необходимые для классических атласов природных компонентов. Атлас состоит из 9 разделов:

- история почвенной картографии;
- факторы почвообразования;
- почвы Российской Федерации;
- почвенные горизонты;
- почвенный покров;
- экологические функции почв;
- антропогенные изменения почв и почвенного покрова;
- использование земельных ресурсов и почв;
- охрана почв и почвенного покрова.

Особую ценность представляют материалы по структуре земельных угодий административных районов всех субъектов РФ, которые опубликованы в открытой печати впервые.

Региональные и обзорные атласы почв, карты разного масштаба являются основой для составлений базы данных почв России. Эта работа ведется под эгидой Общества почвоведов коллективами Почвенного института им. В.В. Докучаева РАСХН и факультета почвоведения МГУ им. М.И. Ломоносова. Цель работы – обеспечить целостность почвенных данных России и создать единую информационную платформу для осуществления общей для всей территории страны, прежде всего, национальной политики в области использования и охраны земель. Принципиально важной является также интеграция почв России в контекст Мирового почвенного пространства. Только при этих условиях, Россия может быть достойно интегрирована в глобальное земельно-ресурсное пространство, особенно при вступлении страны во Всемирную торговую организацию. Очевидно, что почвы России должны занять достойное место в деле решения национальной и глобальной продовольственной безопасности, в производстве промышленного сырья, в регулировании глобальных процессов изменения климата, противодействию опустыниванию и др.

В настоящее время первый вариант Почвенно-географической базы данных России (ПГБД) находится в стадии подготовки к печати. Принципиальным следствием статусной принадлежности ПГБД выступает ее обязательность служить единым нормативно-правовым документом почв России, обеспечивающим общую платформу инвентаризации и учета почв, определения их качества и осуществления государственного мониторинга их состояния, кадастровой оценки и пр.

Многочисленные региональные работы почвоведов на Дальнем Востоке, Западной и Восточной Сибири, Нечерноземье и юге страны, свидетельствуют о разнообразии почвенного покрова России и его огромном ресурсном потенциале.

Особо следует отметить важность работ по изучению почв бореальной зоны – особенно – мерзлотных. Ведь криолитозона занимает более чем 11 млн. кв. км, что составляет около 65% территории России. Эти территории имеют крайне важное значение с точки зрения глобальных изменений природной среды, устойчивости почвенного покрова и проблемы парниковых газов. Изданный относительно недавно Международный атлас почв полярных областей мира, где большую часть материалов подготовили наши коллеги из Института географии РАН и Почвенного института им. В.В. Докучаева (С.В. Горячкин., В.С. Столбовой и др.), свидетельствует о неустойчивости и ранимости почв в результате глобальных изменений климата. Об этом было наглядно проиллюстрировано в работах Р.В.Десяткина (Институт биологических проблем криолитозоны ЯНЦ СО РАН) по территории Республики Якутия (Саха). Например, здесь наиболее активно произошло повышение температуры на 2°С за последние 40 лет (рис. 2), что привело к увеличению глубины сезонного протаивания (рис. 3), активизация термокарстового процесса (как видно из рис. 4 средняя скорость просадки поверхности составляет 5-10 см/год), усиление заболачивания, гибели леса и деградации почв. На прибрежных участках водоразделов при длительном затоплении паводковыми водами происходит активное термоэрозийное разрушение пород с ледовым комплексом которые в республике занимают до 1 млн. кв. км или 1/3 общей площади, при которой полностью уничтожается до 40-50% естественного почвенного покрова лесных территорий. В экстремальных условиях севера восстановление деградированных почв и экосистем крайне замедленно.

Особого внимания заслуживает проблема рационального использования черноземов России, которые составляют около 40% глобальных резервов. В последние десятилетия отмечается деградация этих почв (эрозия, ухудшение структурного состояния), среди причин которой выступает интенсивное их переувлажнение. Под влиянием поверхностных и грунтовых вод они приобретают признаки гидроморфизма, обычно не свойственные черноземам. Это приводит к проявлению оглеения, стилизации, засоления и осолонцевания и формированию мочаристых ландшафтов (Ф.Р. Зайдельман, факультет почвоведения МГУ).

Заметно возрос интерес к изучению городских почв. Ведь они составляют основу экологического каркаса города, их состояние отражает качество городской среды и, соответственно, здоровье человека. Здесь требуются особые подходы к изучению этих объектов и, крайне важны – система охраны и технологии восстановления нарушенных урбанизацией почв.

Следует обратить внимание на возрастающий интерес к историческому почвоведению. Ведь в Международном обществе почвоведов уже дано существует Подкомиссия по палеопочвоведению, которую мы будем создавать и в Обществе по-

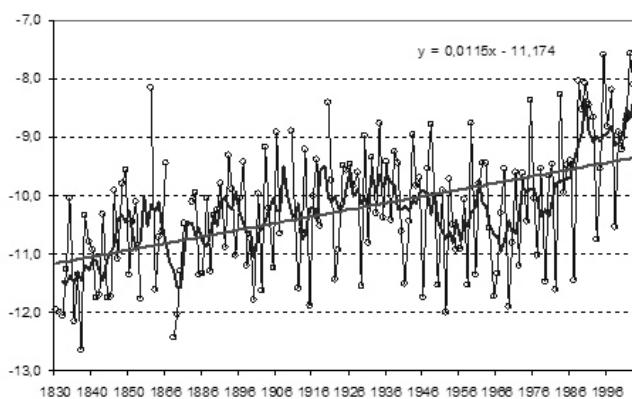


Рис. 2. Динамика среднегодовой температуры воздуха в г. Якутске

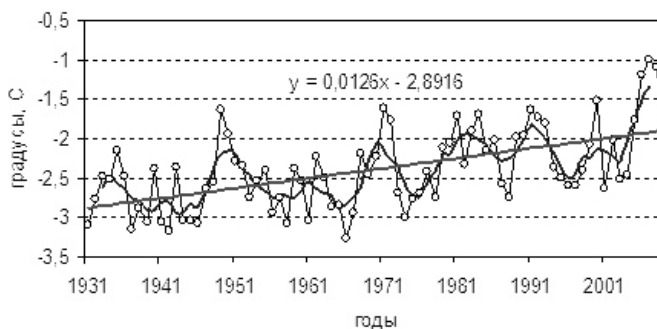


Рис. 3. Среднегодовая температура почвогрунтов, Покровск (Центральная Якутия), 3, 2 м

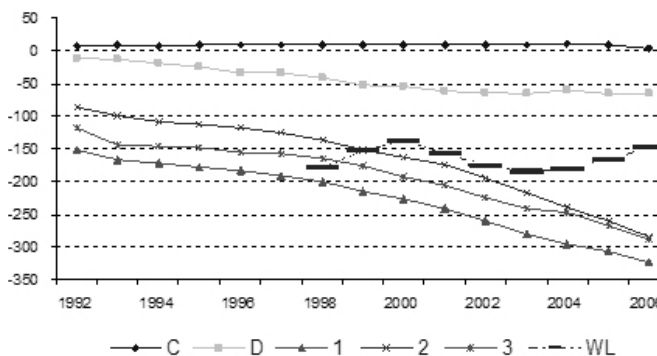


Рис. 4. Скорость просадки поверхности, см/год (С – нетронутый участок; D – начальная просадка; 1-3 – центры полигонов на понижении)

чвоведов им. В.В. Докучаева. Здесь следует упомянуть работы почвоведов из разных институтов страны, посвященные палеопочвенным и археологическим исследованиям:

- работы по исследованию курганов юга Европейской России (Институт географии РАН, Институт физико-химических и биологических проблем почвоведения РАН);
- изучение палеопочв Юга Западной Сибири (Институт почвоведения и агрохимии СО РАН);
- реконструкция плейстоценовой и голоценовой истории отложений, почв и ландшафтов (МГУ, ИГ РАН, СПбГУ);
- реконструкция условий обитания и быта древних и средневековых поселений на территории России (МГУ, ИГ РАН, ИФХиБПП РАН, ИПА СО РАН).

Особо глубокие исследования почв курганов Юга России проведены почвоведом Пушино (ИФ-ХиБПП РАН), где была установлена эволюция почв и ландшафтов этой территории в голоценовое время (рис. 5). Авторы статей по этой теме в журнале «Почвоведение» получили специальную премию за лучшие публикации от издательства.

Важные результаты достигнуты в рамках работы комиссий и подкомиссий Общества.

В области физики почв следует отметить работы по физике твердой и жидкой фазам почв. Применение новых приборов и методов исследования потребовало использование новых подходов и интерпретации полученных данных (например, гранулометрический состав почв). Получены новые результаты в объяснении процессов структурообразования на разных уровнях организации (от нано- до макро-уровня).

При использовании концепции почвенно-гидролитических констант все больше используется понятие «преимущественные потоки влаги и вещества». Развивается направление, связанное с теоретическими основами и созданием целевых почвенных конструкций для целей рекультивации, ландшафтного дизайна и мелиорации почв.

В области химии почв применены новые методы исследований почв: резонансная спектроскопия (ЭПР и ^{13}C -ЯМР, ^1H -ЯМР) для получения новых данных о структурных и функциональных параметрах органического вещества почв (СПбГУ). Энергодисперсионная рентгеновская спектроскопия дала новые сведения о механизмах связей ионов металлов с почвенными компонентами. Зондовая

микроскопия (атомно-силовая и туннельная) – позволили уточнить морфологию и параметры фрактальных кластеров из частиц гумусовых веществ размером около 100 нм и более (МГУ им. М.В. Ломоносова). Теоретические исследования поведения загрязняющих веществ в почвах легли в основу разработки методов их ремедиации с помощью применения минеральных сорбентов (загрязнение почв металлами) и методов биоремедиации (загрязнение почв нефтепродуктами) – Институт физико-химических и биологических проблем почвоведения РАН, Московский государственный университет, Астраханский и Саратовский университеты, Сибирский НИИ торфа, Институт химии нефти РАН и др.

Важным достижением в области биологии почв является внедрение современных молекулярно-генетических методов в исследования микробных сообществ почв. Благодаря такому подходу показана значимая роль прокариот и актинобактерий в процессах разложения полисахаридов в почвах при низкой влажности и высокой температуре; открыты новые участники цикла азота в почвах – нитрифицирующие археи, установлено их количественное преобладание в основных типах почв европейской части России.

Изучена реакция микробных сообществ на разнообразные формы антропогенного воздействия и типы загрязнения почв. Обнаружена тенденция роста численности и доли ультрамикроскопических (или наночастиц) бактерий. Это подтверждает гипотезу об уменьшении размера бактериальных клеток в неблагоприятных условиях, и позволяет предполагать, что именно наночастицы бактерий представляют собой жизнеспособные, находящиеся в особом состоянии клетки бактерий, обеспечивающие сохранение бактериального разнообразия почв.

Новое развитие получило изучение разнообразных форм взаимодействия бактерий и гуминовых кислот. Показано, что бактерии способны сорбировать гуминовые кислоты на поверхности клеток, что снижает отрицательное влияние распространенных экотоксикантов на рост и развитие бактерий. Отсюда следует перспектива создания бактогумусовых препаратов, необходимость изучения активности микроорганизмов в составе бактогумусовых препаратов, возможности их применения для ремедиации загрязненных почв и грунтов.

Активно изучаются микробные сообщества вечномерзлых пород Арктики и Антарктики, исследуются пути адаптации к экстремальным условиям обитания, состояния анабиоза и механизмы выживания микроорганизмов в вечномерзлых породах, что чрезвычайно востребовано в исследованиях космоса и должно стать перспективным направлением почвенной микробиологии в будущем. Так, на спутнике «Фотон» Европейского космического агентства по программе «БИОПАН» был проведен эксперимент «Пермафрост», который впервые показал хорошую выживаемость нативного почвенного микробного сообщества в условиях космического пространства – в открытом космосе со-

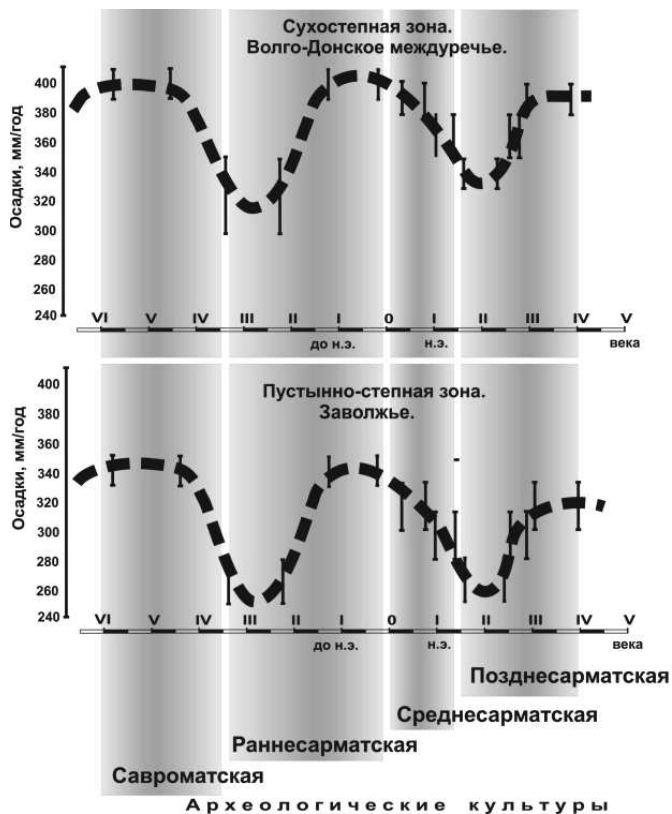


Рис. 5. Динамика увлажненности климата нижневолжских степей в скифо-сарматское время (6 в. до н.э. – 4 в. н.э.)

храняют свою жизнеспособность поры некоторых родов бактерий (*Bacillus*) и грибов (*Aspergillus*, *Penicillium*). В настоящее время ведется эксперимент по программе «Биориск» в соответствии с которым микроорганизмы широкого таксономического спектра, иммобилизованные на минералах и в почве, доставлены на Международную космическую станцию (МКС) и размещены на внешней стороне космического аппарата (факультет почвоведения МГУ).

Получены новые результаты по бюджету парниковых газов. Подсчет статей баланса углерода в наземных экосистемах России, проведенные под руководством В.Н. Кудеярова (ИФХиБПП РАН), показал, что разница между стоком и эмиссией углерода составляет 0,8 г/т (рис. 6). Это свидетельствует о том, что Российская Федерация представляет собой территорию абсолютного стока углекислоты и является мировым экологическим донором кислорода. В этом балансе сток углерода обусловлен и за счет сокращения пахотных угодий в России на 39 млн. га за 20 лет и переход их в залежные земли способствовало секвестированию атмосферного С-СО₂ в размере 88 млн. т С/год (табл. 1). Эмиссия СО₂ с угодий аграрного сектора уменьшилась на 130 т/год, что соответствует 1/3 общей промышленной эмиссии СО₂ в России. Вследствие этого Россия еще не превысила квоту выбросов парниковых газов 1990 г., установленную ей по обязательствам Киотского протокола.

Анализируя итоги научной деятельности почвоведов России отрадно отметить заметный рост инновационно-направленных исследований. Это относится в первую очередь к области почвенной биотехнологии (создание биопрепаратов для защиты растений – биогербициды, физиологически активные вещества и стимуляторы роста растений, антибиотики, ферменты и др.), экологически обоснованных технологий мелиорации, рекультивации и ремедиации почв, новых адаптивных систем земледелия. Эти работы находят внедрение в сельскохозяйственном секторе, при экологическом сопровождении разработки полезных ископаемых (рекультивация, ремедиация почв), при благоустройстве городских территорий (создание искусственных почв и ландшафтов).

В практике кадастровой оценки земель сельскохозяйственного назначения оказались востребованы почвоведы, почвенные карты и материалы почвенных обследований субъектов Российской Федерации. Приказом Минэкономразвития России от 20 сентября 2010 г. № 445 утверждены но-



Рис. 6. Баланс углерода в наземных экосистемах России (2010 г.)

вые Методические указания по государственной кадастровой оценке земель сельскохозяйственного назначения. Впервые в практике кадастровой оценки почв нормативная урожайность сельскохозяйственных культур определяется исходя из агроклиматических показателей, свойств почв (содержания гумуса, мощности гумусового горизонта, содержания физической глины в пахотном горизонте и негативных факторов – более 45 показателей, определяющих плодородие почв), типов литологического строения профиля, физического состояния почв (П.М. Сапожников).

Для региональных и муниципальных ветвей власти информация о почвах крайне важна, поскольку качество земель (почв) определяет величину их кадастровой стоимости, т.е. выступает налоговой базой региона.

Деятельность Общества в значительной степени определяется активностью работы наших филиалов. В этой связи хотелось бы отметить активную работу Санкт-Петербургского филиала и ежегодно проводимые конференции по актуальным аспектам почвоведения, совмещенные с Молодежными Докучаевскими чтениями. Подобная работа активно развивается в Пушкино, где на базе ИФХиБПП РАН проводятся традиционные экологические школы. Среди активно работающих отделений Общества следует также назвать Красноярское, Новосибирское, Пермское, Хакасское, Ростовское, Дальневосточное, Карельское.

Среди наград российских почвоведов хотелось бы в первую очередь отметить присуждение золотой медали РАН им. В.В. Докучаева вице-президенту Общества В.О. Таргульяну, а также вручение премии им. Д.Н. Прянишникова Л.Л. Убугуну.

Таблица 1

Изменение баланса углерода в аграрном секторе России за 1981-2010 гг.

Период	Ср. площадь, млн. га/год	Среднегодовой баланс С, млн. т/год
1981-1990 (пашня)	132	-150.7 (источник CO ₂)
1992-2010 (пашня)	93	-107.5 (источник CO ₂)
1992-2010 (залежь)	39	+88.0 (сток CO ₂)
1990-2010 (пашня+залежь)	132	-19.5 (источник CO ₂)

Подводя итоги работы Общества почвоведов следует остановиться и на тех нерешенных проблемах и стоящих перед нами задачах, чтобы наметить ориентиры на предстоящие годы.

Основные направления деятельности Общества, в общем, согласуются с задачами, декларируемыми в проекте «Глобальное почвенное партнерство», предложенном ФАО и поддержанным Евросоюзом. Эти главные направления следующие:

- развитие и продвижение практически ориентированных почвенных исследований;
- мероприятия по устойчивому землепользованию (выход на пользователя);
- повышение количества и качества почвенной информации (цифровая картография, базы данных);
- гармонизация методов, единиц измерения и индикаторов устойчивого землепользования и защиты почвенных ресурсов;
- содействие развитию инвестиций, политики, управления и образования в области почвоведения.

Российское почвоведение традиционно сильно своим почвенно-генетическим направлением. Последние годы исследования все чаще направляются на изучение функциональной роли почв в биосфере, их связи и влияние на другие геосферные оболочки (лито-, гидро-, атмо-) и биосферу. На наш взгляд эту тенденцию надо усиливать, так как она имеет междисциплинарный характер, а результаты востребованы смежными науками (проблемы глобального изменения климата, парниковый эффект, сохранение биоразнообразия, устойчивость экосистем к антропогенным воздействиям). Крайне актуальны исследования, направленные на изучение микромира (теперь и наномира) почв, ведь коллоидные системы определяют свойства и поведение почвенных систем. Это направление («молекулярное почвоведение») получает все более широкое развитие в мировом почвоведении, так как имеет не только фундаментальную, но и практическую значимость.

Основные вызовы экологическому почвоведению почвоведы России видят в решении проблем:

- продовольственной безопасности;
- деградации земель;
- качества воды;
- почвы и глобального цикла углерода;
- почвы и здоровье человека.

Одно из важнейших направлений исследований – это стимулирование НИР, направленных на реализацию практических целей:

- совершенствование и внедрение системы адаптивно-ландшафтного земледелия, точного земледелия;
- современные технологии мелиорации, рекультивации, ремедиации, создание искусственных почв для конкретных целей;
- поиски и разработка новых препаратов, усиливающих действие минеральных удобрений (основных агрохимических средств – препараты с микроэлементами, гуминовые препараты и др.);
- развитие биотехнологических исследова-

ний, направленных на производство препаратов-стимуляторов роста растений и обладающих антимикробными и фунгицидными свойствами и др.

Практически ориентированные исследования крайне востребованы в нынешних условиях хозяйствования в разных отраслях: в сельском хозяйстве, в экологическом секторе, в горнодобывающей отрасли – главным образом в контексте охраны окружающей среды. Крупные сельскохозяйственные холдинги в последнее время крайне чутко реагируют и внедряют в производство инновационные технологии: как почвосберегающие, так и повышающие урожайность сельскохозяйственных культур. Добывающая промышленность тратит огромные финансы на восстановление нарушенных земель. В этом ключе намечается реальный мост между наукой и практикой.

Следующей важной задачей является инвентаризация почвенных ресурсов страны. В первую очередь – это перевод всего имеющегося картографического материала в цифровую форму, который послужит основой Государственной почвенно-географической базы данных. На первом этапе необходимо насыщение информацией в обзорном масштабе: для целей почвенно-экологического мониторинга, определения стандартов качества отдельных почв и для почвенно-экологического нормирования и т.д. На втором этапе в электронном виде необходимо иметь картографические почвенно-аналитические показатели участков конкретного хозяйства и отдельного поля с соответствующим документом – паспортом земельного участка.

Необходимы также гармонизация и объединение баз данных РФ и сопредельных государств (Украины, Беларуси, Казахстана, республик Средней Азии) и развитие почвенной картографии на базе геопорталов с использованием космической информации.

В области гармонизации методов, единиц измерения и индикаторов необходимо:

- провести стандартизацию методов исследования почв и единиц измерения;
- по возможности стремиться к гармонизации методов исследований с мировыми стандартами;
- разработать показатели и критерии для почвенно-экологического нормирования почв.

Можно выделить следующие «точки роста» фундаментального почвоведения:

- проникновение в глубины вещества, более глубокое понимание строения и функционирования почвенных тел на всех уровнях организации;
- развитие и применение математических методов для моделирования и прогноза почвенных процессов во времени и пространстве;
- исследование почвенного биологического разнообразия.

Важное место в популяризации научных исследований принадлежит периодическим печатным научным изданиям – академическим и другим

ведомственным журналам. Сейчас резко возросли требования к качеству публикаций и индексу цитируемости конкретного автора и соответственно – к рейтингу самих журналов. Это мировая практика и многие научные и учебные заведения работают в этой системе.

В настоящее время в России журналы, посвящённые проблемам почвоведения, имеют низкие рейтинги. В журнале «Почвоведение» до 50% статей никогда не цитируется. Для сравнения: количество процитированных статей в большинстве международных журналов составляет 5-20% (рис. 7).

В этой связи редколлегия наших журналов «Почвоведение» и «Агрохимия» ведут работу по повышению рейтинга этих изданий, и мы призываем авторов принять в этом самое активное участие.

Успешное развитие почвоведения, внедрение научных результатов в практику невозможно без наличия квалифицированных кадров. А это задача высшей школы – классических университетов и сельскохозяйственных вузов. К сожалению, мы наблюдаем противоречивую ситуацию. В одних случаях открываются новые кафедры, в других – сокращаются часы или учебные программы. Закладывать основы почвенно-агрохимической грамотности необходимо в школе путем размещения этих разделов в базовом учебнике по биологии, природоведению, географии и др. Вузовские программы должны отражать междисциплинарный характер почвоведения и ту функциональную роль, которую выполняют почвы в биосфере. Необходимо усилить почвенные программы в сельскохозяйственных вузах, шире развивать связи ВУЗов с академическими и отраслевыми институтами.

К сожалению, на сегодняшний день, во всём мире среди простых обывателей (налогоплательщиков) нет понимания важности почвенных ресурсов. Также и землепользователи не вполне ясно представляют себе, как и зачем им может потребоваться информация о почвах. Довольно часто экологи, геологи, гидрологи также не принимают во внимание почвы в своих моделях. Следует от-

метить, что почвоведы и политики (например, в отличие от географов) на сегодняшний день не работали также общего языка. Отсутствие общественного интереса к почвенным исследованиям в значительной мере связано с:

- полной неосведомленностью широкой публики в вопросах почвоведения;
- недостатком образовательных программ в области наук о почве на всех уровнях;
- эмоциональным безразличием к почвенным исследованиям (в отличие, например, от экологических).

Несомненно, в настоящее время открываются большие возможности информационных технологий в популяризации нашей науки, возрастет роль дистанционного образования, электронных программ и учебников. Шире надо применять практику выпуска материалов по популяризации почвоведения среди школьников и населения, практических рекомендаций для населения и работников сельского хозяйства, а так же популяризации почвоведения в средствах массовой информации.

Реализация указанных выше задач по рациональному использованию почвенных ресурсов невозможна без наличия организационно-управленческих структур, базирующихся на научной и нормативной правовой базе. На наших научных форумах неоднократно принимались решения о рекомендациях по созданию земельной службы страны. Желательно чтобы это был независимый федеральный орган, контролирующий все земельные ресурсы. Служба должна включать специализированные отделы, располагающие единой информационной базой данных: землеустроительный, мелиоративный, почвенно-экологический, агрохимический, консультационный и др. На наш взгляд такая земельная служба должна курировать земли всех категорий: ведь пожары, например, не знают ведомственных границ.

Сейчас в какой-то мере сдвинулся с мертвой точки вопрос с законопроектом о почвах. К нему проявил интерес Минприроды России, и оно заказало работу по созданию правовых механизмов

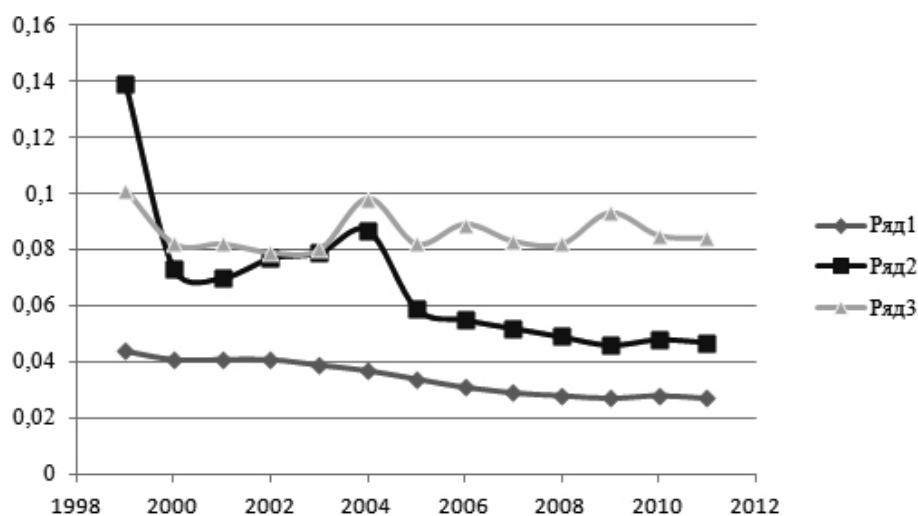


Рис. 7. Рейтинг ведущих академических почвенных журналов (ряд 1: «Почвоведение»/Eurasian Soil science; ряд 2: Soil Science; ряд 3: Geoderma)

системы охраны почв. Эту работу выполняет группа под руководством А.С.Яковлева (факультет почвоведения МГУ). В законе «О почвах» необходимо четко закрепить приоритет природоохранных мероприятий при хозяйственном использовании почв и создать на его основе нормативно-правовую базу рационального использования почвенных ресурсов. Наличие правового документа, регламентирующего вопросы использования и охраны почв, крайне необходимо в системе экологического контроля качества окружающей природной среды, сохранения природного биоразнообразия, что позволит упорядочить контроль за использованием почв в системе сельскохозяйственного производства. Главный тезис этого законопроекта состоит в том, что почва – это самостоятельный

природный объект, подлежащий охране (как вода, атмосферный воздух, недра, животный мир), что диктует приоритет обеспечения сохранения почв при осуществлении хозяйственной деятельности. Одновременно необходима разработка нормативных правовых подзаконных документов, регламентирующих действие основных положений закона.

И, конечно, надо шире развивать международное сотрудничество через совместные научные проекты, программы, общественные объединения. Примеры такого сотрудничества уже имеются с Белоруссией, Украиной. Созданы и функционируют Евразийская ассоциация почвоведов (Россия, Казахстан, Узбекистан, Азербайджан, Турция) и Содружество ученых агрохимиков и агроэкологов независимых государств.

Сведения об авторе:

Шоба Сергей Алексеевич, д.б.н., проф., чл.-корр. РАН, Президент Общества почвоведов им. В.В. Докучаева, завкафедры географии почв, декан факультета почвоведения МГУ им. М.В. Ломоносова, 119991, Москва, Ленинские горы, 1, стр. 12; тел.: 8 (495)939-35-23; e-mail: soil.msu@mail.ru.

Короткие сообщения

К 85-летию Почвенного института им. В.В. Докучаева РАСХН

5-7 декабря в Москве пройдет Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием к 85-летию Почвенного института им. В.В. Докучаева РАСХН «**ПОЧВОВЕДЕНИЕ В РОССИИ: ВЫЗОВЫ СОВРЕМЕННОСТИ, ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ**»

Место проведения: Москва, Пыжевский пер., 7, стр.2.

Регламент работы:

5 декабря – Тюринские чтения (к 120-летию со дня рождения И.В. Тюрин). Начало в 14.00.

6 декабря – Пленарное заседание конференции, начало в 10.00;

7 декабря – Работа секций, начало в 9.30.

Условия участия в конференции

В конференции могут принять участие авторы принятых к публикации тезисов, оплатившие регистрационный взнос – 1500 руб. (оплата материалов и программы, презентационного набора и др.). Оплата взноса производится перечислением через Сбербанк РФ.

Регистрация участников конференции будет производиться:

4 и 5 декабря с 9.00 до 22.00 и 6 декабря с 9.00 до 12.00

в вестибюле Почвенного института им. В.В. Докучаева.

Адрес Оргкомитета: 119017, Москва, Пыжевский пер., 7, стр. 2

Конт. тел.: Ирина Николаевна Любимова – 8(495) 953-7725, e-mail: secretary@agro.geonet.ru

Лесные ресурсы

УДК 581.132

Динамика углеродного баланса лесов России и ее вклад в изменение атмосферной концентрации углекислого газа

Д.Г. Замолодчиков, д.б.н., проф., биологический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова

Разработана система региональной оценки бюджета углерода лесов (РОБУЛ) по данным лесного реестра. Охарактеризована динамика баланса углерода лесов России за 1998-2009 гг. Сток углерода в леса России за первую половину 90-х гг. XX в. возрос на 100-150 Мт С в год в связи с резким сокращением объемов лесозаготовок. Рост стока углерода в леса России выразился в снижении глобальной концентрации углекислого газа на 1,1 ppm, а с учётом снижения эмиссий от сжигания ископаемого топлива – на 3,1 ppm CO₂.

Ключевые слова: углеродный бюджет лесов, система региональной оценки, сток углерода в лесах, динамика концентраций диоксида углерода.

По своим абсолютным величинам биогенные компоненты обмена углекислого газа (валовая первичная продукция и дыхание экосистемы) в глобальном масштабе более чем на порядок превосходят антропогенные выбросы от сжигания ископаемого топлива [1]. Однако производственные и деструкционные потоки углерода в экосистемах тесно сопряжены, поэтому их результирующая, называемая чистой экосистемной продукцией, по абсолютной величине оказывается не столь уж высокой.

Современная биосфера Земли поглощает около 4 Гт углерода, что составляет 40% от ежегодного выброса углекислого газа при сжигании ископаемого топлива [1]. Указанная величина устанавливается с высокой точностью по данным мониторинга содержания углекислого газа атмосферы и инвентаризации антропогенных эмиссий. Однако дальнейшее распределение биосферного стока углерода между океаном и сушей, а также его привязка к тем или иным географическим регионам или биомам, до сих пор осуществляется с высоким уровнем неопределенностей и противоречий. Неопределенности пространственной и экосистемной привязки стоков углерода с неизбежностью сказываются на глобальных прогнозах климатических изменений.

Проблема инвентаризации бюджета углерода в отношении лесов приобретает важный прикладной аспект. Функции лесов как поглотителя парниковых газов признаны Рамочной конвенцией ООН об изменении климата (РКИК ООН) и Киотским

протоколом. Подходы к зачету лесных стоков активно обсуждаются в переговорном процессе по климатическому соглашению, идущему на смену Киотскому протоколу. Высокая неопределенность и расхождение независимых оценок углеродного бюджета лесов усиливают стремление ряда сторон переговорного процесса по сохранению искусственных ограничений на зачет поглощения углерода лесами в национальных бюджетах парниковых газов. Искусственные ограничения препятствуют развитию крупномасштабной деятельности по сохранению и усилению лесных стоков парниковых газов. Зачем тратить силы и средства на углеродную оптимизацию лесопользования, если леса и так поглощают заведомо большее количество углерода, чем можно зачесть в национальном бюджете парниковых газов.

Поэтому весьма актуальным является вопрос о формировании согласованной позиции на величины углеродного бюджета лесов России. Цель работы – характеристика динамики углеродного баланса лесов России и их вклада в изменение концентрации углекислого газа в атмосфере.

Анализируемые в работе величины получены в системе региональной оценки бюджета углерода лесов (РОБУЛ) – в совместной разработке Центра по проблемам экологии и продуктивности лесов (ЦЭПЛ) РАН и МГУ, ориентированной на использование в качестве исходных данных материалов Государственного лесного реестра (ГЛР). С 2010 г. РОБУЛ является базовой методикой Национального кадастра парниковых газов. ГЛР был

введен Лесным кодексом РФ (2006), сменив предшествующую систему Государственного учета лесного фонда (ГУЛФ). К счастью, методология формирования ГЛР и ГУЛФ мало различаются, поэтому имеется возможность восстановить согласованные ряды данных, необходимых для оценки динамики бюджета углерода в лесах. Детальное описание уравнений и табличных параметров РО-БУЛ осуществлено в работе [2], в сети Интернет на веб-сайте ЦЭПЛ РАН (<http://www.cepl.rssi.ru/carbon.htm>) имеется программное обеспечение системы. Поэтому здесь ограничимся лишь общей характеристикой методических подходов.

Начальная часть расчетов по методике РО-БУЛ состоит в оценке запасов бюджета углерода по возрастным группам преобладающих пород лесного региона. Расчет запасов углерода в пулах фитомассы и мертвой древесины проводится на основе данных по объемным запасам стволовой древесины из материалов ГЛР либо ГУЛФ с применением соответствующих конверсионных коэффициентов. Расчет запасов углерода в пулах подстилки и почвы проводится на основании сведений о площадях насаждений лесообразующих пород из ГЛР либо ГУЛФ с применением эталонных средних значений. Получение оценок запасов углерода в разрезе групп возраста насаждений обеспечивает возможность расчета углеродных приростов по всем пулам с применением информации о продолжительности возрастных групп. Применение сведений о годовых масштабах деструктивных нарушений (рубки, лесные пожары, прочие причины гибели лесных насаждений) к найденным запасам углерода в различных категориях лесных насаждений дает оценку годовых потерь углерода. Оценка потерь углерода ведется в двух вариантах: 1) по площадям гарей и вырубок с учетом времени их зарастания; 2) по текущим величинам пройденной огнем площади и масштабам рубок. Искомые величины баланса углерода рассчитываются по разности углеродных приростов и потерь.

С начала 90-х гг. XX в. в России неоднократно

проводились реформы государственного управления лесами, приводившие к изменению понятия «лесной фонд» [2]. В данной работе мы используем этот термин в применении ко всем угодьям, предназначенным для выращивания лесов. По действующей классификации земельного фонда России, полученные оценки относятся к лесам на землях лесного фонда, особо охраняемым природным территориям (ООПТ), обороны и безопасности, а также некоторых иных категорий.

В табл. 1 приводятся сведения по динамике площадей различных категорий лесного фонда РФ. Анализ данной информации позволяет выявить ряд тенденций, сказывающихся на углеродном бюджете лесов России. В первую очередь это рост покрытых лесом площадей на 28,4 млн. га от 1988 г. к 2008 г., произошедший за счет сокращения не покрытых лесом земель на 18,4 млн. га (из них вырубок – на 5,0 млн. га и гарей – на 6,7 млн. га) и нелесных земель на 10,0 млн. га (из них сенокосов и пастбищ – на 6,7 млн. га). Увеличение доли покрытых лесом земель шло в основном за счет мягколиственных пород (береза, осина, ольха), площадь насаждений которых возросла на 19,6 млн. га. В то же время площадь хвойных лесов снизилась на 7,6 млн. га, однако здесь вероятен вклад изменения технологий дистанционной инвентаризации лесов в отдаленных районах Сибири и Дальнего Востока [2].

Увеличение площади покрытых лесом земель, в первую очередь идущее за счет сокращения площадей вырубок, пастбищ и сенокосов, связано со снижением антропогенного воздействия на леса. Социально-экономические реформы начала 90-х гг. XX в. сделали нерентабельным проведение лесозаготовок в районах со слабо развитой инфраструктурой, что привело к резкому сокращению лесопользования. Площадь сплошных рубок к 1998 г. сократилась в 4 раза по сравнению с 1988 г. (рис. 1).

Из рис. 2 по динамике объемов лесозаготовок видно, что особенно резко объемы лесозаготовок

Таблица 1

Динамика структуры земель лесного фонда РФ согласно ГУЛФ (1988, 1993, 1998, 2003 гг.) и ГЛР (2008 г.)

Категория земель	Площадь, 10 ³ га				
	1988 г.	1993 г.	1998 г.	2003 г.	2008 г.
Покрытые лесом земли	758715,7	750953,1	763826,0	767473,6	787147,8
в том числе хвойные	546041,4	527645,8	528621,8	527359,0	538429,3
твердолиственные	18096,1	18285,8	18497,5	18676,5	18787,5
мягколиственные	132223,4	135754,9	142255,7	146949,9	151818,0
прочие породы и кустарники	62354,8	69266,6	74451,0	74488,2	78113,0
Не покрытые лесом земли	111731,0	121075,8	106576,1	105858,5	93344,1
в том числе редины	63457,5	75279,5	70094,5	69720,9	61544,2
гари и погибшие насаждения	30081,9	28652,2	25161,2	27300,3	23402,0
вырубки	8876,0	8849,0	5126,2	3732,4	3868,6
Нелесные земли	299053,2	292131,3	293844,3	294194,4	288983,1
в том числе сенокосы и пастбища	20579,9	20147,4	19785,7	19892,0	13847,6
болота и прочие земли	254448,0	249556,6	251453,8	251245,5	252632,0
Все земли	1169499,9	1164160,2	1164246,4	1167526,5	1169475,0

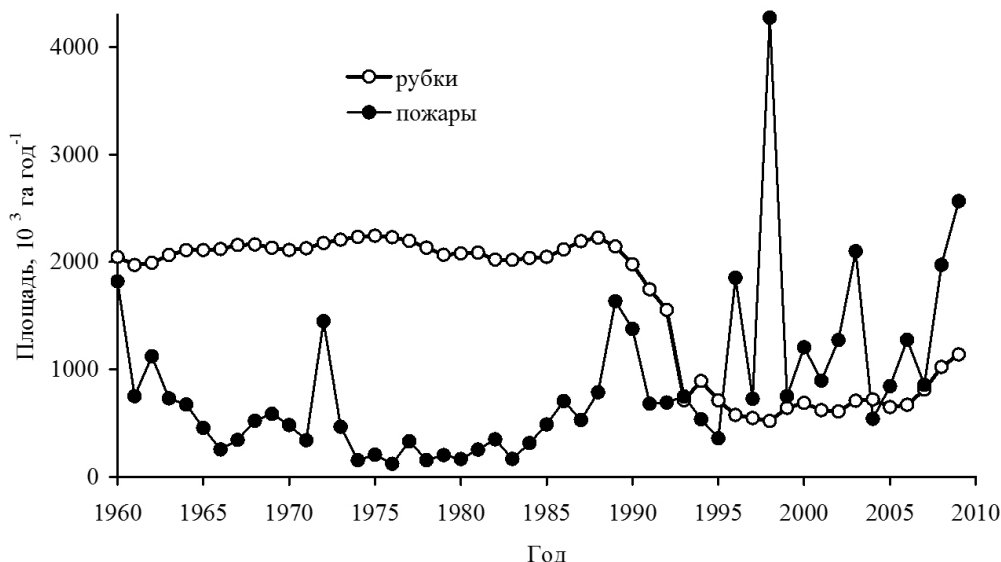


Рис. 1. Динамика площадей сплошных рубок и лесных пожаров в лесах России

упали на Европейско-Уральской части России. В результате темпы зарастания вырубок стали преобладать над их пополнением за счет сплошных рубок. Спад сельскохозяйственного производства резко сократил выпас скота и заготовку сена на нелесных землях лесного фонда, обеспечив возможность естественного лесовозобновления на этих территориях.

Статистические сведения о размерах пройденной огнем площади (см. рис. 1) свидетельствуют о высокой межгодовой вариабельности масштабов лесных пожаров, в значительной степени связанной с изменчивостью погодных условий. Особенно это характерно для Азиатской части России (рис. 3). Отметим, что представленные данные характеризуют площадь, пройденную всеми типами пожаров (верховыми, низовыми, почвенными), без указания последующего состояния лесных насаждений. Гибель лесов после пожаров присутствует не во всех случаях, что определяется степенью повреждения и устойчивостью пройденного огнем лесного насаждения.

Сравнение официальных статистических сведений с дистанционными оценками по данным спутника Terra-MODIS [3] показало, что в 2002-2007 гг. официальные оценки охватывали лишь 30% площадей лесных пожаров. Учитывая это соотношение, а также 25%-ю долю гибели лесов после пожаров [2], можно принять допущение, что официальные сведения о пройденной огнем площади лесов являются приближенной оценкой ежегодного масштаба деструктивных лесных пожаров.

Расчеты углеродного бюджета лесов России по системе РОБУЛ были осуществлены для покрытых лесом земель лесного фонда (см. табл. 1) в дифференциации по субъектам РФ (областям, краям, автономным округам). Масштабы нарушений оценивали по данным официальной статистики (см. рис. 1) с использованием принятого выше допущения.

В полученных результатах (рис. 4) хорошо просматривается тенденция к повышению стока углерода в леса России с 50-100 Мт С год⁻¹ в конце 80-х гг. XX в. до 250 Мт С год⁻¹ ко второй половине

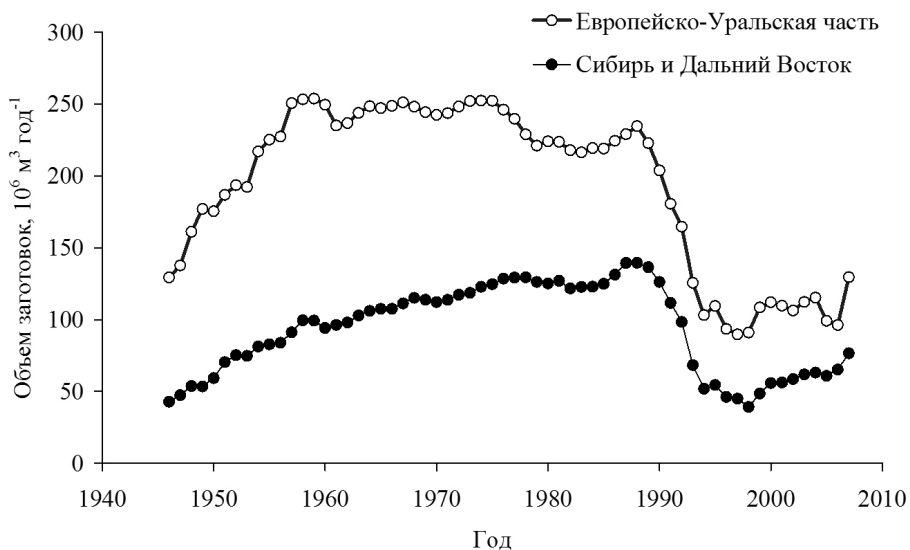


Рис. 2. Динамика объемов лесозаготовок в Европейско-Уральской и Азиатской частях России

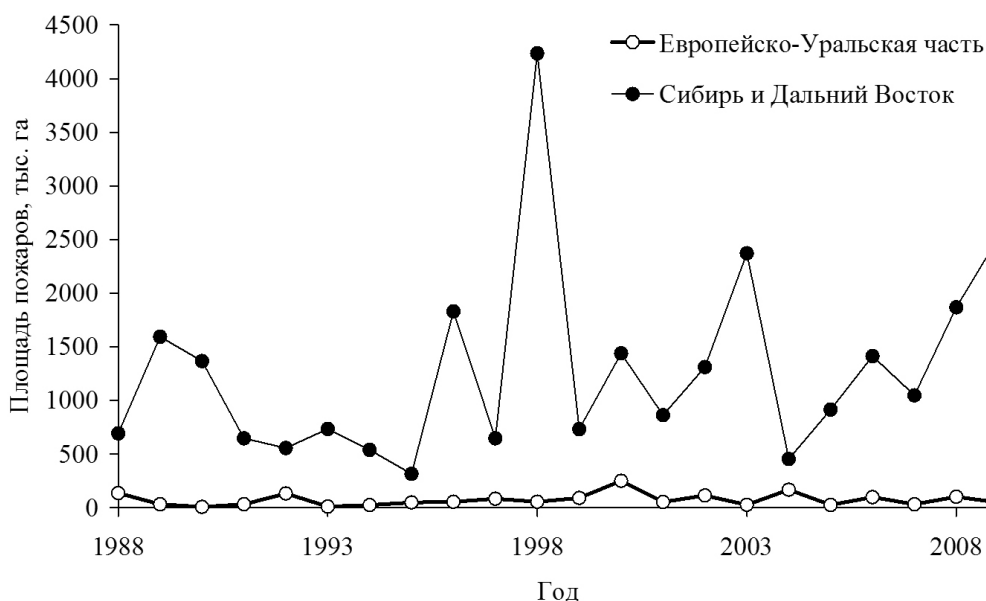


Рис. 3. Динамика площадей пожаров в Европейско-Уральской и Азиатской частях России

90-х гг. XX в. Эта тенденция связана с сокращением объемов лесопользования (см. рис. 1). После 1995 г. величины стока углерода варьируют от 70 (1998 г.) до 287 (2001 г.) Мт С год⁻¹, что определяется влиянием пожаров (см. рис. 2). Среднее значение стока углерода в леса России за 1988-2009 гг. составляет 204,8 Мт С год⁻¹.

Сток углерода в леса России складывается из баланса поглощения (378,5 Мт С год⁻¹ в среднем за 1988-2009 гг.), с одной стороны, потерь от рубок (89,4 Мт С год⁻¹) и лесных пожаров (84,3 Мт С год⁻¹). Из углеродных пулов главным поглотителем является фитомасса (71,8%), на долю мертвой древесины, подстилки и почвы приходится соответственно 7,2%, 3,6% и 17,4%.

Обсуждаемые расчеты по РОБУЛ проведены для субъектов РФ, потому можно рассмотреть изменения пространственного распределения

баланса углерода лесов (рис. 5). Для снижения пространственных вариаций баланса углерода, связанных с межгодовой вариабельностью площадей пожаров, будем сравнивать распределение значений баланса, усредненных для двух периодов: 1988-1990 и 2005-2009 гг. В 1988-1990 гг. леса юга Дальнего Востока, Западной Сибири, а также северо-востока Европейской части России были источником углерода. Леса Восточной Сибири и севера Дальнего Востока были слабым стоком углерода, леса с максимальными величинами стока углерода располагались на юге средней полосы Европейской части России.

К 2005-2009 г. почти вся территория Сибири стала слабым стоком углерода в леса, за исключением Курганской, Тюменской и Амурской областей. Аналогичная ситуация сложилась и на северо-востоке Европейской части. Леса с макси-

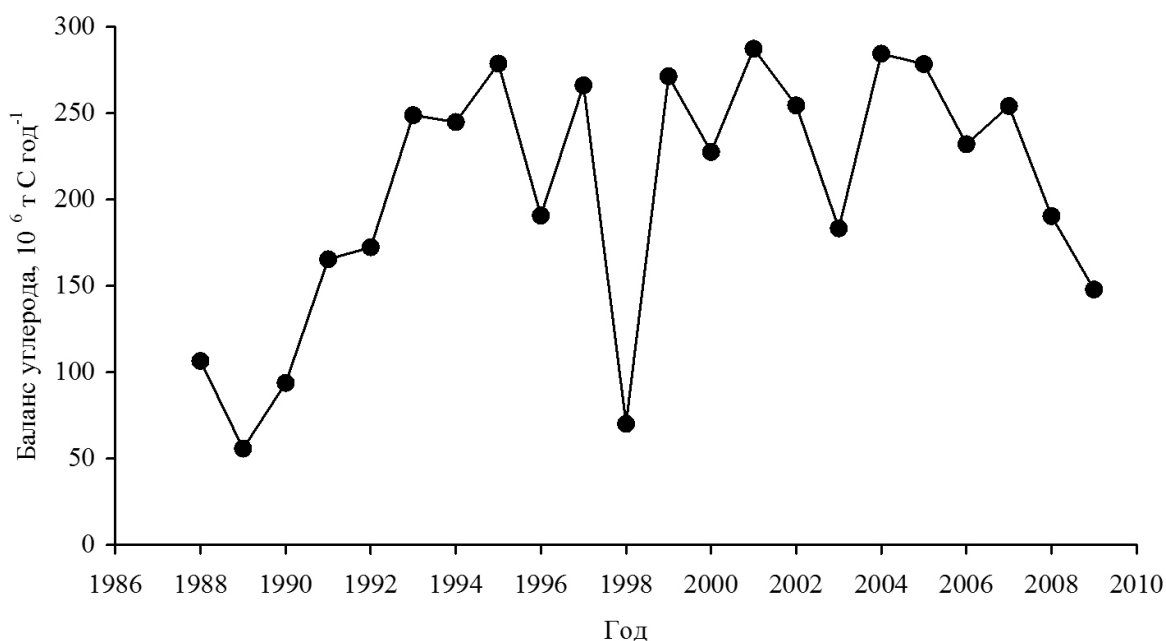


Рис. 4. Динамика стока углерода в леса России

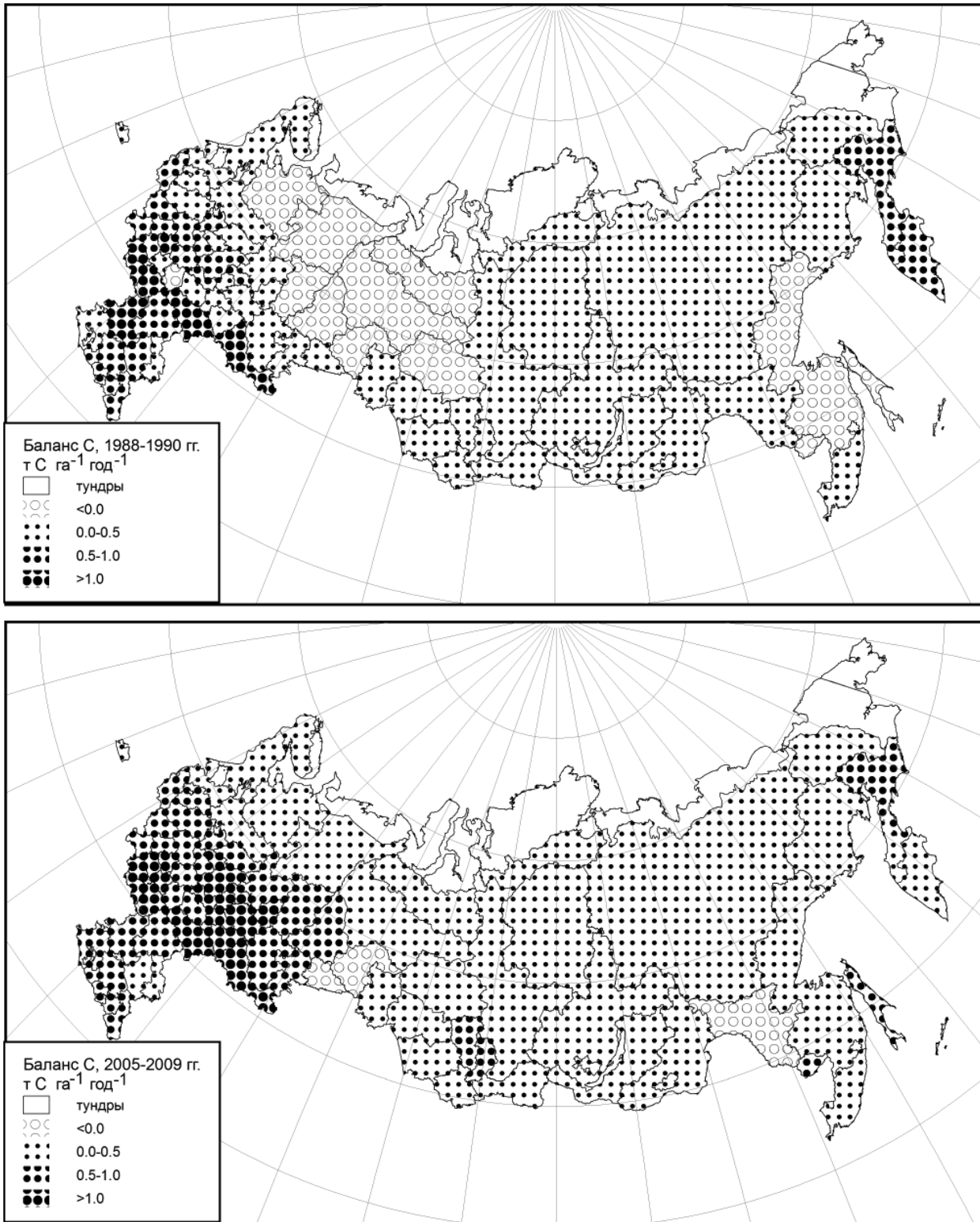


Рис. 5. Пространственное распределение средних величин углеродного баланса лесов России в 1988-1990 и 2005-2009 гг. Положительные величины соответствуют стоку углерода из атмосферы, отрицательные – источнику

мальными величинами стока углерода расположились по всей средней полосе Европейской части России.

Отмеченная специфика пространственного распределения стоков и источников углерода в лесах объясняются географическими особенностями осуществления лесохозяйственной де-

ятельности. Принципиальные различия между Европейско-Уральской и Азиатской частями России связаны с влиянием пожаров. В Европейско-Уральской части преобладает наземная форма организации охраны лесов от пожаров, как правило, приемлемо выполняющая свои функции. В Сибири и на Дальнем Востоке велика зона космического

мониторинга лесных пожаров (ранее – не охраняемая часть от пожаров территория лесного фонда), в которой борьба с лесными пожарами проводится лишь при угрозе населенным пунктам и объектам инфраструктуры. Потому в этих регионах пожары охватывают огромные площади (см. рис. 3) и влекут за собой значительные потери углерода лесов. Главной причиной усиления стока углерода в леса от 1988 г. к 2009 г., как отмечалось выше, является снижение уровня заготовок древесины. Это снижение прошло по всей территории России (см. рис. 2), повысив сток углерода в леса Европейской части и почти ликвидировав лесные источники углерода в Азиатской части.

При оценке атмосферного вклада лесов России будем использовать подход, применяемый для характеристики динамики национальных вы-

бросов парниковых газов в рамках системы РКИК ООН. Текущие значения эмиссий сравниваются с величиной базового года (обычно таким годом служит 1990 г.), рост эмиссий (или уменьшение стоков) свидетельствует о негативном атмосферном вкладе с точки зрения сохранения глобального климата. В случае лесов вполне очевиден позитивный вклад – сток углерода вырос с конца 90-х годов. Взяв за базовый уровень сток углерода в 1990 г. ($93,8 \text{ Мт С год}^{-1}$), получим, что за 1991-2009 гг. леса России вывели из атмосферы $2,47 \text{ Гт С}$, что в пересчете на углекислый газ составляет $9,06 \text{ Гт}$ (рис. 6).

Величины такого масштаба отразились на глобальной атмосферной концентрации углекислого газа. Рис. 7 демонстрирует динамику концентрации углекислого газа по данным мониторинга на

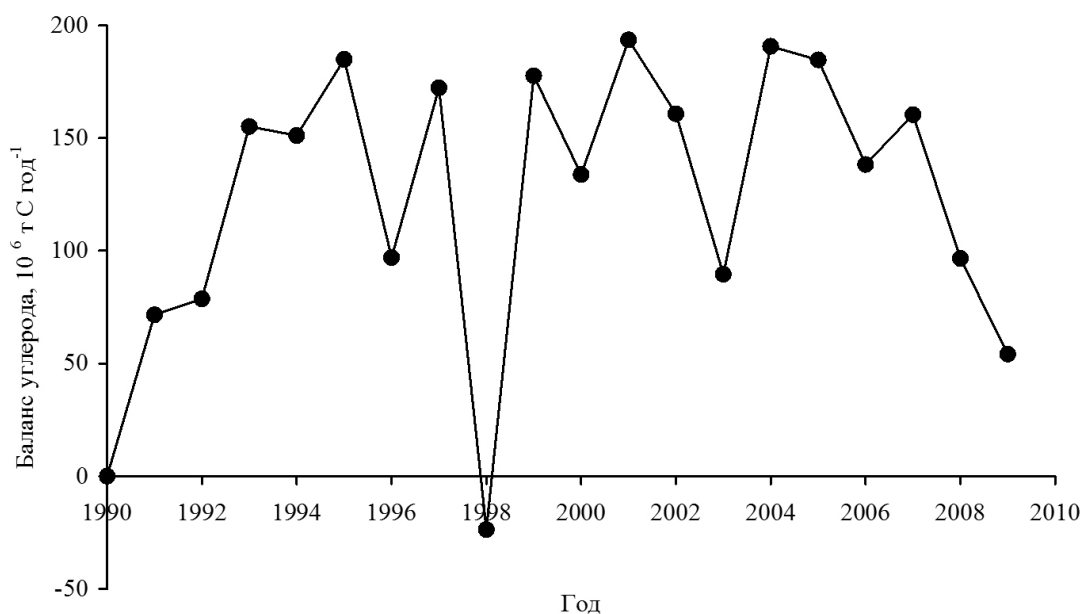


Рис. 6. Усиление стока в леса России: сравнение с базовым уровнем (1990 г.)

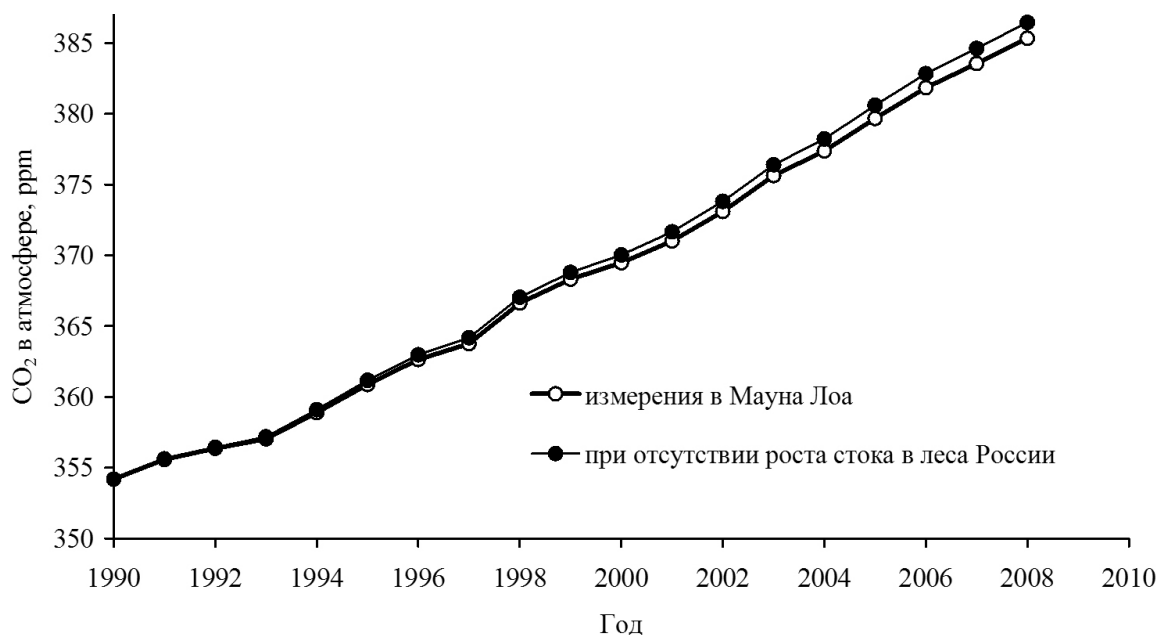


Рис. 7. Динамика среднегодовых концентраций CO₂ в атмосфере по данным мониторинга на станции Мауна Лоа [4] и при гипотетическом отсутствии роста стока углерода в леса России

станции Мауна Лоа [4]. Пересчитав полученные оценки стока углерода (за вычетом базового уровня 1990 г.) в атмосферные концентрации углекислого газа, получим, что атмосферный эффект лесов России за период 1991-2009 гг. выразился в сокращении глобальной концентрации углекислого газа на 1,1 ppm. Иначе говоря, если бы роста стока углерода в леса России не произошло, то современная глобальная концентрация CO₂ была бы выше на 1,1 ppm. Подчеркнем, что данный эффект несомненно имеет антропогенный характер, поскольку вызван сокращением уровня заготовки древесины при сохранении приемлемого уровня охраны лесов от пожаров.

Социально-экономические реформы начала 90-х гг. XX в. выразились не только в снижении объемов лесозаготовок, но и общем спаде экономической активности в России. Результатом стало снижение прямых эмиссий CO₂ от сжигания ископаемого топлива с 641,5 Мт С год⁻¹ в 1990 г. до минимума 397,0 Мт С год⁻¹ в 1998 г. [5]. Сокращение эмиссии по атмосферному эффекту равносильно усилению стока углерода, потому в сравнении с базовым уровнем 1990 г. оно отображено в области положительных значений на рис. 8. Суммарный атмосферный эффект российских реформ (при учете как сокращения эмиссий, так и усиления стока углерода в леса) составляет 3,1 ppm CO₂.

В серии недавних публикаций [6-9] суммарный сток углерода в леса России оценивается в 500-600 Мт С год⁻¹, то есть в 2-3 раза выше, чем в представленной работе. Не вдаваясь в подробное обсуждение причин указанных различий, от-

метим, что они связаны с величинами поглощения, в то время как оценки потерь углерода от рубок и пожаров достаточно близки к данным, приведенным нами. Следовательно, были бы близки и оценки изменений баланса углерода лесов России за 1990-2009 гг., если бы они содержались в цитируемых работах. Таким образом, применение концепции базового уровня снижает расхождение в независимых оценках атмосферного эффекта лесов России.

Выводы

1. Проведенный анализ подтверждает наличие современного стока углерода в леса России в размере 200-250 Мт С год⁻¹.

2. Результаты настоящей работы со всей очевидностью показывают, что углеродный бюджет лесов в первую очередь определяется характером и интенсивностью лесохозяйственной деятельности. Главная причина повышения стока в леса России на 150 Мт С год⁻¹ состоит в трехкратном снижении уровня лесозаготовок в период социально-экономических реформ начала 90-х годов.

3. Если бы снижения лесозаготовок не произошло (СССР сохранился), то леса России за 1988-2009 гг. не удалили бы из атмосферы 2,5 Гт С (1,1 ppm атмосферной концентрации CO₂).

4. Суммарный атмосферный эффект российских реформ (с учетом снижения эмиссий от сжигания ископаемого топлива и усиления стока углерода в леса) составляет 3,1 ppm CO₂.

Работа выполнена при поддержке ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009-2013 гг. (соглашение № 8107).

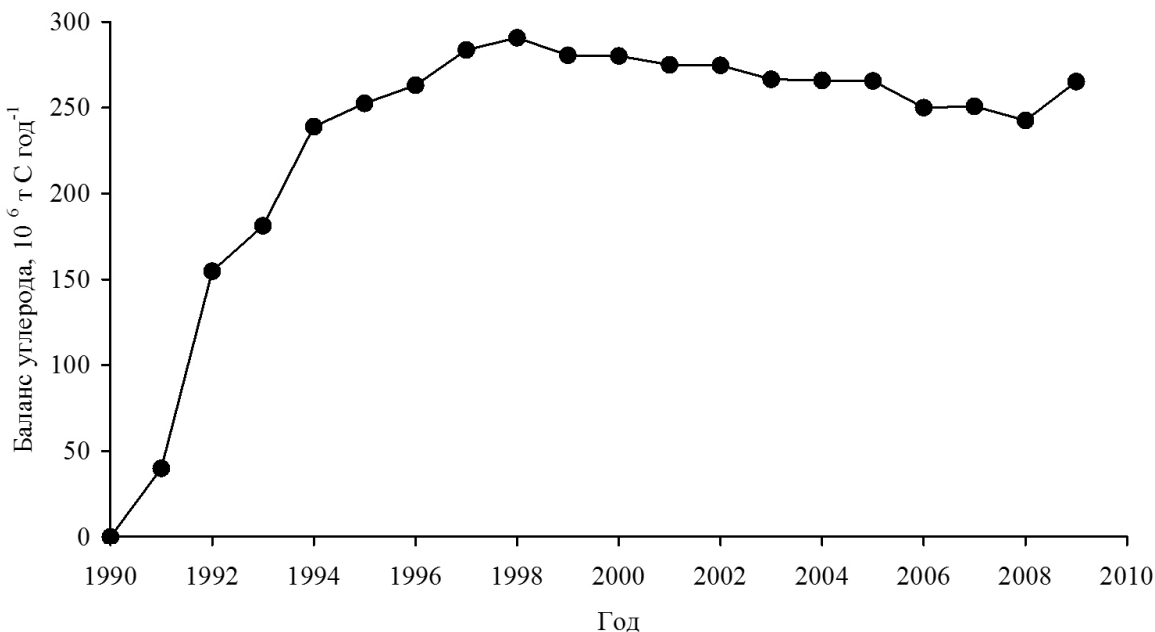


Рис. 8. Сокращение эмиссии CO₂ от сжигания ископаемого топлива в России в сравнении с базовым уровнем 1990 г. [по 5]

Литература

1. Denman K.L., Brasseur G., Chidthaisong A., Ciais P., Cox P.M., Dickinson R.E., Hauglustaine D., Heinze C., Holland E., Jacob D., Lohmann U., Ramachandran S, da Silva Dias P.L., Wofsy S.C., Zhang X. Couplings Between Changes in the Climate System and Biogeochemistry // Climate Change 2007: The Physical Science Basis. Contribution

of Working Group I to the Fourth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change. Cambridge, Cambridge University Press, 2007. – Pp. 499-588.

2. Замолодчиков Д.Г., Грабовский В.И., Краев Г.Н. Динамика бюджета углерода лесов России за два последних десятилетия // Лесоведение, 2011. № 6. – С. 16-28.

3. Ершов Д.В., Ковганко К.А., Соколова Е.Н. ГИС-технология оценки пирогенных эмиссий углерода по данным Terra-MODIS и государственного учета лесов // Современные проблемы дистанционного зондирования Земли из космоса: Физические основы, методы и технологии мониторинга окружающей среды, потенциально опасных явлений и объектов. Сборник научных статей. Вып. 6. Т. II. – М.: ООО «Азбука-2000», 2009. – С. 365-372.

4. Thoning K.W., Kitzis D.R., Crotwell A. Atmospheric Carbon Dioxide Dry Air Mole Fractions from quasi-continuous measurements at Barrow, Alaska; Mauna Loa, Hawaii; American Samoa; and South Pole, 1973-2011, Version: 2012-05-07. ftp://ftp.cmdl.noaa.gov/ccg/co2/in-situ/. Дата обращения: 26.06.2012.

5. Национальный доклад Российской Федерации о кадастре антропогенных выбросов из источников и абсорбции поглотителями парниковых газов не регулируемых Монреальским протоколом за 1990 – 2010 гг. – М.,

2012. Ч. 1. – 386 с.

6. Моисеев Б.Н., Алябина И.О. Оценка и картографирование составляющих углеродного и азотного балансов в основных биомассах России // Известия РАН. Серия географическая, 2007. № 5. – С. 1-12.

7. Моисеев Б.Н., Филипчук А.Н. Методика МГЭИК для расчета годичного депонирования углерода и оценка ее применимости для лесов России // Лесное хозяйство. 2009. № 4. – С. 11-13.

8. Швиденко А.З., Щепашенко Д.Г. Что мы знаем о лесах России сегодня? // Лесная таксация и лесоустройство, 2011. Вып. 1-2 (45-46). – С. 153-172.

9. Shvidenko A., Schepaschenko D., Maksyutov S. Impact of terrestrial ecosystems of Russia on the global carbon cycle from 2003-2008: An attempt of synthesis // Proceedings of the International Conference on Environmental Observations, Modeling and Information Systems ENVIRONIS-2010. – Tomsk: 2010. – Pp. 48-52.

Сведения об авторе:

Замолодчиков Дмитрий Геннадьевич, д.б.н., проф., заведующий кафедрой общей экологии биологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 12, тел.: 8 (495) 939-52-54, e-mail: dzamolod@mail.ru

Короткие сообщения

Форум «Лес и человек»

В Москве в Экспоцентре на Красной Пресне 22-26 октября проходил 6-й Международный форум «Лес и человек» по актуальным проблемам развития отечественного лесного хозяйства и эффективные пути их решения.

В первый день работы Форума состоялось пленарное заседание на тему «Политика и стратегия развития лесного сектора в Российской Федерации». Открыл Форум Руководитель Рослесхоза Виктор Масляков, который в своем выступлении коснулся основных направлений развития лесной отрасли, в том числе разработки Лесной политики.

Также прошла презентация результатов проекта ФАО «Прогноз развития лесного сектора Российской Федерации до 2030 года».

По мнению участников форума, данное исследование будет способствовать выработке обоснованных решений в области лесной политики и экономики. Оно направлено на повышение открытости, прозрачности и инвестиционной привлекательности российского лесного сектора для национальных и международных инвесторов.

В рамках форума состоялся семинар «Приоритетные инвестиционные проекты в области освоения лесов». С общей информацией о приоритетных инвестиционных проектах выступила представитель Департамента лесной и легкой промышленности Минпромторга России В.Г. Хмырова. Всего в перечне приоритетных инвестиционных проектов находится 117 проектов, на общую сумму инвестиций 379 млрд руб.

Также на семинаре высказали свою позицию представители крупного и среднего бизнеса, органов исполнительной власти Российской Федерации в области лесных отношений.

24 октября состоялся международный круглый стол «Перспективные направления в охране лесов и роль общественных организаций в сохранении лесных ресурсов планеты».

25 октября в рамках форума состоялся «Круглый стол» «Противодействие незаконным рубкам и нелегальному обороту древесины», участники которого выступили за скорейшее принятие закона о госрегулировании круглых лесоматериалов. Представители Рослесхоза, региональных властей, лесопромышленников и экологических организаций в своих докладах подчеркнули, что незаконный оборот лесоматериалов стал сегодня для российской экономики и лесного хозяйства такой же головной болью, как и лесные пожары.

Биологические ресурсы суши

УДК 504.064.3 : 631.427

Реализация биотической концепции экологического контроля в почвенно-экологическом нормировании (Окончание. Начало в бюлл. № 4)

В.А. Терехова, д.б.н., Институт проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН и Институт экологического почвоведения МГУ им. М.В. Ломоносова

В статье отражены принципы использования данных биодиагностики (биоиндикации и биотестирования) для решения задач экологического нормирования природных сред. Рассмотрены основные этапы становления концепции биоконтроля экологического состояния окружающей среды, разные системы критериев оценки качества водных и наземных экосистем. Акцентируется внимание на особенностях оценки почв как многоуровневой и многофазной системы, на необходимости дифференцированного применения нормативов как по объектам (типам экосистем), так и по географическим районам, учете результатов как краткосрочных, так и отдаленных последствий техногенных воздействий.

Ключевые слова: биодиагностика, биоиндикация, биотестирование, экологическое нормирование, почвенно-экологическое нормирование, биологический контроль.

Для повышения надежности оценки антропогенного и природного воздействия на биоту предлагаются новые математические методы на основе многомерной статистики. Так, детерминационный анализ (ДА) многомерных данных биологического и физико-химического мониторинга позволяет установить наличие зависимостей между различными компонентами экосистем, включать в анализ как количественные, так и качественные переменные, учитывать совокупное действие многих факторов, ранжировать установленные зависимости и т.д. [26, 40].

Что же касается другого блока биодиагностики – лабораторного биотестирования, то следует подчеркнуть, что не только в РФ, но и в других странах методы лабораторного биотестирования с применением гидробионтов превалируют.

В России необходимость биологического подхода в решении вопроса о токсичности водной среды для гидробионтов и конкретные методики, предложенные разными исследователями, обсуждались уже в 1971 г. на Симпозиуме по водной токсикологии. За прошедший период наблюдается существенная эволюция взглядов на «критерий токсичности». Так, к первым рекомендациям проф. Н.С. Строганова брать за критерий токсичности, нормы и патологии биологический показатель – «сохранность вида, размножение и плодовитость полезных человеку гидробионтов» [41], добавле-

ны признаки «качества потомства». Известно, что при некоторых видах и уровнях воздействий организмы размножаются и дают потомство, качество которого требует отдельного рассмотрения.

Всего по данным Агентства окружающей среды США (EPA) биотестирование осуществляется с использованием около 150 тест-объектов и почти 5000 тестов [42]. Перечень наиболее широко распространенных в России биотестов, применяемых в природоохранных целях, включает методы с использованием ряда эвритопных видов: зеленых водорослей – сценедесмус (*Scenedesmus quadricauda*) и хлорелла (*Chlorella vulgaris*), ракообразных – дафний (*Daphnia magna*) и цериодафнии (*Ceriodaphnia affinis*), простейших – инфузории (*Paramecium caudatum*) и других

При этом не существует «главной методики» токсикологии. Обсуждая «принципы построения главной методики водной токсикологии», Н.С. Строганов [41] писал: «... пока никто не знает такого организма, который был бы представительным для всех гидробионтов – бактерий, грибов, растений и животных, то нам необходимо подбирать представительных организмов из разных систематических групп, обеспечивающих все основные звенья круговорота веществ в водоеме».

Предложенный принцип подбора тест-систем реализуется на практике. Согласно «Критериям отнесения опасных отходов к определенному классу

опасности», утвержденным приказом МПР России в 2001 г., обязательной является экспериментальная процедура, включающая анализ не менее чем на двух тест-культурах организмов из разных биологических таксонов или групп (ракообразные и простейшие, водоросли и бактерии, и т.п.). Если разные тест-системы показывают неодинаковую реакцию, то в окончательном результате следует учитывать наиболее чувствительный ответ.

Существующая в странах Евросоюза система критериев оценки веществ по степени их опасности для окружающей среды основана на выявлении острой токсичности (LK_{50}), способности веществ к биоразрушению и биоаккумуляции.

Вместе с тем, систематизация подобных показателей и критериев экологической опасности для водных экосистем еще далека от завершения.

Наземные экосистемы

Основу биоразнообразия наземных экосистем составляет разнообразие почв, которые являются незаменимым компонентом биосферы [4].

Под нормальным экологическим состоянием почвы как компонента экосистемы следует понимать наибольшее соответствие ее структуры, свойств и функций экологическим нишам данного биологического сообщества (экосистемы). При этом следует различать реальную норму свойства и состояния почвы, складывающуюся в данной конкретной биоклиматической обстановке (соответствует реализованной экологической нише), а также оптимальную норму свойства и состояния, необходимую для реализации максимальной продуктивности системы (практически соответствует понятию фундаментальной экологической ниши) [43].

Некоторые сторонники оценки состояния экологического качества природных сред на основе химических показателей весьма скептически относятся к биологическим критериям. Они мотивируют это тем, что биоиндикация не решает вопрос оценки состояния почв и экосистем, а лишь констатирует изменения, а универсальные системы биотестирования для установления степени загрязнения почв или биогеоценозов пока неизвестны [43, 44].

2.2. Подходы к выбору биотических критериев в экологическом нормировании

Вопрос о критериях выбора биотических параметров описания экосистем для градуирования экологического качества относительно «фоновых», или условно ненарушенных действительно остается одним из наиболее сложных в современной экологии. В научных дискуссиях по этому поводу участвуют специалисты разных биологических направлений – ботаники, зоологи, микробиологи, гидробиологи, почвоведы и др. [45-52]. На практике создаются различные варианты индексов, публикуются списки биотических параметров, информативных для экологического нормирования качества и воздействий на экосистемы.

Что касается экологического контроля и регламентации воздействий на наземные экосистемы, то на наш взгляд, заслуживает внимания пред-

ложение Е. Воробейчика и соавторов, подробно изложенное в монографии «Экологическое нормирование техногенных загрязнений наземных экосистем» [51]. По их мнению, целесообразно следовать подходу, предусматривающему разделение всего множества параметров на группу основных и коррелятивных переменных. Исследуемые компоненты экосистемы, дающие информацию, относимую к основным переменным, по мнению авторов, должны удовлетворять следующим условиям:

1) участвовать в круговороте веществ и энергии и поддерживать устойчивость экосистем;

2) осуществлять вклад в функционирование экосистем более высокого ранга;

3) обеспечивать выполнение экосистемой социально-экономических и эстетических функций.

Изменения основных переменных могут быть выражены в ценностных шкалах, т.е. при изменении этого показателя можно сказать хорошо это или плохо. В отношении же коррелятивных переменных такого заключения сделать нельзя. Но коррелятивные переменные служат опережающими индикаторами, т.е. могут свидетельствовать об изменении основных параметров в будущем. Коррелятивные переменные должны обладать высокой чувствительностью, надежностью и малым временем реагирования на действие техногенных факторов.

Такой подход по сравнению с вариантом использования гигиенических нормативов довольно прогрессивен. Авторы предлагают учитывать природно-климатическую зональность экосистем и их тип. Для анализа разных экосистем на основании большого количества своих данных и опубликованных в литературе, составлены списки параметров, включающие разные наборы биотических показателей. Однако, эффективность применения микологических параметров и в целом параметров развития почвенных микроорганизмов, на наш взгляд, требуют большей детализации и тщательного анализа. Так, предлагаемый авторами учет грибной биомассы или численности КОЕ грибов, в одних случаях может быть весьма информативен, а в других ситуациях, при других видах и уровнях нагрузки, может не показать различий в грибном компоненте, даже на участках, в сильной степени различающихся по другим биотическим и абиотическим параметрам.

Для оценки состояния растительных сообществ предлагается, например, интегральный индекс сохранности фитоценоза (ИИСФ). Этот вариант количественной оценки деградации лесных сообществ в условиях техногенного загрязнения основывается на признаке сохранности крупных структурно-функциональных блоков фитоценоза – древесного, травяно-кустарничкового и мохово-лишайникового ярусов. За критерий допустимой нагрузки на лес принимается его структурная полночленность [53]. При этом автор отмечает, что возможность использования микромицетов в мониторинге загрязнения природной среды представляется сомнительной, объясняя это «неоднозначностью реакции на химический состав субстрата, высокой зависимостью от его водного

статуса и температуры, сложностью интерпретации данных лабораторных анализов. Однако известно, что *сопряженность разных видов* живых организмов, в том числе и сопряженность видов грибов с видами высших растений и другими компонентами экосистемы, является объективным свидетельством того, что сообщество, включая лесные фитоценозы, реально существует как биологическая система независимо от произвола наблюдателя [54].

Почвенно-биологические исследования последних десятилетий XX века ясно продемонстрировали, что деградация почвенного покрова всегда сопровождается серьезными нарушениями природной структуры и функционирования *почвенных микробоценозов*, включая микобиоту [30, 55]. Микромицеты, как и другие почвенные микроорганизмы, находясь в постоянной взаимосвязи и взаимодействии с другими организмами наземных экосистем, а антропогенные изменения микробных комплексов в почвах могут приводить к изменению этих взаимоотношений и оказывать негативное воздействие на растения, животных и человека. Что может, например, проявляться: для растений – в увеличении присутствия фитотоксичных видов микроорганизмов; для беспозвоночных животных – в нарушении их трофических цепей и создании неблагоприятных условий обитания при изменении микробных комплексов; для человека – в увеличении присутствия потенциально патогенных, микотоксичных и аллергенных видов микроорганизмов [12].

На наш взгляд, результаты комплексных исследований биогеоценозов на данном этапе обязательно должны фиксировать информацию о влиянии на микобиоту внешних физико-химических (абиотических, или аутоэкологических) факторов и о взаимоотношениях отдельных видов грибов с окружающими их представителями других видов (т.е. биотических, или синэкологических факторов). Другой вопрос – как подойти к решению проблемы определения максимально информативных для экологического нормирования воздействий среди множества микологических параметров? Наиболее приемлемым представляется ранжирование значимости микобиотических показателей на основе сравнения их варибельности внутри отдельных зон воздействия и между выделенными зонами. Подобные предложения для выявления наиболее информативных биотических параметров в числе других обсуждаются в литературе [51]. Этот вариант представляется наиболее приемлемым для анализа оценки значимости микоиндикационных параметров на данном этапе. Понимая под максимальной информативностью максимум дисперсии между разными вариантами при минимуме дисперсии внутри одного варианта можно выстраивать полученные экспертным путем показатели в порядке убывания значений отношения дисперсий. Естественно, что сложность проблемы микоиндикации заключается в необходимости получения оперативной информации и проведении очень большого объема трудоемких качественных и количественных измерений, основанных зачастую на рутинных методах микроско-

пического анализа материала. По мере накопления данных о влиянии тех или иных воздействий на основе их обобщений можно будет сформулировать предложения о максимально информативных для тех или иных условий показателях.

Трудно представить, как можно применить к микромицетам другие критерии, такие, как, например, нарушение эстетических функций (что выражается, в частности, в отмирании крон деревьев от химических ожогов, кислотных дождей и т.п.). Или оценивать уменьшение вклада в энергетические процессы более высоких уровней организации. Нарушение функций микробных сообществ проявляется в изменении интенсивности проводимых ими процессов (трансформации органических веществ и ряда минеральных элементов и т.д.). Формулировка общих закономерностей негативных функциональных изменений почвенных микробных комплексов может быть дана в ближайшие годы. На настоящий момент в большей степени определены возможные негативные изменения структуры микробоценозов при деградации почв.

Наиболее широко исследованы реакции микробных сообществ на воздействие тяжелых металлов. Степень ингибирования микробиологических процессов и характер реакции комплекса микроорганизмов на загрязнение тяжелыми металлами зависит от концентрации и формы конкретного элемента и физико-химических свойств почвы. По силе воздействия на инициированные амилитические микробные сообщества почв металлы располагаются в следующий ряд: Hg > Cd > Ni > Cu > Pb, на численность КОЕ бактерий: Hg > Cu > Pb > Cu > Zn. Сравнительная токсичность металлов по отношению к почвенным ферментам и микробиологическим процессам, как правило, убывает от Hg и Cd, к Zn, Cu. Подвижные формы металлов обладают большим токсическим эффектом на почвенную биоту, чем слабо растворимые. Снижение подвижности тяжелых металлов связано напрямую с буферностью почв, зависящей от содержания и состава органических веществ и глинистых минералов [56]. Устойчивость микробных сообществ почв зонального ряда к этим загрязнителям соответствует их буферным возможностям – максимальна в черноземах, затем следует серозем обыкновенный, дерново-подзолистая и сильноподзолистая почва. Выше стабильность к воздействию металлов у микобиоты тяжелосуглинистых и торфяных почв по сравнению с легкими, песчаными почвами [57].

В определенном соответствии с теорией экологических модификаций, предложено выявлять разные типы адаптивных реакций микробного комплекса на загрязнение почвы тяжелыми металлами [58]. При зонировании по реакции сообществ почвенных микроорганизмов территории, подтвержденной негативному воздействию загрязняющих веществ (импактной), по мнению авторов, следует выделять 4 зоны: *зону гомеостаза* – диапазон концентраций поллютанта, при которых существенно не меняется структура сообществ и функционирование микобиоты; *зону стресса*, которая соответствует тем концентрациям металла, при которых меняется структура сообществ, снижается актив-

ность микробиологических процессов, и нарушаются цепи первичного и вторичного метаболизма; *зону резистентности*, соответствующую такому диапазону концентраций металла в почве, при котором развиваются только устойчивые к данному поллютанту микроорганизмы; *зону репрессии*, когда содержание металла столь высоко, что ведет к подавлению жизнедеятельности микроорганизмов в почве и их гибели.

Обобщая сказанное, можно заключить, что в настоящее время пока еще не существует законченной теории экологического нормирования. Вместе с тем, в последние десятилетия трудами многих отечественных и зарубежных ученых сделан существенный вклад в разработку биотической концепции экологического контроля: формируются основные подходы, принципы эко-

логического контроля, предложены несколько вариантов систем различных критериев для оценки качества водных и наземных экосистем. Стало ясно, что критерии экологического контроля и нормирования должны быть дифференцированы как по объектам (типам экосистем), так и по географическим районам, в которых, эти объекты находятся. Следует учитывать реакцию на вредное воздействие возможно большего числа компонентов биоценозов. Научно обоснованные экологическое нормирование и контроль должны учитывать не только краткосрочные результаты воздействия, но и отдаленные последствия.

Исследования выполняются при частичной поддержке Президиума РАН (грант программы «Живая вода: современное состояние и проблемы развития») и РФФИ (грант 12-04-01230-а).

Литература

1. Жмур Н.С. Государственный и производственный контроль токсичности методами биотестирования в России. – М.: Международный Дом сотрудничества, 1997. – 114 с.
2. Левич А.П. Биотическая концепция контроля природной среды // Доклады Академии наук, 1994. Т. 337. № 2. – С. 280-282.
3. Добровольский Г.В., Никитин Е.Д. Функции почв в биосфере и экосистемах. – М.: Наука, 1990. – 251 с.
4. Добровольский Г.В., Никитин Е.Д. Сохранение почв как незаменимого компонента биосферы: функционально-экологический подход. – М.: Наука: МАИК «Наука/Интерпериодика», 2000. – 185 с.
5. Гельцер Ю.Г. Биологическая диагностика почв. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1986.
6. Жданова Н.Н., Василевская А.И. Меланинсодержащие грибы в экстремальных условиях. – Киев: Наук. думка, 1988. – 196 с.
7. Терехова В.А., Швед Л.Г. Изменчивость морфобиохимических признаков водных грибов под воздействием тяжелых металлов // Экология, 1994. Т. 6. – С. 77-79.
8. Терехова В.А. Микобиота в мониторинге водных экосистем // Микол. и фитопатол., 1995. Т. 29. № 1. – С. 36-40.
9. Терехова В.А. Биоиндикационное значение микромитозов в экологической оценке водных и наземных экосистем. – М.: Наука, 2007. – 215 с.
10. Nordgren A.E., Baath E., Soderstrom J. Microfungi and microbial activity along a heavy metal gradient // Appl. Environ. Microbiol., 1983. V. 405. – Pp. 1829-1937.
11. Gadd G.M. Fungal response towards heavy metals. In *Microbes in Extreme Environments* / Ed. G.M. Gadd, Herbert R.A. – London: Academic Press, 1985. – Pp. 83-110.
12. Marfenina O.E. Do we have the increasing of mycological risk in the contaminated environment conditions? // Zentralbl. F r Bakteriologie, 1996. 285. – Pp. 5-10.
13. Terekhova V.A. Soil Bioassay: Problems and Approaches Eurasian // Soil science, 2011. V. 44. No 2. – Pp. 173-179.
14. Шварц С.С. Теоретические основы глобального экологического прогнозирования / В кн.: Всесторонний анализ окружающей природной среды. Труды II Сов.-америк. симп. – Л.: Гидрометеиздат, 1976. – С. 181-191.
15. Шварц С.С. Проблемы экологии человека / Новые идеи в географии. – М., 1979. – С. 25-39.
16. Строганов Н.С. Принципы оценки нормального и патологического состояния водоемов при химическом загрязнении / Теоретические вопросы водной токсикологии. – Л., 1981. – С. 16-29.
17. Строганов Н.С. Биологический аспект проблемы нормы и патологии в водной токсикологии / Теоретиче-
- ские проблемы водной токсикологии. Норма и патология. – М., 1983. – С. 5-21.
18. Филенко О.Ф. Область применения методов биотестирования / В сб. Методы биотестирования качества водной среды. – М.: МГУ, 1989. – С. 119-122.
19. Крайнюкова А.Н. Система токсикологической оценки и контроля источников загрязнения водных объектов / Биотестирование в решении экологических проблем. – СПб: Наука, 1992. – С. 46-62.
20. Филенко О.Ф., Михеева И.В. Основы водной токсикологии: учебное пособие. – М.: Колос, 2007. – 144 с.
21. Израэль Ю.А. Экология и контроль состояния природной среды. – М.: Гидрометеиздат, 1984. – 560 с.
22. Абакумов В.А. Система гидробиологического контроля качества природных вод СССР / Актуальные проблемы охраны окружающей среды в Советском Союзе и Федеративной Республике Германии. Научный симпозиум. – Мюнхен, 1981. – С. 491-529.
23. Абакумов В.А. Закономерности изменения водных биогеоценозов под воздействием антропогенных факторов / Комплексный глобальный мониторинг Мирового океана. Тр. Междунар. симпозиума. – Л.: Гидрометеиздат, 1985. Т. 2. – С. 262-273.
24. Абакумов В.А. Экологические модификации и развитие биоценозов // Экологические модификации и критерии экологического нормирования / Тр. Междунар. симп. (Нальчик, 1-12 июня 1990). – Л.: Гидрометеиздат, 1991. – С. 18-40.
25. Безель В.С., Большаков В.Н., Воробейчик Е.Л. Популяционная экотоксикология. – М.: Наука, 1994. – 81 с.
26. Максимов В.Н., Булгаков Н.Г., Левич А.П., Терехин А.Т. Методика применения детерминационного анализа данных мониторинга для целей экологического контроля природной среды // Успехи совр. биологии, 2000. Т. 121. № 2. – С. 131-143.
27. Организация и проведение режимных наблюдений за загрязнением поверхностных вод суши на сети Роскомгидромета. Методические указания. Охрана природы. Гидросфера. РД 52.24.309-92. – СПб.: Гидрометеиздат, 1992. – 67 с.
28. Михайловский Г.Е., Пучков А.П., Малицкий С.В. Экологическое нормирование как концептуальная база экологической экспертизы / Экологические модификации и критерии экологического нормирования. Тр. Междунар. симп. (Нальчик, 1-12 июня 1990). – Л.: Гидрометеиздат, 1991. – С. 348-361.
29. Инсарова И.Д., Инсаров Г.Э. Сравнительные оценки чувствительности эпифитных лишайников различных видов к загрязнению воздуха // В сб.: Проблемы экологического мониторинга и моделирования экоси-

- стем. – Л.: Гидрометеиздат, 1989. Т. 12. – С. 113-175.
30. Звягинцев Д.Г., Гузев В.С., Левин С.В., Селецкий Г.И., Оборин А.А. Диагностические признаки различных уровней загрязнения почвы нефтью // Почвоведение, 1989. № 1. – С. 72-78.
31. Колесников С.И., Казеев К.Ш., Вальков В.Ф. Экологическое состояние и функции почв в условиях химического загрязнения. – Ростов-на-Дону: Ростиздат, 2006. – 385 с.
32. Ласкомб К. Знания, необходимые для управления состоянием природных объектов. Границы применения химических и биологических методов / Сб.: Научные основы биомониторинга пресноводных экосистем. – Л.: Гидрометеиздат, 1988. – С. 67-71.
33. Вудивис Ф.С. Совместные англо-советские биологические исследования в Ноттингеме в 1977 г. // Научные основы контроля качества поверхностных вод по гидробиологическим показателям. Тр. II сов.-англ. семинара. – Л.: Гидрометеиздат, 1981. – С. 117-189.
34. Verneaux, J. Faessel B., Malesieux G. Note pr liminaire a la proposition de nouvelles methods de d termination de la qualite des eaux courantes. – Centre Hydrobiol. Univ. Besancon, 1978. – 14 p.
35. Сиренко Л.А. Экспресс-методы изучения экологических модификаций фитоценозов / Экологические модификации и критерии экологического нормирования // Тр. Междунар. симп. (Нальчик, 1-12 июня 1990). – Л.: Гидрометеиздат, 1991. – С. 151-163.
36. Маторин Д.Н., П.С. Венедиктов, В.С. Маренков, И.В. Попов. Применение метода регистрации замедленной флуоресценции для биотестирования загрязненности природных вод гербицидами и фитотоксическими веществами // Методы биоиндикации и биотестирования природных вод. – Л.: Гидрометеиздат, 1987. Вып. 1. – С. 18-25.
37. Маторин Д.Н., Осипов В.А., Терехова В.А. Биотестирование наноматериалов с использованием флуоресценции хлорофилла микроводорослей / Экологическое равновесие: Антропогенное вмешательство в круговорот воды в биосфере: Материалы междунар. науч.-прак. конф. 16-17 июня 2011 / Под общ. ред. В.Н. Скворцова; отв. ред. А.Н. Трифонов. – СПб.: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2011. – С. 107-110.
38. Гиль Т.А., Балаян А.Э., Стом Д.И. Метод биотестирования по гашению люминесценции светящихся бактерий / В сб.: Методы биотестирования вод. – Черно-голова, 1988. – С. 15-17.
39. Дмитриева А.Г., Веселова Т.В., Веселовский В.А. Биотестирование сточных вод и их компонентов и биоиндикация природных вод с использованием люминесцентных методов / Методы биотестирования качества водной среды. – М.: МГУ. 1989. – С. 21-34.
40. Булгаков Н.Г. Индикация состояния природных экосистем и нормирование факторов окружающей среды. Обзор существующих подходов // Усп. соврем. биол., 2002. Т. 122. № 2. – С. 115-135.
41. Строганов Н.С. Методика определения токсичности водной среды / В кн.: Методики биологических исследований по водной токсикологии. – М.: Наука, 1971. С. 14-59.
42. Руссо Р.С. Информационная система по токсичности стоков сложного состава / Проблемы водной токсикологии, биотестирования и управления качеством воды. – Л., 1986. – С. 151-163.
43. Росновский И.Н. Устойчивость почв в экосистемах // Тез. докл. II съезда РОП. – СПб., 1996. – С. 105-106.
44. Матвеев Ю.М., Попова И.В., Чернова О.В. Проблемы нормирования содержания химических соединений в почвах // Агрохимия, 2001. № 12. – С. 54-60.
45. Федоров В.Д. Проблема предельно допустимых воздействий антропогенного фактора с позиций эколога / В кн.: Всесторонний анализ окружающей природной среды: Тр. II Сов.-амер. симп. – Л.: Гидрометеиздат, 1976. – С. 192-211.
46. Гузев В.С., Рыбальский Н.Г., Бызов Б.А., Мирчинк Т.Г., Звягинцев Д.Г. Состояние иницированного микробного сообщества как интегральный метод оценки микробиологического состояния почвы // Микробиология, 1980. Т. 49. Вып. 1. – С. 134-139.
47. Гузев В.С., Левин С.В., Звягинцев Д.Г. Реакция микробной системы почв на градиент концентраций тяжелых металлов // Микробиология, 1985. Т. 54. Вып. 3. – С. 414-420.
48. Базилевич Н.И., Гребенщикова О.С., Тишков А.А. Географические закономерности структуры и функционирования экосистем. – М.: Наука, 1986. – 296 с.
49. Кривоуцкий Д.А., Тихомиров Ф.А., Федоров Е.А., Смирнов Е.Г. Биоиндикация и экологическое нормирование на примере радиозеологии // Журн. общ. биол., 1986. Т. 47. № 4. – С. 468-478.
50. Лопатин В.Д. О методике полевого изучения биогеоценоза и анализа полученных материалов // Экология, 1988. № 1. – С. 23-28.
51. Воробейчик Е.Л., Садыков О.Ф., Фарафонов М.Г. Экологическое нормирование техногенных загрязнений наземных экосистем (локальный уровень). – Екатеринбург: «Наука», 1994. – 280 с.
52. Черненко Т.В., Бочарников В.Н. Комплексная оценка и организация данных в системе биомониторинга лесных территорий // Лесоведение, 2003. № 1. – С. 37-47.
53. Черненко Т.В. Реакция лесной растительности на промышленное загрязнение. – М.: Наука, 2002. – 191 с.
54. Максимов В.Н. Основные понятия общей экологии / В кн.: Экология микроорганизмов. – М.: ИЦ центр «Академия», 2004. – С. 12-28.
55. Деградация и охрана почв / Под ред. Г.В. Добровольского. – М.: Изд-во МГУ, 2002. – 654 с.
56. Кабата-Пендиас А., Пендиас Х. Микроэлементы в почвах и растениях. – М.: Мир, 1989. – 439 с.
57. Звягинцев Д.Г., Умаров М.М., Чернов Ю.И. и др. Микробные сообщества и их функционирование в процессах деградации и самовосстановления почв / Деградация и охрана почв / Под ред. Г.В. Добровольского. – М.: Изд-во МГУ, 2002. – С. 441-445.
58. Левин С.В., Гузев В.С., Асеева И.В., Бабьева И.П., Марфенина О.Е., Умаров М.М. Тяжелые металлы как фактор антропогенного воздействия на почвенную микробиоту / Сб.: Микроорганизмы и охрана почв. – М.: Изд-во МГУ, 1989. – С. 5-46.

Сведения об авторе:

Терехова Вера Александровна, д.б.н., в.н.с. Института проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН (119071, Москва, Ленинский пр-т, 33) и Института экологического почвоведения МГУ им. М.В. Ломоносова (119991, Москва, Ленинские горы, 1, стр. 12), тел.: 8 (903) 260-44-69, e-mail: vtererhova@gmail.ru

Водные биологические ресурсы

УДК 504.4.062.2, 639.2.052

Водные биоресурсы России – использование и потенциал

П.А. Балыкин, д.б.н., Южный научный центр РАН, г. Ростов-на-Дону,
А.И. Кушнарченко, д.б.н., Южный научный центр РАН, г. Ростов-на-Дону,
А.П. Жичкин, к.б.н., Мурманский морской биологический институт
Кольского научного центра РАН, г. Мурманск

Характеризуются рыболовство и состояние водных биоресурсов России. Показано, что рыболовство использует менее 10% биомассы водных биоресурсов. Сделан вывод, что уловы в морях могут быть увеличены до 6 млн. т, а в пресноводных водоёмах – до 200 тыс. т.

Ключевые слова: водные биологические ресурсы, рыболовство.

Территория Российской Федерации омывается 13 морями. Общая площадь акваторий, находящихся под юрисдикцией России составляет 7 млн. км² [1].

Все моря, кроме центральной и восточной Арктики, являются районами рыбного промысла (рис. 1). В 2011 г., как и в предыдущие годы, основная доля вылова пришлась на Дальневосточный бассейн – 2,77 млн. т или 65% суммарного улова. Наибольшая добыча имеет место в Охотском море – 1,66 млн. т, на втором месте после Даль-

невосточного – Северный бассейн: 0,57 млн. т или 13,4% общего улова (см. рис. 1).

Западный, Азово-Черноморский и Волго-Каспийский бассейны внесли незначительный вклад в эту величину (см. рис. 1). В водах иностранных государств и открытом океане выловлено 0,4 млн. т рыбы и морепродуктов, что составило 9,3% от российского улова 2011 г., тогда как советский рыболовный флот вылавливал в этих районах 5,2-5,6 млн. т.

Кроме морских акваторий велика площадь и пресноводных водоёмов. Так озёра занимают бо-

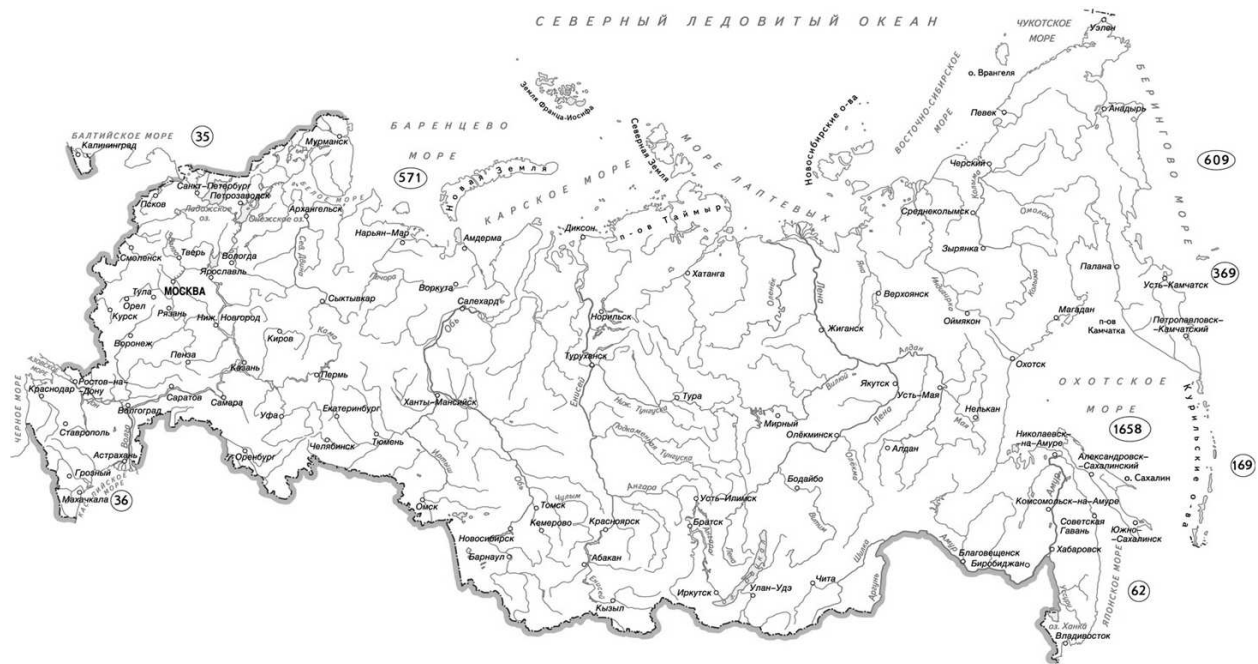


Рис. 1. Уловы в бассейнах российских морей в 2010 г., тыс. т

лее 400 тыс. км², водохранилища – более 6 млн. га, длина рек превышает 615 тыс. км.

Из общей протяжённости, промысловые реки определяются длиной около 200 тыс. км. Из озёрного фонда в рыбохозяйственных целях в настоящее время используется менее 40%, тогда как 94% площади водохранилищ ныне закреплено за предприятиями рыбной промышленности.

Вкратце охарактеризуем российские водные биоресурсы разных районов. Все оценки запасов выполнены в НИИ системы Росрыболовства.

Охотское море

Это почти полностью находящееся под российской юрисдикцией море (за исключением небольшого центрального анклава и крайней южной части) даёт наибольший улов среди всех российских морей. Оно богато рыбой, крабами, водорослями. Суммарный улов рыбы в Охотском море превышает 1,5 млн. т, а её запасы оцениваются более чем в 18 млн. т. Наибольшей численностью обладает минтай, запасы которого в 2011 г. оценивались в 8,85 млн. т и сельдь – 1,62 млн. т. Тихоокеанские лососи, всего 5 видов, представляют собой один из наиболее востребованных видов водных биоресурсов. Уловы этой группы видов имеют двухлетнюю цикличность в связи с периодическими колебаниями численности горбуши. Например, в 2009 г. было добыто 310 тыс. т лососей, а в 2010 г. – 214,7 тыс.т. Поскольку тихоокеанские лососи погибают после нереста, величина промысловой биомассы идентична рекомендуемому улову. Все другие промысловые рыбы сильно уступают по величине запаса и улова вышеперечисленным. Назовём наиболее известных из них с указанием запасов на 2011 г. (тыс. т): треска (137,1), навага (71,7), камбалы (199,0), палтусы (128,1).

К другим ценным видам водных биоресурсов могут быть отнесены крабы и креветки. Биомасса доступного промыслу краба Охотского моря на начало 2011 г. оценивалась в 382 тыс. т. Креветки относятся к короткоживущим гидробионтам, промысловый запас этой группы на начало 2011 г. составлял более 80 тыс. Суммарная биомасса двусторчатых и брюхоногих моллюсков оценивается в 85 тыс.т. Ещё больше запасы иглокожих беспозвоночных животных – кукумарии, трепанга и морских ежей – 115-120 тыс. т. Ресурсы водорослей в настоящее время оцениваются в 133 тыс. т.

Берингово море. В отличие от Охотского моря, Берингово поделено на 200-мильные экономические зоны США и России, нейтральные воды занимают значительную акваторию в его центре. Этот регион является вторым по объёму добычи водных биоресурсов в дальневосточных морях России (см. рис. 1). Как и в других регионах северной Пацифики, основным объектом промысла является минтай. Биомасса промыслового запаса минтая в пределах российской части Берингова моря на начало 2011 г. оценивалась в 2,1 млн. т. Сельдь характеризуется гораздо меньшими ресурсами – на начало 2011 г. её промысловая биомасса составила около 500 тыс. т. Весьма значимым для рыболовства видом является треска, запасы которой оценены чуть менее 180 тыс. т. Основу уловов лососей в западной части Берингова моря составляет горбуша. В 2010 г. добыто 17,2 тыс. т лососей, а в 2011 г. был установлен исто-

рический максимум вылова этих рыб – 188,4 тыс.т. Список промысловых рыб Берингова моря весьма обширен, поэтому перечислим наиболее значимые из них с указанием запасов на начало 2011 г. (тыс. т): макрусуры (305), бычки (230), навага (68,5), камбалы (120,7), палтусы (151,0). Современный отечественный улов рыбы в западной части Берингова моря – около 400 тыс. т (2011 г. – 410 тыс. т), а её промысловые запасы оцениваются в 3,7-3,8 млн. т. Суммарная биомасса крабов, доступная промыслу, на начало 2011 г. равнялась 64 тыс. т. Промысловые ресурсы креветок превосходят 63 тыс. т. В Беринговом море имеет промысловое значение головоногий моллюск – командорский кальмар, ресурсы его на начало 2011 г. оценивались в 80 тыс. т. Другие моллюски и иглокожие вряд ли станут важными объектами промысла. Запасы их невелики, а добыча сопряжена со значительными трудностями из-за суровых климатических условий. Весьма сомнительно развитие добычи многочисленных водорослей (207 видов), ресурсы которых никто ещё не оценил в полной мере. Только ламинарии можно добывать не менее 100 тыс. т [2].

Тихоокеанские воды Камчатки и северных Курил, исходя из подразделённости северной Пацифики на системы течений, должны рассматриваться, как самостоятельная область. Минтай, хотя и является, как и в других районах, доминирующим промысловым видом, обладает меньшими ресурсами. Промысловая биомасса минтая в 2011 г. составляла около 1,7 млн. т. Зато высокой численности достигает род-эндемик Тихого океана – терпуговые рыбы, представленные в промысле данного района северным однопёрым и (в меньшей степени) зайцеголовым терпугом. Промысловый запас только однопёрого терпуга в 2011 г. составлял 275 тыс. т. Тихоокеанские лососи обеспечивают относительно небольшие уловы: от 7,3 до 19,7 тыс. т. Другие рыбы в данном районе не обладают высокой биомассой (тыс. т): треска – 117, камбалы – 68,2, бычки – 58, макрусуры – 395. Суммарные ресурсы промысловых рыб на начало 2011 г. превышали 2,7 млн. т. Из беспозвоночных животных в данном районе заметное промысловое значение имеет командорский кальмар (преимущественно в водах северных Курильских островов). Его промысловый запас в 2011 г. равнялся 180 тыс.т. Ресурсы других моллюсков, кроме гребешка (14 тыс. т) и иглокожих не исследованы. Крабы и креветки не играют значимой роли в рыболовстве в данном районе. Уловы первых не превышают 2 тыс. т, вторые – не промышляются вовсе. Ресурсы водорослей, как и в других районах, остаются в нетронутом состоянии, тогда как разведанные и доступные к изъятию запасы составляют не менее 30 тыс.т.

Суммарная промысловая биомасса только исследованных видов водных биоресурсов тихоокеанских вод Камчатки и северных Курильских островов равна примерно 3 млн.т. Углубление исследовательских работ в этом районе, несомненно, позволит её увеличить.

Этот вывод, очевидно, верен и для акватории южных Курильских островов, находящихся на периферии не только страны, но и внимания науки. Однако даже неполные данные о величине биоресурсов этого района позволяют понять, почему

Япония так упорно не желает признавать их российской принадлежности. Биомасса только изученных водных биоресурсов приближается к 5 млн. т, что значительно больше, чем у восточной Камчатки и северных Курил в целом. Основной промысловой рыбой здесь является сайра (уловы в последнее десятилетие – до 110 тыс. т) [3]. Минтай играет в данном регионе меньшую роль в промысле, однако его уловы в иные годы могут превышать таковые для сайры. Весьма значительны также подходы лососей, в 2001-2010 гг. уловы этих рыб колебались от 24 до 52 тыс.т. Уловы других рыб, таких как лемонема, терпуги, треска, камбалы, макрурусы не превышают 3-6 тыс. т. Несомненно, уловы рыб в районе южных Курил можно увеличить в несколько раз. Этот тезис может быть отнесён и к беспозвоночным животным, а также водорослям. Только кальмаров можно добывать до 85 тыс. т. Развита добыча морского ежа, благодаря возможности доставлять его в Японию в живом виде. В меньшем количестве добываются голотурия и трепанг. О ресурсах водорослей можно сказать, что только разведанные промысловые запасы превышают 500 тыс. т.

Японское море разделено на 4 экономических зоны – России, Японии, КНДР и Республики Корея. Учитывая, что корейское и японское рыболовство имеют тысячелетнюю историю, не следует ожидать больших запасов водных биоресурсов и в российской его части. Биомасса промысловых гидробионтов здесь на начало 2011 г. оценивалась в 1160 тыс. т, что заметно меньше, чем в других районах российского Дальнего Востока. Из промысловых рыб следует назвать терпугов, камбал, минтая, навагу. Достаточно обильны подходы лососевых рыб к побережью Приморья и западного Сахалина: от 4,8 до 16,2 тыс. т. Довольно велики уловы крабов и креветок (3-12 и 2-6 тыс. т соответственно). Слабо используются ресурсы кальмара, которого можно добывать более 100 тыс.т. Хотя водоросли в российских водах Японского моря добываются в объёме до 3,6 тыс. т в год, разведанные ресурсы позволяют добывать в 5-6 раз больше.

Вторым по значимости российским рыбопромысловым бассейном является Северный. В *Баренцевом море* основными промысловыми видами являются треска, пикша, зубатки, морские окуни, черный палтус, камбалы, мойва и сайка. К основным промысловым видам беспозвоночных относятся исландский гребешок, северная креветка и камчатский краб.

На начало 2011 г. промысловый запас трески достиг 2,8 млн. т, из которых 50-60% приходится на акваторию Баренцева моря. Промысловый запас пикши в 2010 г. составил 1190 тыс. т. Запасы зубаток в 2010 г. превышали среднегодовую величину. Промысловые ресурсы камбал находились на уровне более 310 тыс. т. В 2010 г. был отменен мораторий на промысел черного палтуса. Промысловый запас этого вида превышает 200 тыс. т. Ресурсы морских окуней, напротив, снизились, и их биомасса оценивается в пределах 40-50 тыс. т. Состояние популяции мойвы зависит от величины пополнения. Общая биомасса этой рыбы составляет 3,5-4 млн. т, из которых около 60% приходится на воды российской 200-мильной зоны. Оценка

запасов сайки на начало 2011 г. составляет 1038 тыс. т.

Запас исландского гребешка составляет более 230 тыс. т. Численность камчатского краба в 2010 г. равнялась почти 6 млн. экз. Запасы северной креветки оценены в 455 тыс. т, что находится на уровне выше среднегодового.

Общая биомасса промысловых водных биоресурсов в Баренцевом море в 2010 г. составила около 10 млн. т.

В видовом составе уловов рыбы *Белого моря* преобладают навага, беломорская сельдь, корюшка, треска, семга. В последние годы основной объём вылова даёт исландский гребешок. Промысловый запас гребешка оценен в 140 тыс. т. Вылов трески, наваги, беломорской сельди в Белом море с гораздо ниже возможностей сырьевой базы. Так сейчас в Белом море запас только сельди составляет свыше 12 тыс. т. Сырьевая база позволяет добывать более 20 тыс. т водорослей, тогда как в 2010 г. общий вылов в Белом море составил 2832 т (в т. ч. рыба – 693 т).

Рыбопродуктивность *Каспийского моря* – одна из самых высоких в мире и достигала 1400 кг/км². Общая ихтиомасса в российских водах Каспийского моря доходила до 2900 тыс. т. Сочетание многоводной Волги со слабосоленой и мелководной северной частью Каспия обусловили наличие среди промысловых как морских рыб (килька, атерина), так и проходных (осетровые, белорыбца, волжская сельдь) и полупроходных (вобла, лещ, судак, сазан).

Большое воздействие на состояние экосистемы Каспийского моря в целом и его рыбные ресурсы оказало зарегулирование стока Волги. Изменилась рыбопродуктивность, упали запасы полупроходных и проходных рыб. Для иллюстрации на *рис. 2* показан видовой состав промышленных уловов в 2009 г. По данным 2001 г. биомасса рыб Каспийского моря составляла только 4,5 млн.т. На начало 2011 г. запасы каспийских осетровых в российских водах моря составляли: русский осетр – 1160 т, персидский осётр – 63 т, севрюга – 630 т, белуга – 398 т, т.е. их численность измеряется буквально сотнями рыб. Аналогично состояние популяции белорыбцы. В депрессивном состоянии находятся вобла, сазан и судак. Общие запасы щуки равны 40-45 тыс. т, сома – 60 – 70 тыс.т, леща – 100-110 тыс.т, воблы – 70-75 тыс.т, сазана – 4-5 тыс.т, красноперки – 73-75 тыс. т, серебряного карася – 130-140 тыс.т. Другие полупроходные и речные рыбы значительно уступают перечисленным по численности.

Из-за деградации морского рыболовства практически не используются промысловые ресурсы морских сельдей, кефалей, кильки.

Наиболее острой проблемой, препятствующей сохранению водных биоресурсов Каспийского моря, является неурегулированность его статуса с другими прибрежными государствами, нерешённость вопросов разграничения морского пространства и дна.

Бассейн *Азовского моря* – один из самых продуктивных в мире. Рыбопродуктивность его достигала 8200 кг/км², что значительно превосходит Каспий [4]. Наиболее ценными объектами промысла

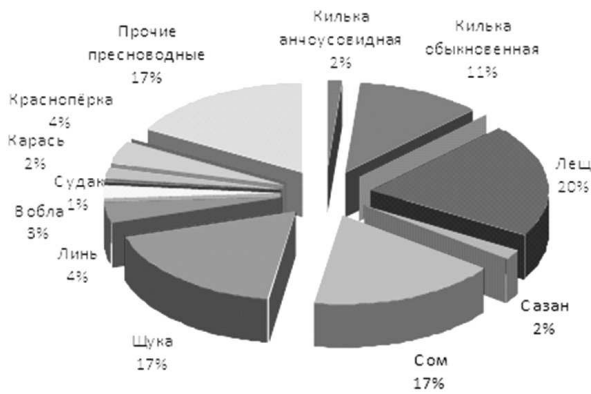


Рис. 2. Видовой состав российских уловов в Каспийском море и на Нижней Волге в 2000 г.

являются осетровые рыбы, численность которых в настоящее время исчисляется сотнями экз. В отличие от бассейна Каспийского моря, в реках Дон и Кубань была уничтожена и стерлядь. На протяжении всей истории рыболовства одним из основных объектов промысла являлся судак, составляя до 52% общего вылова полупроходных рыб (рис. 3). Современные промысловые запасы оцениваются в 1,3-1,5 тыс. т. Величина промыслового запаса леща не превышает 400-500 т. Традиционный и важный объект промысла – черноморско-азовская проходная сельдь. В последние годы промысловый запас этой рыбы составляет порядка 1,4-1,6 тыс. т. Ресурсы такой известной азовской рыбы, как тарань, в последние годы не превышают 1-1,3 тыс. т. Другие рыбы, такие как шема, сазан

настолько немногочисленны, что исчисляются десятками тонн. Наиболее массовыми видами рыб стали хамса и тюлька (см. рис. 3).

Промысловые запасы хамсы составляют 120-175 тыс. т, а тюльки – от 365 до 600 тыс. т, однако слабо используются рыбной промышленностью. Так, в 2010 г. из ОДУ в 80 тыс. т тюльки и 38 тыс. т – хамсы было выловлено 15,3 и 20 тыс. т совместными усилиями России и Украины. Знаменитые азовские бычки по-прежнему остаются важным объектом промысла. Запасы их в последние годы составляют 27-30 тыс.т. Важным объектом промысла с 90-х гг. XX в. стал вид-акклиматизант – дальневосточная кефаль-пиленгас. В настоящее время промысловые ресурсы этой рыбы стабилизировались на уровне 50 тыс. т. Из ранее немногочисленных рыб значимым промысловым видом стал серебряный карась. Промысловая биомасса серебряного карася составляет не менее 1 тыс. т.

В отличие от распрешенных мелководного Азовского моря и окружённого суши Каспийского моря, Чёрное можно действительно считать морем. В настоящее время основными промысловыми объектами являются шпрот, хамса, мерланг, камбала-калкан, кефали: лобан, сингиль и пиленгас, барабуля, ставрида, акула-катран, ска-ты: морская лисица и морской кот, сарган, луфарь, пеламида. В территориальном море России основу уловов составляют три вида, доля которых превышает 90%: хамса, шпрот, пиленгас. При общей биомассе разведанных промысловых ресурсов рыб около 300 тыс. т вылов не достигает и 10%. Кроме рыбных ресурсов велики запасы моллюсков

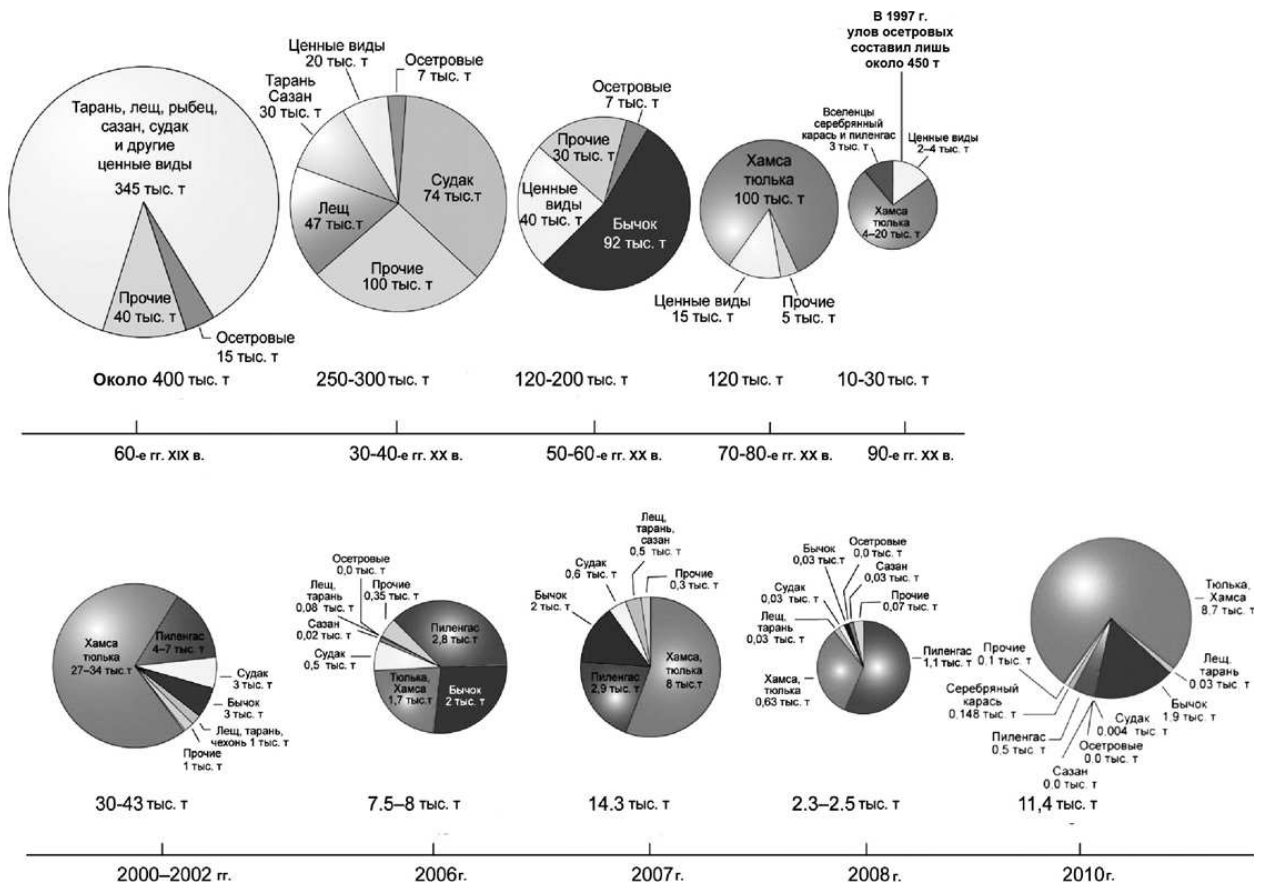


Рис. 3. Динамика количественного и качественного состава уловов в Азовском море [5]

и водорослей. Ресурсы одной только водоросли цистозеры превышают 300 тыс. т.

Кроме морских акваторий, перечисленных выше, эксплуатируются и водные биоресурсы пресных вод. Улов рыбы во внутренних водоёмах России в 1961-1970 гг. колебался возле отметки 200 тыс. т. Видовой состав состоял большей частью из крупных (сом, сазан, судак, щука и др.) и мелких (плотва, окунь, карась, красноперка и др.) частиковых рыб (примерно по 41%), а также сиговых (10,3%) и корюшковых (5,1%). Остальная часть улова формировалась представителями семейств сельдевых, осетровых, миноговых и угревых. Наибольшее количество рыбы вылавливалось в озёрах, прежде всего, крупных (порядка 50 тыс. т). Рыбопродуктивность средних и малых озёр, а также водохранилищ была на уровне 7-10 кг/га, поэтому уловы в этих водоёмах были существенно меньше и для озёр равнялись приблизительно 25 тыс. т. Водохранилища давали ежегодно 55-57 тыс. т рыбы.

Крупные реки Сибири отличаются большим сходством гидрологических условий и состава ихтиофауны. Наибольший вылов в сибирских реках отмечен в военные 40-е гг. (более 118 тыс. т), в 70-х гг. он в среднем составил 60,5 тыс. т.

Климатическими и гидрологическими условиями и, соответственно, составом ихтиофауны выделяется бассейн реки Амур. Больше всего известны осетровые: калуга и амурский осётр. Из проходных рыб обильны тихоокеанские лососи. Ныне некогда экзотические амурские рыбы стали обычны в европейской части России. Так, в 2010 г. толстолобик составил 31% улова в этом регионе, тогда как местные виды, такие как плотва и лещ – 11 и 12% соответственно. Изменился не только видовой состав уловов, но и их величина. Среднегодовой вылов рыбы в озёрах в 2001-2004 гг. составил 29,4 тыс. т, т.е. значительно уменьшился по сравнению с 70-ми гг.

Рыболовство в водохранилищах осуществляется, главным образом, на крупных реках (Волга,

Кама, Дон, Кубань и сибирские реки). В этих водоёмах уловы упали не в меньшей степени – в 2004 г. было добыто всего 16,4 тыс. т рыбы при рекомендованном объёме в 42,8 тыс. т (38%). Из этого количества примерно 80% приходится на водохранилища Волги и Дона.

60% добычи пресноводных рыб приходится на речные рыбалки. В 2004 г. величина речного улова составила 55,5 тыс. т.

В целом суммарный улов в пресноводных водоёмах России в 2006 г. равнялся 65 тыс. т. [6]. Примерно на таком уровне он находится и в настоящее время. Как в морских, так и в пресноводных водоёмах рекомендованные отраслевой наукой объёмы вылова обычно не достигаются. Поэтому имеются существенные резервы для дальнейшего развития рыболовства в нашей стране. Суммарная биомасса доступных промыслу водных биоресурсов в морях, находящихся под российской юрисдикцией, превышает 40 млн. т. В 2011 г. выловлено менее 4 млн. т морепродуктов, т.е. не свыше 10%. Уловы можно увеличить не менее, чем в 1.5 раза, т.е. до 6 млн. т. Ресурсы пресных водоёмов позволяют добывать около 200 тыс. т рыбы.

Таким образом, отечественные воды вполне могут обеспечить продуктами водного происхождения не только Россию. Можно согласиться с мнением об удовлетворительном состоянии запасов российских водных биоресурсов [7], что, однако, не препятствует формированию взглядов о неудовлетворительном состоянии российской рыбной промышленности. Известно, что подавляющее большинство рыболовных судов уже выработало свой ресурс и может быть списано в ближайшие годы [8]. Между тем, обновление и переоснащение флота и береговой базы, экономическое стимулирование добычи и переработки слабо востребованных или невостребованных сегодня биоресурсов может дать дополнительное увеличение вылова до 1 млн. т. только в дальневосточных морях [9].

Литература

1. Гухман Г. Экологическое состояние российских морей // Энергия, экономика, техника, экология, 1999. № 5. – С. 34-37.
2. Матишов Г.Г., Балыкин П.А., Карпенко В.И. и др. Современное состояние экосистемы западной части Берингова моря. – Ростов-на-Дону: Изд-во ЮНЦ РАН, 2010. – 388 с.
3. Филатов В.Н., Старцев А.В., Устинова Е.И., Еремин Ю.В. Тихоокеанская сайра. Научно-информационное обеспечение промысловой экспедиции / Под общ. ред. Г.Г. Матишова. – Ростов-на-Дону: Изд-во ЮНЦ РАН, 2011. – 120 с.
4. Куранова И.И., Моисеев П.А. Промысловая ихтиология и сырьевая база рыбной промышленности. – М.: Пищевая промышленность, 1973. – 152 с.
5. Матишов Г.Г., Балыкин П.А., Лужняк В.А. Водные биоресурсы Азово-Черноморского бассейна, их использование и изучение / Матер. 7-ой Междунар. конф. «Современные рыбохоз. и экологические проблемы Азово-Черноморского региона». – Керчь: Украина, ЮгНИРО, 2012. Т. 1. – С. 15-21.
6. Бражник С.Ю. Влияние промысла на популяционную структуру и состояние запасов пресноводных промысловых рыб на примере популяции леща (*Abramis brama*) Рыбинского водохранилища: автореф. дисс. ... к.б.н. – Калининград: КГТУ, 2009. – 22 с.
7. Булатов О.А., Бизиков В.А., Кловач Н.В., Борисов В.М., Леонтьев С.Ю., Бражник С.Ю. Запасы водных биоресурсов и перспективы отечественного рыболовства / Рыбохозяйственной науке России – 130 лет. Всеросс. конф. Тез. докладов. – М.: Изд-во ВНИРО, 2011. – С. 27-28.
8. Храпов В.Е. Современное состояние рыбопромыслового флота России: проблемы и перспективы // Вестник МГТУ – Мурманск, 2010. Т. 13. № 1. – С. 154-157.
9. Мельников И.В. Сырьевая база рыболовства Дальнего Востока: ее изучение и использование // Рыбохозяйственной науке России – 130 лет. Всеросс. конф. Тез. докл. – М.: Изд-во ВНИРО, 2011. – С. 34-37.

Сведения об авторах:

- Балыкин Павел Александрович, д.б.н., завлабораторией ихтиологии ЮНЦ РАН, 344006, Ростов-на-Дону, пр. Чехова, 41, тел.:8 (863) 250-98-11, e-mail: balykin@ssc-ras.ru
- Кушнарченко Александр Иванович, д.б.н., в.н.с. ЮНЦ РАН, 414025, Астрахань ул. Татищева 16, корп. 5, тел./факс (8512)61-41-06, e-mail: kafavb@mail.ru
- Жичкин Александр Павлович, к.б.н., с.н.с. ММБИ КНЦ РАН, 183010, Мурманск, ул. Владимирская, 17, тел. (8152) 25-39-63, факс (8152) 25-39-94, e-mail: zichkin@mmbi.info

Климатические ресурсы

УДК 504.064 : 504.38

Проблемы сохранения современного климата

Ю.А. Израэль, академик РАН,
Институт глобального климата и экологии Росгидромета и РАН, г. Москва

Показаны изменения основных элементов климатической и биологической систем под влиянием природных и антропогенных причин и проблемы устойчивого развития, возникающие при этом. Подчеркивается важность, при экологически устойчивом развитии, критериев допустимых состояний в изменении климата, наносящем ущерб природе. Описаны существующие меры борьбы с изменениями климата. Оценивается роль Киотского протокола и его малой эффективности. Приводятся данные по новым технологиям сохранения климата, результаты первых российских ограниченных натуральных экспериментов с использованием высокодисперсных аэрозолей для уменьшения прямого солнечного потока на поверхность Земли.

Ключевые слова: климатическая система, глобальное изменение климата, сохранение современного климата, технологии сохранения климата.

По мере развития природных процессов, составляющих поверхность нашей современной планеты, образовалась система, называемая климатической, подчеркивающая многообразие факторов, влияющих на формирование климата, включающая атмосферу, сушу с реками и озерами, океан, криосферу, биоту, а также климатообразующие факторы (рис. 1) [1].

Климатическая система в процессе своего развития ведет к изменению климата в различных масштабах, влияя как положительно, так и отрицательно на природную среду, биоту и жизнь человека, а иногда приводит к крупным катастрофам экологического характера. Изменения в климатической системе тесно связаны с экологическими процессами в природе. Важно влияние с целью сохранения не только климатических, но и экологических элементов (наиболее критические, чувствительные).

Существующие методы влияния на климат являются по существу глобальными по своему действию (например, уменьшение выбросов парниковых газов, в связи с долгоживущим в атмосфере CO_2 ведет (или может привести) к глобальному изменению климата. Влияние с целью изменения в региональном масштабе, а тем более точечном, при описанных методах, весьма затруднено.

Необходимый выбор существенно зависит от времени года, длительности возникающих последствий, географического расположения зон возникающих эффектов, экологических, природных, социальных явлений, сопровождающих эти эффекты.

Следует рассматривать кроме влияния климата и его изменения как погодного фактора на природную среду и биоту, ведущие к экологическим последствиям. Например, океан, его уровень, существенно влияет на жизнь всего живого в океане, но и всего расположенного в прибрежной зоне, особенно процессы на малых островах.

Возможны следующие пути смягчения климата и сдерживания его потепления (адаптация климата к воздействиям), а, следовательно, стабилизации современного климата (многие из них связаны с методами геоинжиниринга) [2]:

1) отражение прямого солнечного излучения (геоинжиниринг):

- отражение в космос части прямого солнечного излучения, падающего на атмосферу, с помощью высокодисперсных аэрозолей, в том числе, расположенных в нижней части стратосферы;
- отражение в космос части прямого солнечного излучения космическими методами (создание в космосе устройств, отражающих излучение);

2) увеличение отраженного инфракрасного солнечного излучения (отраженного в атмосферу длинноволнового солнечного излучения, т.е. уменьшение парникового эффекта):

- удаление парниковых газов из атмосферы (и технических систем) путем: разведения лесов и иной растительности; закачивания CO_2 в недра; стимуляции поглощения CO_2 в океане;
- изменение альbedo земной поверхности (суши и океана);

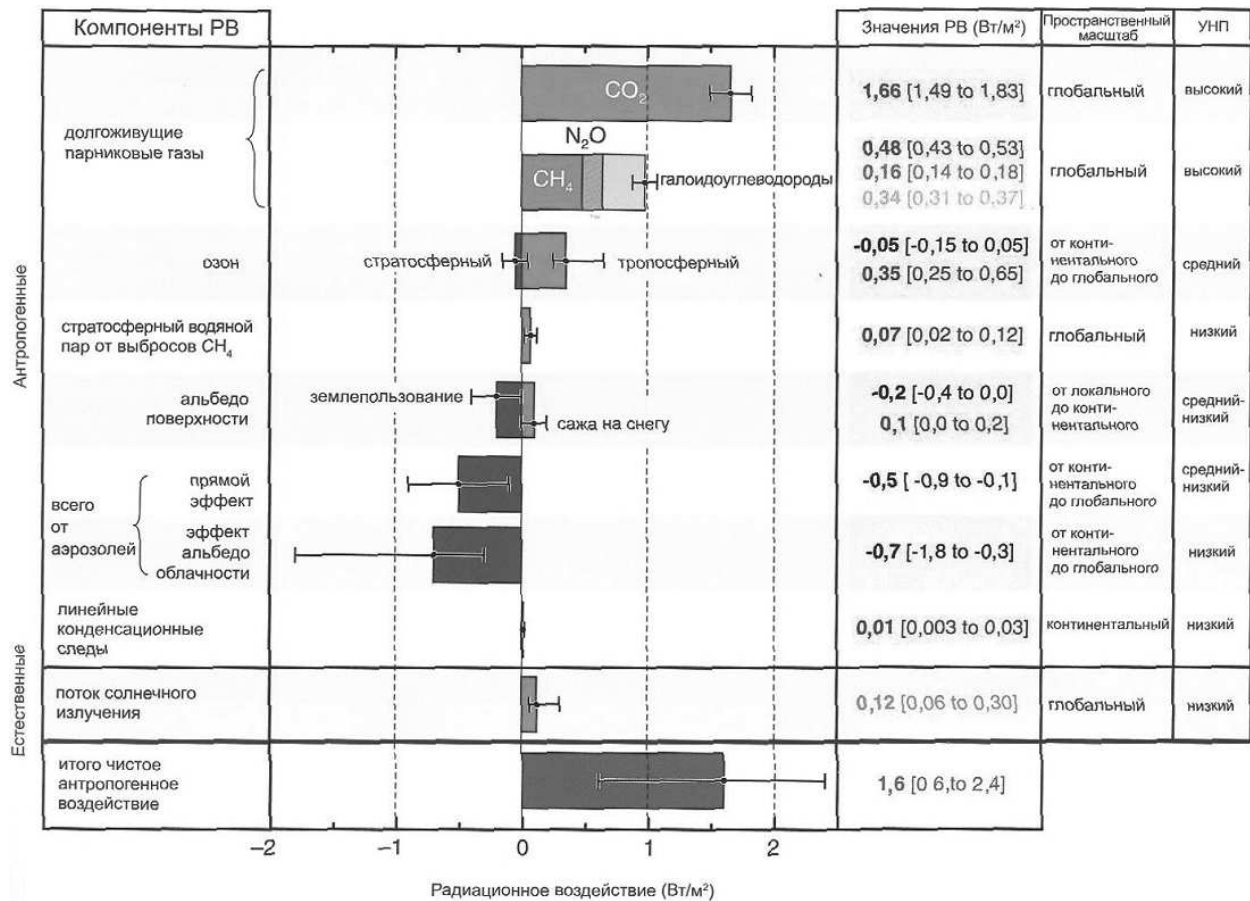


Рис. 1. Компоненты радиационного воздействия

- дополнительное рассеяние путем преобразования облачности;

3) использование в экономике методов получения энергии или иного полезного продукта без выделения парниковых газов, например с использованием атомной энергетики.

Кроме использования одного из перечисленных методов для сохранения существующего климата возможно комбинированное использование различных описанных действий, особенно, если разные методы действуют неодинаково на различные части климатической системы, или использовать какой-либо один метод слишком дорого, слишком длительно для получения желаемого эффекта или вообще комбинации различных методов приводят к более эффективному пути решения задачи.

По существу Киотский протокол использует различные методы, направленные на борьбу с парниковыми газами и рекомендует использовать для получения энергии способы, не связанные с образованием парниковых газов.

Еще в 2004 г. Совет-семинар при Президенте РАН «Возможности предотвращения изменений климата и его негативных последствий. Проблемы Киотского протокола» (руководитель – академик Ю.А. Израэль) по поручению руководства страны провел анализ последствий ратификации Россией Киотского протокола и возможностей предотвращения изменения климата. На основании проведенного анализа семинар пришел к отрицатель-

ному выводу по поводу ратификации Россией Киотского протокола [3].

Излагая позицию РАН, основанную на базе результатов двухлетней работы Совета-семинара, президент РАН, академик Ю.С. Осипов писал [4]: «Киотский протокол не имеет научного обоснования. Киотский протокол неэффективен для достижения окончательной цели Рамочной конвенции ООН об изменении климата (РКИК), как она изложена в ст. 2 (Основная цель – «стабилизация концентраций парниковых газов в атмосфере на таком уровне, который не допускал бы опасного антропогенного воздействия на климатическую систему»)».

Тем не менее, после тщательного анализа всех факторов, в том числе с учетом значения Протокола для развития международного сотрудничества, Киотский протокол был ратифицирован Россией 4 ноября 2004 г.

При антропогенном воздействии на элементы биологических и климатических систем встает острый вопрос в том, каков критерий допустимости состояния каждого элемента и всего природного пространства в целом, какое количество из новых состояний допустимо, приемлемо или не представляет угрозы сообществу или системе в целом (или каждому из элементов), а также здоровью человека и его благосостоянию.

Понятие экологического резерва, емкости морской среды, емкости почвенной среды, состояния климатического ресурса дают реальное

представление о возможных резервах систем. Сведения о размере антропогенных воздействий и о резервах систем приносит система, называемая мониторингом природной среды.

Первым основным этапом исследований, а далее конкретных действий в области экологически устойчивого развития, является научное обоснование критериев допустимых состояний существующих природных систем и соответственно допустимых отклонений от нормального антропогенного воздействия. Здесь особенно остро взаимодействуют биосфера и климатическая система.

Оценка и далее всесторонний анализ окружающей среды должны быть направлены на интегрированный подход к решению проблем устойчивого развития.

Необходимо уделять максимальное внимание смягчению антропогенного воздействия на взаимодействие природных систем, как это демонстрируется при изменении климата.

Необходимость использования новых технологий для предотвращения пагубных изменений климата диктуется продолжающимся потеплением на планете и малой эффективностью основных мер Киотского протокола, направленных на борьбу с выбросами в атмосферу парниковых газов. Даже самые смелые предложения (Италия, 2009 г.) по уменьшению глобальной эмиссии парниковых газов к 2050 г. на 50%, без участия развивающихся стран или эффективного использования новых технологий не достижимы и практически не решают проблемы сохранения современного климата.

Как показывают оценки МГЭИК [1] (все приведенные расчеты проводились для эмиссии парниковых газов (в эквиваленте CO_2), «точка кульми-

нации» концентрации CO_2 , эквивалентной 490-535 ppm, с дальнейшей стабилизацией может быть достигнута лишь через несколько столетий». При этом снижение глобальной эмиссии к 2050 г. должно составить от 30 до 60%, а если принять в качестве предельно допустимой температуры на $0,4^{\circ}C$ меньшую, то потребуются снижение глобальной эмиссии от 50 до 85%.

Группа российских ученых в России с 2005 г. [5-10] ведет интенсивные исследования по реализации идеи использования стратосферных аэрозолей для сохранения современного климата (впервые на такую возможность указал русский ученый М.И. Будыко [11]). Нами были проведены теоретические исследования и опыты с аэрозольными частицами в имитационных камерах. Было показано, что оптимальный размер аэрозольных частиц для ослабления прямого солнечного излучения составляет $0,55 \mu m$ (радиус), для уменьшения температуры нижней атмосферы на $1-2^{\circ}C$ по предварительным оценкам потребуется $1-5 \text{ Мт}$ постоянно поддерживаемого количества таких аэрозольных частиц в нижней стратосфере. В 2008 г. впервые в мировой практике в России осуществлен ограниченный натурный эксперимент на площади 200 км^2 ($20 \times 10 \text{ км}$) по образованию искусственного аэрозольного слоя, ведущего к частичному ослаблению прямого солнечного излучения и к снижению температуры в приземном слое атмосферы (рис. 2).

За последние годы появились различные предложения по снижению эффекта потепления климата [12-14].

В Токио (в рамках G8+5) на заседании 13 президентов академий наук в марте 2008 г. представителем российской стороны был сделан доклад

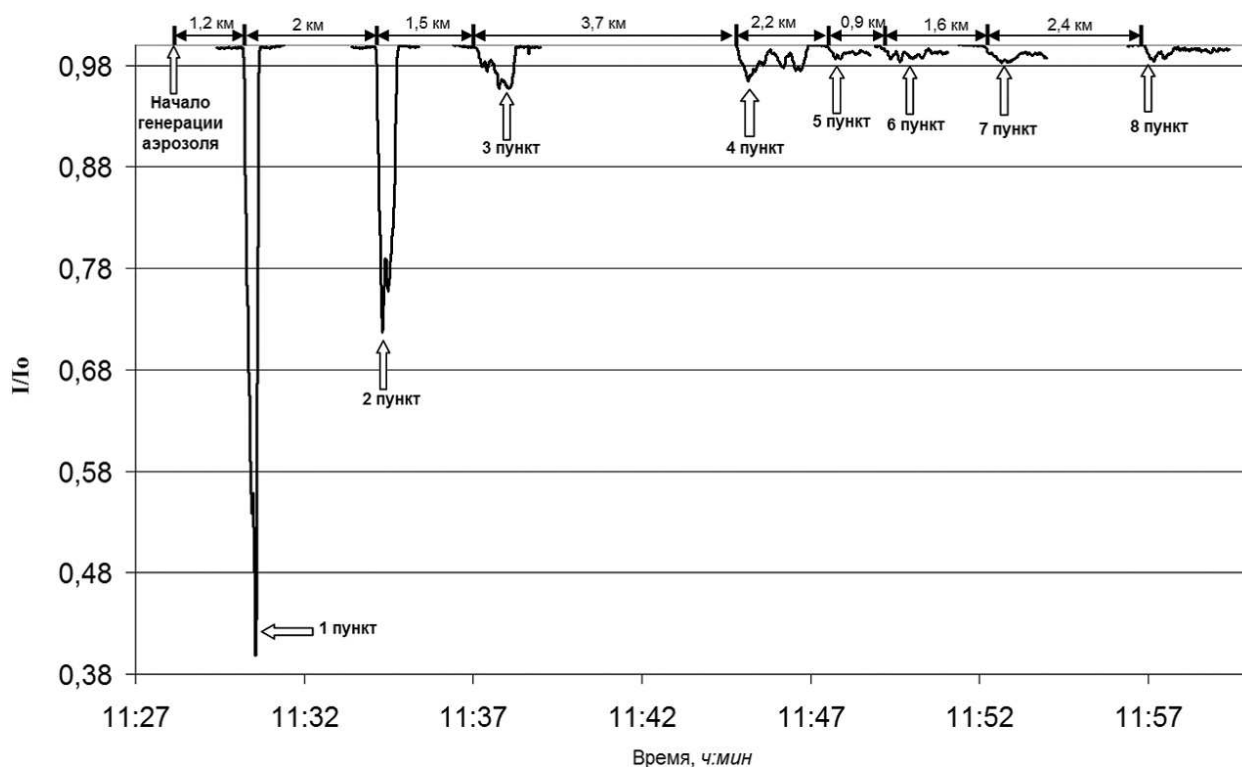


Рис. 2. Ослабление прямого солнечного излучения при прохождении искусственного аэрозольного облака над измерительными пунктами

о стабилизации современного климата с использованием новых технологий, в т. ч. с использованием стратосферных аэрозолей, отражающих небольшую долю солнечного излучения. В связи с этим президенты записали в своем решении: «Существуют также благоприятные возможности способствовать исследованиям новых подходов, которые могут дать свой вклад в сохранение стабильного климата (включая так называемые технологии геоинжиниринга и восстановление лесов), которые способствовали бы нашим стратегиям сокращения эмиссий парниковых газов. Академии G8+5 намереваются организовать конференцию для обсуждения таких технологий». Такая конференция прошла 7-9 ноября 2011 г. На ней экспер-

ты отметили высокий потенциал предлагаемых подходов и выразили твердое мнение о необходимости продолжения и развития исследований, направленных на разработку геоинженерных методов стабилизации климата, с учетом положительных и возможных решений негативных эффектов.

На конференции была высказана заслуживающая рассмотрения идея о желательности подготовки протокола об использовании подходов геоинженерии в рамках Рамочной конвенции по изменению климата.

Изложение материалов в этом сообщении соответствует последовательности и логике пленарного доклада [2].

Литература

1. Climate Change. A Report of the IPCC 2007.
2. Израэль Ю.А. Исследования возможности воздействия искусственных аэрозольных слоев на поток солнечной радиации с целью стабилизации современного климата. Результаты натурных экспериментов, проведенных в России. Пленарный доклад на Международной конф. «Проблемы адаптации к изменению климата», 7-9 ноября 2011 г., Москва.
3. Суждение Совета-семинара РАН о возможности антропогенного изменения климата и проблеме Киотского протокола // Возможности предотвращения изменения климата и его негативных последствий. Проблемы Киотского протокола. – М.: Наука, 2006. – С. 254-257.
4. Письмо Президента РАН академика Ю.С. Осипова Президенту Российской Федерации В.В. Путину «Суждение Совета-семинара РАН о возможности антропогенного изменения климата и проблеме Киотского протокола» // Возможности предотвращения изменения климата и его негативных последствий. Проблемы Киотского протокола. – М.: Наука, 2006. – С. 258-259.
5. Израэль Ю.А. Эффективный путь сохранения климата на современном уровне – основная цель решения климатической проблемы // Метеорология и гидрология, 2005. № 10. – С. 5-9.
6. Израэль Ю.А., Борзенкова И.И., Северов Д.А. Роль стратосферных аэрозолей в сохранении современного климата // Метеорология и гидрология, 2007. № 1. – С. 5-14.
7. Izrael Y. The Role of Stratospheres aerosols in antagonizing the Global Climate Change. International Seminar on Nuclear War and Planetary Emergencies, 38 Session. Erice (Italy), 2007. – P. 13-18.
8. Израэль Ю.А., Захаров В.М., Петров Н.Н., Рябшапка А.Г. и др. Натурный эксперимент по исследованию прохождения солнечного излучения через аэрозольные слои // Метеорология и гидрология, 2009. № 5. – С. 10-15.
9. Израэль Ю.А., Захаров В.М., Петров Н.Н., Рябшапка А.Г. и др. Натурные исследования геоинженерного метода сохранения современного климата с использованием аэрозольных частиц // Метеорология гидрология, 2009. № 10. – С. 5-10.
10. Израэль Ю.А., Захаров В.М., Петров Н.Н., Иванов В.Н. и др. Натурный эксперимент по моделированию влияния аэрозольных слоев на изменчивость солнечной инсоляции и метеорологических характеристик приземного слоя // Метеорология и гидрология, 2011. № 11. – С. 5-14.
11. Будыко М.И. Метод воздействия на климат // Метеорология и гидрология, 1974. № 2. – С. 91-97.
12. Crutzen P.J. Albedo enhancement by stratospheric sulfur injection: A contribution to resolve a policy dilemma? // Climatic Change, 2006. V. 77. – Pp. 211-219.
13. Robock A., Oman L. and Stenchikov G. L. Regional climate responses to geoengineering with tropical and Arctic SO₂ injections // J. Geophys. Res, 2008. V. 113. No. 16. – P. 16101.
14. The Royal Society. Geoengineering the Climate: Science, Governance and uncertainty, 2009. – 83 p.

Сведения об авторе:

Израэль Юрий Антониевич, д.ф.-м.н., академик РАН, президент Российской экологической академии, Институт глобального климата и экологии Росгидромета и РАН, 107258, г. Москва, ул. Глебовская, 20Б, тел.: 8-(499) 169-24-11, e-mail: Yu.Izrael@23.relcom.ru

Охрана окружающей среды

УДК 339.97 : 504.55 : 504.4

Экологические услуги – под контроль государства

*В.И. Кашин, д.с-х.н., проф., академик РАСХН, Комитет Госдумы по природным ресурсам,
природопользованию и экологии,
А.А. Максимов, эксперт ООН, Заслуженный метеоролог РФ*

В статье рассмотрены некоторые проблемы внешнеэкономических связей и международной торговли России в области водного хозяйства, электроэнергетики и недропользования в свете обязательств, принятых российской стороной при вступлении во Всемирную торговую организацию (ВТО). На основании анализа длительного переговорного процесса о заключении в рамках ВТО Генерального соглашения по торговле услугами («Раунд Доха») сделаны выводы о последствиях для указанных секторов экономики членства России в ВТО. Внесены некоторые предложения по защите интересов и безопасности России в сфере «международная торговля – окружающая среда – развитие».

Ключевые слова: торговля «экологическими товарами и услугами», «специфические» обязательства РФ в ВТО, Евросоюз, США, ЮНКТАД, ЮНЕП, АТЭС, ТНК, «Раунд Доха», Соглашение о разделе продукции, предприятия и фирмы по поставке услуг, принцип «непринятия обязательств», «ресурсное проклятие».

Введение

10 июля 2012 г. в Госдуме РФ был ратифицирован пакет документов о присоединении России к ВТО, в том числе Протокол о присоединении России к ВТО, подписанный Сторонами 16 декабря 2011 г. в рамках министерской конференции этой международной организации. Страна уже хорошо знает, какой ущерб будет нанесен различным отраслям экономики России принятием губительных для нашей страны обязательств, как необходимо-го условия членства в ВТО.

Однако не так много известно о том, какое воздействие на Россию окажут принятые ею обязательства в широкой сфере торговли так называемыми «экологическими товарами и услугами» (это товары и услуги в природно-ресурсном, энергетическом и водном секторе; сокращенно – ЭТУ). Рассмотрение принятых в Госдуме документов показывает, что развитие отношений России и ВТО в указанных областях развивается по наихудшему для нашей страны сценарию.

Недопустимость передачи в руки иностранцев сферы «экологических услуг» была нами подчеркнута на первом заседании Комиссии при Президенте РФ по вопросам развития ТЭК и экобезопасности, которое состоялось 10 июля 2012 г. Не случайно эта, совсем недавно созданная Комиссия, на своём первом заседании, проходившем под руководством Президента России и при уча-

стии ключевых фигур российской экономики, одним из первых рассмотрела вопрос о последствиях для ТЭКа и сопутствующих отраслей присоединения России к ВТО.

Иностранные «услуги» в недропользовании, электроэнергетике, лесном и водном хозяйстве России следует рассматривать отнюдь не как естественный процесс глобализации. Эти «услуги», скорее, являются узаконенными правилами ВТО (сформулированными в интересах ТНК) исторически новой формой иностранного нашествия на Россию в погоне за природными богатствами нашей страны.

В процессе переговоров России с ВТО Фракция КПрФ в Госдуме РФ неоднократно обращалась к руководству страны [см., в частности, 1] с предупреждениями о необходимости тщательной и компетентной проработки указанных вопросов. В частности, подчеркивалась опасность проводимой в стране приватизации в водном секторе и в связанных с ним секторах (как необходимое условие либерализации торговли в этой области), о неминуемом для страны ущербе от принятия необоснованных (вопреки мировой практике и позиции мирового сообщества) обязательств в ВТО по приватизации и либерализации в широкой сфере «экологии», в которую входит лесной и водный сектор (и, в целом, природно-ресурсный и энергетический сектор).

К сожалению, доводы специалистов и государственно ориентированных политиков не были услышаны. Это следует, в частности, из рассмотрения «Доклада Рабочей группы ВТО по итогам переговорного процесса по вступлению России в ВТО» (документ ВТО № WT/ACC/RUS/70 с приложениями от 17. 11. 2011 г.) [2].

В этой связи следует особо отметить Часть II указанного Доклада «Перечень общих («горизонтальных») и «специфических» (конкретных или «секторальных») обязательств России в секторе услуг» (Part II – Schedule of Specific Commitments on Services), где сформулированы принятые российскими переговорщиками обязательства в сфере экологических товаров и услуг.

Представляется неверной позиция российских переговорщиков, принявших (как следует из документа ВТО № WT/ACC/RUS/70/Add.2) не обеспечивающие интересы России обязательства по следующим жизненно важным для страны вопросам:

- допуску иностранцев к земельным ресурсам нашей страны;
- допуску иностранцев к приватизированным и приватизируемым предприятиям и услугам;
- допуску иностранцев к российскому сектору общественных/коммунальных услуг («public utilities»), т.е. к предприятиям и фирмам по поставкам товаров и услуг в сфере водоснабжения и водоотведения, включая очистку сточных вод, поставкам электроэнергии и газа, а также в области теплоснабжения и в сфере удаления отходов;
- обязательств России при заключении с ТНК соглашений о разделе продукции (СРП) по изучению, освоению и добыче минерально-сырьевых ресурсов.

В рассматриваемых документах отсутствует принципиальная позиция представителей России в ВТО, отражающая интересы страны. Их позиция может быть кратко определена следующей установкой: «мы следуем российскому законодательству, а там – хоть трава не расти». С формальной точки зрения – это вроде бы правильная и удобная позиция. Во-первых, она удобна в отношениях с инопартнерами, поскольку опирается на базовый принцип ВТО в торговле услугами, согласно которому национальные отрасли, производящие услуги, защищаются в основном посредством законодательных актов, регулирующих участие зарубежных партнеров в предоставлении услуг в той или иной отрасли [3]. Во-вторых, позиция удобна тем, что всегда можно отвести упреки сограждан в непатриотичности: «мы руководствуемся действующим российским законодательством». Но в данном случае отсутствует исторически выстраданное правило российской и советской дипломатии (основанное на государственном инстинкте ее представителей), которое помогало защищать и развивать нашу страну, а именно – давать руководству страны объективную (не угодливо подобранную), обоснованную и полную информацию, с оценкой зарубежного опыта, формулировать международные документы, не допускающие ущерба стране.

Фактическая секретность проведенных в течение 18 лет переговоров о вступлении России в

ВТО, скудость и отсутствие пакета материалов на русском языке, исключает возможность полноценного анализа последствий обязательств, принятых нашей страной в сфере торговли экологическими товарами и услугами. Скудость материалов подтверждается тем, что даже иностранные специалисты отмечают упрощенный характер предложений и обязательств России [4]. Это неизбежно поставит нашу страну в невыгодные условия в международной торговле в рамках ВТО. Такой непроработанностью вопросов Россия резко отличается от других стран, мобилизовавших мощный национальный научный потенциал для защиты интересов своих стран в ВТО.

По указанным причинам ниже представлены только некоторые замечания по принятым Российской стороной обязательствам в ВТО.

Участие иностранцев в обороте земель России

Россия, в отличие от других стран-членов ВТО, разрешила иностранцам осуществлять сделки с земельными участками, предоставляя им режим наибольшего благоприятствования, т.е. фактически предоставляя иностранцам те же права, что и российским физическим и юридическим лицам. Это может привести к нарушению суверенитета России в планировании, управлении и охране земельных, лесных и водных ресурсов по следующим причинам:

1. Не является действенным и исчерпывающим в существующих российских реалиях принятое в рассматриваемом документе WT/ACC/RUS/70/Add.2 ограничение: «Запрещена иностранная собственность на земли сельскохозяйственного назначения и граничные с ними территории, а также на земли другого назначения. Аренда земельных участков разрешена на период 49 лет, с возможным продлением». В современной России не используется более 40 млн. га земель с/х назначения. Они (как и другие земли) в условиях тотальной коррупции, пороков законодательства и управления в стране, легко переводятся в земли несельскохозяйственного назначения. Их аренда на 49 лет, с возможным продлением, фактически означает установление собственности на землю.

2. Отсутствие ограничений по площади земельных участков, передаваемых в долгосрочную аренду, создает благоприятные условия для массовой аренды иностранцами огромных территорий, вместе с находящимися на них лесами и водными объектами. Это неизбежно приведет к ограничениям суверенитета Правительства страны в отношении политики, планирования, управления и охраны не только земельных и лесных ресурсов, но и водных объектов (ресурсов) в пределах арендуемой, а фактически, находящейся в иностранной собственности, обширной территории. В частности, будет затруднено внедрение бассейнового и экосистемного подхода в управление водными ресурсами. Такой подход закреплен в российском законодательстве и законодательстве практически всех стран мира.

Характер обязательств России по участию иностранцев в обороте земли юридически создает конфликтную ситуацию с непредсказуемы-

ми последствиями. Иностранцам могут быть переданы в долгосрочную аренду, например, обширные территории в бассейне Оки, Волги и т.д., что может парализовать жизнедеятельность в данных бассейнах. Это не преувеличение, учитывая недостатки положений Земельного, Лесного и Водного кодексов РФ [5 и др.], усугубленные вышеуказанными неопределенными обязательствами России по отношению к ВТО. В любом случае, эти недостатки создают основу для международных конфликтов, невыгодных и проигрышных для России. Вот некоторые доказательства.

Ст. 8, ч. 2 Водного кодекса РФ содержит норму, согласно которой физические и юридические лица (включая иностранцев в условиях членства РФ в ВТО) могут приобретать в собственность водные объекты, а именно пруды и обводненные карьеры (водохранилища). Эти объекты с технической точки зрения являются искусственными водоемами, образованными подпорными сооружениями на водотоках с целью хранения воды и регулирования стока. Ст. 8 Кодекса, в силу особенностей гидрологического цикла и режима, и отсутствия в Кодексе ограничений по параметрам водного объекта, юридически дает основание приобретать в частную собственность речную сеть, подземные воды, озера и водохранилища в пределах находящегося в частной собственности «земельного участка». Достижению этой цели служит и Лесной кодекс, в скрытой форме, создающий правовые инструменты для передачи лесных земель в частную собственность, в т.ч. иностранным гражданам и компаниям. Указанный выше «земельный участок», как следует из ст. 15 и 77 Земельного кодекса РФ, также не ограничен по своим параметрам. Таким образом, теоретически возможно приобрести в частную собственность водные объекты в бассейне р. Оки и т.д., вместе с приобретением земельного участка и акций, находящихся в бассейне гидротехнических сооружений.

Указанные недостатки, а также принятие требования ВТО о предоставлении иностранцам в России «национального режима» в сделках с землей значительно расширяет возможности экспансии западных ТНК на российском рынке земли. Это следует из положений Генерального соглашения по торговле услугами (ГАТС), которое Запад в течение 10 лет безуспешно пытается навязать остальному миру. Наряду с возражениями против этих и других неприемлемых условий развивающиеся страны в переговорном процессе ГАТС («Раунд Доха») выступали против подхода ВТО (ст. I, п. 1 и ст. XXVIII «а»). Следуя этому подходу, деятельность по управлению речными бассейнами будет рассматриваться как мера, влияющая на международную торговлю услугами (ст. I, п. 1 и ст. XXVIII «а»). Действительно, многие элементы управления и охраны водных ресурсов речных бассейнов (как в рамках внутренней водохозяйственной политики стран, так и в рамках международных бассейновых соглашений) могут сдерживать частную экономическую деятельность в речных бассейнах, в том числе деятельность ТНК по предоставлению услуг. Такие меры, как бассейновые планы развития водных ресурсов, обеспечение минимальных объемов речного стока, сохранение качества воды,

охрана переувлажненных земель (ветландов), могут сдерживать частное землепользование и водопользование в бассейне, а также развитие туристических или транспортных услуг, предоставляемых ТНК в понравившемся ей районе. Поэтому указанные меры суверенной государственной водохозяйственной политики, могут быть оспорены в соответствии с нормами ГАТС. Однако никто не гарантирует, что в таких спорах в рамках ВТО не будет применен подход Гаагского трибунала, который обвинил тех, кто отстаивал целостность Югославии, но выгородил разрушителей этой суверенной страны.

В ВТО функционирует отлаженная судебная машина для защиты интересов ТНК. Потенциал данной системы опирается на различные невыгодные для большинства стран «третьего мира» положения ГАТС. Например, для защиты интересов ТНК служит расплывчатое положение ст. VI.4 «в»: национальные «процедуры» и «технические стандарты» не должны быть «более обременительными, чем это необходимо». Суверенитет страны также нарушается требованием ст. XVI о предоставлении в ВТО детальных обоснований о неущемлении прав ТНК, имеющих бизнес в России, в случае выхода нашей страны за рамки предложенных ею ограничений. Страна должна постоянно доказывать, что принятые ею меры не являются «неоправданным барьером в торговле услугами». Нарушение этих ограничений чревато жесткими и неотвратимыми санкциями.

Таким образом, в принятых российскими переговорщиками обязательствах заложен мощный разрушительный механизм в водопользовании и землепользовании России. Его действие чревато негативными политическими, социально-экономическими и экологическими последствиями для страны.

Допуск иностранцев к приватизированным и приватизируемым предприятиям и услугам

Большой ущерб безопасности и интересам России наносит принятие обязательств предоставлять иностранцам права на участие в приватизации различных предприятий, в том числе предприятий водохозяйственного комплекса. Сегодня функционирует глобальный рынок экологических товаров и услуг (некоторые официальные источники включают в них также услуги электроэнергетики) с годовым оборотом более 550 млрд. долларов. При этом 85% данного объема принадлежат 58 ТНК стран Запада [6]. Это – рынок товаров и услуг, касающийся, в том числе, водного сектора. На таком фоне интересы и безопасность нашей страны не обеспечиваются установленным в документе WT/ACC/RUS/70/Add.2 ограничением по участию иностранного капитала в приватизации российских предприятий. Так, применительно к акционируемому и включаемому в коммерческий оборот предприятиям водного сектора может быть неэффективным приведенное в вышеуказанном документе положение: «Ограничение (по коммерческому участию) не распространяется на зарубежный финансовый капитал, вкладываемый в приватизацию российских предприятий, результатом которого не является приобретение контро-

ля и/или приобретение прав собственности на эти предприятия». Такое «ограничение» ничего не дает с точки зрения государственной безопасности и интересов страны. В качестве примера можно указать на то, что следуя установкам руководства страны, огромный сегмент национальной электроэнергетики уже давно продан западным ТНК. Об этом говорит, в частности, судьба РАО «ЕЭС России» (см. далее). Как в России, так и в развивающихся странах широко практикуется частичная скупка акций предприятий по заниженным ценам с последующей спекулятивной перепродажей этих активов в зависимости от конъюнктуры рынка. В рамках указанного процесса не решается ключевая задача приватизируемых предприятий водного сектора и электроэнергетики – обеспечение капиталовложений в модернизацию и развитие производства.

Опыт 90-х гг. убедил крупнейшие западные ТНК, что для них намного выгоднее осуществлять не прямые инвестиции за рубежом, не развивать инфраструктуру реального производства, а обеспечить своё доминирование на глобальном водном рынке ценных бумаг, обеспечивающих высокую прибыль. Этим и объясняется то, что в настоящее время на водном рынке преобладают богатые «стратегические инвесторы» (такие как «водные» ТНК) и «финансовые инвесторы» (разного рода фонды, часто не имеющие никакого отношения к воде). В подобных условиях спекулятивный характер рынка создает серьезную угрозу выживанию небольших предприятий водоснабжения, функционирование которых тесно переплетается с судьбой объектов электроэнергетики. Последние зачастую под давлением МБРР, ЕБРР и т.д. вынужденных акционировать и выставлять на рынок свои предприятия. При их покупке указанными инвесторами «реализуются преимущества низких процентных ставок и присущей покупаемой компании (например, ЖКХ) возможности использовать кредиты для биржевых спекуляций с целью повышения доходности акционерного капитала покупателя» [7]. Но такие биржевые спекуляции ущербны для реального производителя (например, того же предприятия питьевого водоснабжения) из-за рыночной нестабильности. В то же время его партнер – богатый «инвестор», формирующий тенденции на рынке и участвующий в этом выгодном для миллионеров бизнесе, может всегда с выгодой покинуть такие «рискованные» предприятия, какими обычно являются объекты водоснабжения и водоотведения. Такой подход заложен в основу госполитики, например, Британии [8].

Перечисленные причины и другие факторы заставили заявить даже США: «Механизм ВТО неуместен для регулирования водных отношений и водной деятельности в США» [9]. Аналогичную политику в ВТО проводит и Евросоюз. Демонстрируя трепетное отношение к воде в своих странах (Рамочная Водная директива ЕС считает воду наследием Европы, не подлежащим коммерческому обороту [10]), Запад, однако, не считает воды России ее наследием. Евросоюз определил водному сектору нашей страны примерно такую участь: «Вода в России – уже не всеобщее благо, несовместимое с рынком, а товар, который продаёт-

ся. Обеспечение прав на воду больше не является ключевой обязанностью государства: российские потребители должны покупать услуги в водном секторе» [11].

Основываясь на указанных двойных стандартах, Запад стремится обеспечить доминирование своих корпораций в водном секторе России. С этой целью Евросоюз, образно говоря, разыграл элементарную «двухходовку» с Россией. Несколько лет назад он навязал нашей стране новый Водный кодекс, который невозможно рассматривать иначе, как инструкцию по приватизации в водном секторе, создающую, в том числе, благоприятные условия для западных ТНК по экспансии на российском рынке ЭТУ, по той же ущербной схеме, по какой они осуществляют указанную экспансию в развивающихся странах. Работа по подготовке проекта Водного кодекса, профинансированная правительством Дании (т.е. Евросоюзом), была выполнена бельгийской фирмой Milieu Ltd., которая откровенно признала, что её цель – не только привести российское водное законодательство в соответствие с торговыми принципами ВТО, но и помочь «протолкнуть» в Госдуме проект Водного кодекса [12 и др.]. В результате, Россия стала единственной крупной страной в мире, включившей в основной водный закон требования ВТО, разработанные в интересах западных ТНК и по этой причине отвергнутые всем миром.

Финалом упомянутой «двухходовки» является представленный в ВТО в 2011 г. уже российской стороной Водный кодекс страны, как на разработанный якобы в России базовый законодательный акт, регулирующий участие в предоставлении услуг в водном секторе. Более подробно с материалами по этому вопросу можно ознакомиться в публикациях [13 и 14].

В этих и иных публикациях приводятся доказательства того, что и без вступления России в ВТО для многочисленных иностранных компаний природно-ресурсной и природоохранной направленности в постсоветской России уже давно предоставлены очень широкие возможности получения огромной прибыли. Приведенные примеры подтверждают также ущербность для страны политики неконтролируемого привлечения иностранных компаний на российский рынок ЭТУ. Ситуация в этой сфере характеризуется хаосом и неразберихой. «Точного числа работающих в России иностранных организаций не знает никто» – таков вывод присутствует в газете «Известия» от 8.08.2006 г. по итогам интервью с представителем Федеральной регистрационной службы. Это относится как к общественным, так и частным иностранным структурам, осуществляющим многомиллионный долларовый бизнес в российской сфере ЭТУ. Указанная фактически неконтролируемая деятельность на территории России, наносит ущерб стране, лишает также перспектив российский бизнес.

На этом фоне в России практически отсутствуют независимые исследования о деятельности иностранных структур в водохозяйственной, энергетической и природоохранной сфере нашей страны. Поэтому для оценки ситуации можно использовать только информацию об опыте других стран и косвенно примерять ее к российской действи-

тельности. Например, ЮНКТАД в «Докладе о мировых инвестициях» от 2008 г., анализируя мировой опыт в этой области, отмечает, что у ТНК имеются разные формы проникновения на энергетический и водный рынок развивающихся стран [15]. Основные из них: скупка активов в собственность и управление объектами электроэнергетики и водного хозяйства, либо просто контракт на управление такими объектами. Корпорация выбирает наиболее выгодный для себя вариант, в зависимости от специфики условий в стране и месте расположения объекта. При этом ТНК, рассматривая как невыгодную для себя простую продажу знаний и технологий в этой области, стремится исключить подобный вариант из своей политики. Тем не менее, ЮНКТАД отмечает жесткую и успешную переговорную позицию некоторых стран «третьего мира» по этому вопросу, в частности, Китая. Китайцы, приглашая иностранную корпорацию, настаивают на включении в соглашения различные формы передачи технологий и знаний. Наиболее распространенными среди таких форм являются совместные проекты (joint ventures), в рамках которых поставляется оборудование и новые технологии. В таких проектах стороны осуществляют постоянное взаимодействие по всему комплексу производственного цикла в рамках управления проектом. Особое внимание уделяется контролю условий соглашения и подготовке кадров. Это позволяет китайским представителям повышать уровень специальных знаний и эффективность управления. Накопленный опыт и полученные технологии оперативные и планомерно распространяются и на другие предприятия энергетической и водной отрасли, которые в Китае принадлежат государству. Нельзя не отметить, что китайцы в значительной мере используют советский опыт в таком сотрудничестве.

Что касается ВТО, то Китай, являясь членом этой международной организации, а также одним из ключевых членов региональной организации Азиатского и Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС), в сфере торговли экологическими товарами и услугами (ЭТУ) решительно отстаивает принятый странами АТЭС принцип «непринятия обязательств» («non-binding») [16]. Страны АТЭС считают, что нужно просто торговать, избегая и устраняя протекционизм, не злоупотреблять нетарифными мерами в сфере торговли, направлять торговлю в регионе на достижение «зеленого роста». Примером тому является политика Индии, которая считает, что торговля ЭТУ должна осуществляться не на основе каких-то обязательств с неясными и непредсказуемыми последствиями, а на проектной основе, в зависимости от потребностей имеющих отношение к этой сфере проектов, выполняемых при кредитовании извне.

Принципы «непринятия обязательств», принятые в АТЭС еще в 1998 г., объективно продиктованы наличием больших различий между государствами региона. Эти принципы применяются не абстрактно, а в свете достижения сформулированных АТЭС базовых долгосрочных целей стран региона, прежде всего, создания целостной региональной экономики и проведения политики «зеленого роста». Получая все большее признание в мире и в международном праве, эти принципы

опираются на добровольные решения и действия стран, избегая при этом принятия жестких обязательств, которые составляют суть ВТО. Страны отвергают диктат, но проявляют добрую волю к сотрудничеству во имя сбалансированного развития.

Подтверждением тому может служить следующее решение 23-го Заседания министров стран-членов АТЭС, состоявшегося 11-12 ноября 2011 г.: «В 2012 г. страны АТЭС разработают список экологических товаров, которые вносят прямой и позитивный вклад в цели нашей политики «зеленого роста» и устойчивого развития. По этому списку мы намерены снизить до конца 2015 г. применяемые тарифы на эти товары до 5% и ниже, принимая во внимание экономическую ситуацию в странах и без ущерба позиции стран АТЭС в ВТО» [17].

Надо сказать, что это решение отражает, прежде всего, интересы американских ТНК на огромном азиатско-тихоокеанском рынке экологических товаров и услуг (60% от мирового рынка). Китай, выступая против этого предложения и считая его слишком амбициозной и нереальной задачей, тем не менее, все-таки подписал итоговый документ, поскольку принцип «непринятия обязательств» защищает его права и интересы.

Рассматриваемое решение было принято со свойственной странам АТЭС восточной мудростью. Оно никак не противоречит негативной позиции этих стран к принципиальным вопросам переговоров о заключении ГАТС («Раунд Доха»). В этих переговорах Евросоюз и США добивались от стран остального мира принятия неравноправных и жестких обязательств по открытию их рынков для западных ТНК, в том числе, в сфере торговли ЭТУ. Неизбежный ущерб от принятия таких требований и стал одной из основных причин неудачи «Раунда Доха». Более конкретной и важной причиной «незаключения» ГАТС стала невозможность согласования вариантов классификации экологических товаров и услуг, предложенных раздельно ЕС и АТЭС для принятия в ВТО [18]. Применение несогласованной классификации неизбежно порождает неразбериху в торговле и может привести к выгодам для одних, более сильных стран за счет других, более слабых. В этой ситуации принцип «непринятия обязательств» как бы предохраняет страны АТЭС от неограниченной экспансии западных ТНК.

К сожалению, обязательства в ВТО, принятые российской стороной, недостаточно учитывают современные реалии развития международных экономических и торговых отношений, уже полученный Россией опыт, а также опыт других стран (в первую очередь Китая). Членство в ВТО неизбежно приведет к усугублению и без того серьезных недостатков взаимодействия России с индустриальными в различных областях. О том, что эти недостатки серьезные, и они наносят ущерб России, видно опять-таки на примере водного сектора.

На прошедшей в июне 2012 г. в Москве конференции: «Водохозяйственный комплекс России: выживание или развитие» был представлен как успешный проект сотрудничества с немецкой компанией RWE по строительству в Москве Юго-Западной станции водоподготовки произ-

водительностью 250 тыс. куб. м питьевой воды в сут. Правительство Москвы и PBE создавали станцию в 2003-2006 гг. на условиях государственно-частного партнерства. По данным, представленным на упомянутой конференции, расходы на создание станции составили 190 млн. евро, а по данным самой компании – не менее 200 млн. евро. После ввода станции в эксплуатацию PBE получила ее во владение и управление сроком на 10 лет.

Немецкая компания довольна финансовыми и другими условиями сотрудничества и готова расширять его масштабы. Но выгодно ли Москве и России такое партнёрство с PBE и другими иностранными ТНК? Этот вопрос особенно уместен, т.к. указанный совместный проект реализовывался отнюдь не по упомянутой выше «китайской» схеме.

Нет сомнения в жизненной важности для Москвы Юго-Западной станции, как и многих других объектов в сфере водоснабжения и водоотведения по всей России. Однако представляется, что затраты на создание станции завышены, тем более что проектная мощность станции на начальном этапе планировалась в объеме 500 тыс. куб. м питьевой воды в сутки. Как известно, московское правительство, чтобы сдерживать рост тарифов ЖКХ, возмещает инвестиционные затраты иностранных компаний не за счёт тарифов, а за счет лимитов капвложений г. Москвы. Не этим ли объясняется, в частности, уменьшение вдвое производительности принятой в эксплуатацию Юго-Западной станции водоподготовки?

При этом нельзя не учитывать то, что в Москве, где сходятся финансовые потоки со всей страны, вероятно, имеется возможность осуществлять социально значимые, дорогостоящие проекты без возложения полных затрат на потребителей. Но что делать властям других российских городов и их очень слабым в финансовом отношении водоканалам, у которых отсутствуют такие возможности, как у Москвы?

Компания PBE информирует, что в проектах водоснабжения и водоотведения в Москве высокое качество показателей достигается в значительной мере за счет внедрения технологий обработки воды, позаимствованных у ТНК «Дегремон» и разработанных около 20 лет назад. Использование этих технологий формирует существенную долю затрат на проект в целом. Не разумней ли для Российской стороны в этой ситуации использовать не менее эффективные, но более дешевые наработки ученых и конструкторов нашей страны? Например, западные ТНК на объектах водоснабжения и водоотведения г. Москвы используют те же мембранные фильтры (ключевой элемент технологии), разработкой которых, например, еще с 50-х гг. прошлого века успешно занимаются в Российском химико-технологическом университете им. Д.И. Менделеева в сотрудничестве с институтами, КБ и специалистами различных отраслей. Вот

где одно из прорывных направлений для предотвращения «катастрофы в системе ЖКХ», которую прогнозирует Д.А. Медведев [19]. Но российской науке и практике необходимо помогать, а не ставить их в заведомо проигрышное положение перед западными ТНК, в частности, посредством принятия обязательств в ВТО. Нет у нашей огромной страны другого выхода, кроме опоры на собственные силы для решения кричащих проблем в рассматриваемой сфере и для обеспечения перспективных потребностей страны. Западные ТНК – не филантропы, они не будут нам задешево поставлять технологии.

В отличие от Китая, в современной России западные ТНК диктуют условия партнерства в рассматриваемой сфере. Показателен пример той же Юго-Западной станции г. Москвы. В постановлении Правительства Москвы от 09.09.2003 г. № 754-ПП установлено, что российским строительным фирмам будет передано не менее 80% объема строительно-монтажных работ по Юго-Западной водопроводной станции. Однако, все права и функции исполнителя проекта принадлежат зарубежной ТНК, которая нанимает российские субподрядные организации далеко не на тех условиях, на которых работает сама.

В нашей стране – это уже установившаяся практика, которая часто принимает уродливые формы. В России, как уже отмечалось, задолго до вступления в ВТО начали действовать множество западных, так называемых консалтинговых фирм. Они заключают международные контракты на предоставление экспертных и консультационных услуг российским предприятиям и учреждениям на выгодных для себя условиях, на основе международных стандартов. Но практическую работу за мизерное вознаграждение выполняют уже российские специалисты. Как правило, это – высококвалифицированные ученые и практики.

Дискриминация российских партнеров имеет место и при проведении международных тендеров на выполнение проектов в России с использованием западных займов. Та же компания PBE в 1996 г. выиграла международный тендер на строительство и длительную эксплуатацию станции очистки сточных вод «Южное Бутово» в Москве (производительностью 80 тыс. куб.м в сут. очищенных стоков). При этом термин «международный тендер» по сути означал и означает лишь то, что в нем участвуют только иностранные фирмы. Таким образом, можно сделать следующий вывод. Негативная для России сторона бизнеса иностранных ТНК в водном хозяйстве, электроэнергетике и секторе общественных услуг (коммунальном хозяйстве) усилится ещё больше в условиях членства нашей страны в ВТО, в частности, в связи с принятием Россией разработанных в интересах ТНК многочисленных требований ВТО.

(Окончание в бюлл. № 6)

Сведения об авторах:

Кашин Владимир Иванович, д.с.-х.н., проф., академик РАСХН, Председатель Комитета Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, тел.: 8 (495)-692-80-58, e-mail: cnature@duma.gov.ru

Максимов Алексей Алексеевич, эксперт ООН, Заслуженный метеоролог РФ, e-mail: maximov1942@mail.ru

Рекреационные ресурсы и ООПТ

УДК 502.333 : 338.48

Курортно-рекреационный потенциал Кузбасса

*Т.В. Галанина, к.с.-х.н., доцент, чл.-корр. РЭА, В.А. Черно, чл.-корр. РЭА,
Кемеровское региональное отделение Российской экологической академии, г. Кемерово*

В статье представлен рекреационный потенциал Кемеровской области. Показано многообразие и богатство природных лечебных ресурсов и курортно-рекреационный потенциал Кузбасса.

Ключевые слова: Кузбасс, рекреационные ресурсы, рекреационный потенциал, курортно-рекреационный потенциал, природные лечебные ресурсы.

Внимание к курортно-рекреационному потенциалу Кемеровской области обусловлено многообразием и богатством природных лечебных ресурсов Кузбасса [1].

Кемеровская область расположена на юго-востоке Западной Сибири и находится почти на равном расстоянии от западных и восточных границ России. Кузбасс географически занимает срединное положение между Москвой и Владивостоком. Область расположена в умеренных широтах между 52°08' и 56°54' с.ш., и 84°33' и 89°28' в.д., что соответствует широтам Челябинской, Московской, Калининградской и Камчатской областей в России; в Западной Европе – это соответствует таким городам и государствам, как Варшава, Берлин, Нижняя Саксония, Дания, Гаага, Уэльс и Ирландия.

Территория области расположена на стыке Западно-Сибирской равнины и гор Южной Сибири. Большая часть занята Кузнецкой котловиной, огромные угольные запасы которой определили второе название области – «Кузбасс».

Природа щедро наградила своими богатствами Кузнецкую землю. Главные ее богатства скрыты под землей. Это железные, медные, марганцевые и полиметаллические руды; доломиты и кварциты, фосфориты и алюминиевое сырье, минеральные краски и минеральные воды. Это уникальный природный ресурс – цеолиты и многое другое. Главнейшим природным богатством Кузбасса, во многом определившим уровень развития экономики и ее структуру, является каменный уголь. Вместе с этим, территория области концентрирует огромный потенциал рекреационных ресурсов. Природно-климатические, ландшафтные и

культурно-исторические особенности территории области позволяют отнести ее к региону с высоким рекреационным потенциалом [2].

Из всего многообразия форм рекреационной деятельности наиболее активно восстановлением здоровья занимается санаторно-рекреационный комплекс, который базируется на использовании природных лечебных гидроминеральных и ландшафтно-климатических ресурсов [3]. Благоприятны климатические условия для развития зимнего и летнего туризма. Лето теплое, с большой продолжительностью солнечного сияния, до 2118 часов в год. В зимний период характерна ясная, не очень морозная погода, устойчивый и мощный снежный покров, достигающий 1,5-2 метров в горных долинах. Богата земля Кузнецкая лесными ресурсами, разнообразной флорой и фауной.

В табл. 1 представлены природные ресурсы Кузбасса, используемые в оздоровительной медицине.

Анализируя вышеприведенное, можно провести ранжировку районов по наличию благоприятных условий для проведения санаторно-рекреационных мероприятий (табл. 2).

Видно, что по наличию рекреационного потенциала (более двух плюсов), районы расположены в следующей последовательности: Новокузнецкий, Прокопьевский, Междуреченский, Крапивинский, Тисульский. Можно предположить, что эти районы располагают более широкими возможностями для создания санаторно-рекреационных комплексов.

В Кузбассе имеется более тридцати санаторно-курортных учреждений. Проведем и их районирование по реальному местонахождению, как действующих, так и ранее действовавших (табл. 3).

Курортно-рекреационные ресурсы Кемеровской области [4-7]

Ресурсы	Расположение
Лес	<p><i>Лесистость районов – менее 50%:</i> Ленинск-Кузнецкий – 10,2%, Промышленновский – 15%, Топкинский – 25,1%, Юргинский – 27,7%, Беловский – 35,4%, Тяжинский – 44,2%, Прокопьевский – 44,2%, Яйский – 48,9%.</p> <p><i>Лесистость районов – более 50%:</i> Гурьевский – 58,0%, Кемеровский – 60,2%, Чебулинский – 61,2%, Яшкинский – 61,7%, Ижморский – 61,7%, Мариинский – 65,0%, Крапивинский – 68,2%, Новокузнецкий – 72,6%, Тисульский – 73,4%, Междуреченский – 81,7%, Таштагольский – 96,2%.</p>
Травы лечебные	<p>Беловский район (шиповник майский); *</p> <p>Гурьевский район (мать-и-мачеха, одуванчик лекарственный, пижма обыкновенная, тысячелистник обыкновенный);</p> <p>Ижморский район (багульник болотный, брусника обыкновенная, зверобой продырявленный, одуванчик лекарственный);</p> <p>Кемеровский район (донник лекарственный, хвощ полевой, кровохлебка лекарственная, горец змеиный, горичник Морисона, синюха голубая, чемерица Лобеля);</p> <p>Ленинск-Кузнецкий район (адонис весенний);</p> <p>Междуреченский район (синюха голубая);</p> <p>Новокузнецкий район (горец змеиный, бадан толстолистный, левзея сафлоровидная, малина обыкновенная, мать-и-мачеха, пижма обыкновенная, родиола розовая, рябина сибирская, синюха голубая, смородина черная, чемерица Лобеля, володушка золотистая, черемша, валериана);</p> <p>Прокопьевский район (боярышник кровово-красный, рябина сибирская, тысячелистник обыкновенный);</p> <p>Промышленновский район (адонис весенний, тысячелистник обыкновенный, кровохлебка лекарственная, горец змеиный, горичник Морисона, синюха голубая, чемерица Лобеля);</p> <p>Таштагольский район (донник лекарственный, бадан толстолистный, левзея сафлоровидная, синюха голубая, чемерица Лобеля);</p> <p>Тисульский район (чабрец, володушка золотистая, черемша, валериана, бадан толстолистный, левзея сафлоровидная, родиола розовая);</p> <p>Топкинский район (багульник болотный, горец змеиный, мать-и-мачеха, тысячелистник обыкновенный, хвощ полевой, кровохлебка лекарственная, горичник Морисона, чемерица Лобеля, синюха голубая);</p> <p>Тяжинский район (шиповник майский);</p> <p>Чебулинский район (володушка золотистая, черемша, валериана, бадан толстолистный, левзея сафлоровидная, родиола розовая);</p> <p>Юргинский район (багульник болотный, боярышник кровово-красный, брусника обыкновенная, горец змеиный, рябина сибирская, чемерица Лобеля);</p> <p>Яйский район (боярышник кровово-красный, брусника обыкновенная, тысячелистник обыкновенный);</p> <p>Яшкинский район (багульник болотный, тысячелистник обыкновенный).</p> <p>Во всех районах (душица обыкновенная, калина обыкновенная, крапива двудомная, кровохлебка лекарственная, пион уклоняющийся, подорожник большой, полынь горькая, пустырник пятилопастный, черемуха обыкновенная).</p>
Лечебные грязи, торфы и глины	<p><i>Грязи лечебные</i> – Тисульский район (озеро Большой Берчикуль – практически не разработано), Прокопьевский (Таловское месторождение);</p> <p><i>Торф</i> – распределение запасов по районам области совсем неравномерно. 75% всех запасов (57 млн. т) и более крупные месторождения сосредоточены на севере области, в Мариинском, Тисульском, Тяжинском и Юргинском районах. В южных районах области месторождения в большей степени маленькие, но бесчисленные. В особенности много их в Топкинском (37), Беловском (37) и Крапивинском (24) районах.</p> <p>Месторождения лечебного торфа находятся в Прокопьевском, Крапивинском и Беловском районах.</p> <p><i>Глины лечебные.</i> Бектониты, каолиниты. Имеются в Новокузнецком, Крапивинском, Междуреченском районах. Мало исследованы.</p>
Воды минеральные	Новокузнецкий район (Терсинское месторождение, Сибиргинское месторождение), Крапивинский (Борисовское месторождение, Березовоярское месторождение), Междуреченский (вода «Югс»).

* в скобках указаны травы, которые перспективны для промышленного освоения.

Таблица 2

Ранжировка районов для проведения санаторно-рекреационных мероприятий

Район	Лес*	Травы**[2]	Грязи***	Вода****	Район	Лес*	Травы**[2]	Грязи***	Вода****
Беловский			+		Промышленновский		+		
Гурьевский	+	+			Таштагольский	+	+		
Ижморский	+	+			Тисульский	+	+	+	
Кемеровский	+	+			Топкинский		+	+	
Крапивинский	+		+	+	Тяжинский	+		+	
Ленинск-Кузнецкий					Чебулинский	+	+		
Мариинский	+		+		Юргинский		+	+	
Междуреченский	+		+	+	Яйский	+	+		
Новокузнецкий	+	+	+	+	Яшкинский	+			
Прокопьевский	+	+	+						

Примечание: * - плюс означает наличие лесов более 40%;

** - плюс означает наличие большого разнообразия лекарственных трав;

*** - плюс означает наличие лечебной грязи, или торфа, или глины;

**** - плюс означает наличие лечебной минеральной воды.

Санаторно-курортные учреждения Кузбасса

Район (включая города)	Санатории и санатории-профилактории
Беловский	Беломорье, Электрон, ЗАО МЧС Энергетик, ш. Грамотеинская, Серебро Салаира, Жемчужина Кузбасса, Беломорье, Магистраль
Гурьевский	
Ижморский	
Кемеровский	Кедровый бор, Меркурий, Азот, Вита, Молодежный, Энергетик, КИУУ, Юность, Кемвод, ЦР МСЧ УВД, Сосновый бор
Крапивинский	Борисовский
Ленинск-Кузнецкий	ш. Польшаевская
Мариинский	
Междуреченский	Солнечный, Романтика, Дружба
Новокузнецкий	Славино, Энергетик (Калтан), Томь-Усинский, Техникум, Топаз, Metallург, Железнодорожник, Нарцисс, СибГИУ, Озерный, Элигомед, Таргай, Лесная сказка, Олимпия
Прокопьевский	Шахтер, Бачатский, р-за Красный Брод, Прокопьевский, Мечта, Космос
Промышленновский	
Таштагольский	Кедр, Шерегешский, Ромашка, Шория тур
Тисульский	
Топкинский	Кристалл
Тяжинский	
Чебулинский	
Юргинский	Лебяжье, Бодрость
Яйский	Анжерский
Яшкинский	Железнодорожник

Из этого следует, что наиболее насыщенными предприятиями санаторно-рекреационного профиля являются районы Беловский, Кемеровский, Новокузнецкий и Прокопьевский. Сравнивая с предыдущим, видим, что имеются три района – Междуреченский, Крапивинский, Тисульский, которые по своему курортно-рекреационному по-

тенциалу благоприятны для дальнейшего развития санаторно-курортного оздоровления населения.

Климатолечебный потенциал позволяет создавать оздоровительные комплексы сезонного и круглогодичного действия и даже развивать сеть здравниц климатолечебного профиля.

Литература

1. Курортно-рекреационный потенциал Западной Сибири / Под ред. Е.Ф. Левицкого, В. Б. Адилова. – Томск: ТНИИКФ, 2002. – 227 с.

2. Материалы к Государственному докладу «О состоянии и охране окружающей природной среды Кемеровской области в 2007 году». – Кемерово: «ИНТ», 2008. – 352 с.

3. Материалы к Государственному докладу «О состоянии и охране окружающей природной среды Кемеровской области в 2006 году». – Кемерово: ООО «АРФ», 2007. – 320 с.

4. Попов А.И., Егорова И.Н. Запасы сырья и экология дикорастущих лекарственных растений Кемеровской области / Проблемы обеспечения экологической безопас-

ности в Кузбасском регионе. Кн. III. – Кемерово: Изд-во «Графика», 2005. – С. 127-142.

5. Черно В.А., Попов А.И., Шпанько Д.Н., Громов К.Г. Сырьевой потенциал, экология и перспективы использования природных ресурсов Кузбасса для санаторно-курортного лечения / Актуальные вопросы курортологии и физиотерапии. – Томск: Томский НИИКФ, 1997. – С. 53.

6. Черно В.А., Попов А.И. Элементный состав сапропелевых отложений озера «Большой Берчихуль» Кемеровской области / Актуальные проблемы здравоохранения Сибири. – Ленинск-Кузнецкий, 1998. – С. 346.

7. Черно В.А., Попов А.И., Кульпина Т.Г., Логуа М.Т. Использование лекарственных растений в здравницах Кузбасса. – Кемерово, 2006.

Сведения об авторах:

Галанина Татьяна Вадимовна, к.с.-х.н., доцент, чл.-корр. РЭА, Председатель Кемеровского отделения РЭА, тел.: 8-903-907-24-03, e-mail: galanina64@mail.ru

Черно Владимир Александрович, чл.-корр. РЭА, директор Института соцстрахования

Кемеровское отделение Российской экологической академии, 650026, Кемерово, ул. Весенняя, 28, тел.: 8 (3842)-58-70-65, e-mail: eakem@mail.ru

В Администрации Президента

Выступление Президента России

На встрече с губернатором Московской области Сергеем Шойгу

10 октября Ново-Огарёво
(Извлечения)

В. ПУТИН: Сергей Кужугетович, Вы говорили про некоторые проблемы Подмосковья, в том числе и о такой проблеме, которая касается не только жителей Подмосковья, но и москвичей, да и многих других граждан нашей страны, проживающих в Центральном регионе. Речь идёт о проблемах подмосковного леса. Что сейчас там происходит и какие у Вас предложения по поводу того, что с этим делать?

С. ШОЙГУ: Владимир Владимирович, по Вашему поручению с 1 июля леса Московской области переданы в ведение области, и, естественно, мы вместе с Агентством по лесу [Федеральное агентство лесного хозяйства] начали активно заниматься всеми вопросами: очисткой леса и, самое главное, лечением леса, санитарными рубками.

В. ПУТИН: А что там, почему его надо лечить?

С. ШОЙГУ: Есть такое насекомое, которое, собственно, уничтожает леса, в основном уничтожает хвойные леса, речь идёт о ели. Масштабы уже приняли угрожающий характер. Если в этом году это примерно 34 тыс. га (не примерно, а точно), то на будущий год мы увидим цифру уже в 47 тыс. га.

Это то, что не лечится никаким образом: надо делать санитарные рубки, – и тут у нас, конечно, возникает ряд проблем. С одной стороны, мы в ближайший месяц объявим, скажем так, всеобщую мобилизацию всех тех, кто имеет технику по вывозке леса, по рубке леса: это касается и Министерства обороны; и Министерства энергетики, которые в своё время по Вашему поручению, когда ледяные дожди были, купили эту технику для того, чтобы делать санитарные рубки; это касается безусловно и МЧС; и, естественно, нас.

Тут, конечно, нам предстоит большая и серьёзная работа, иначе мы будем удваивать каждый год площади больных лесов.

В. ПУТИН: Меня интересует скорее другая проблема – проблема восстановления. Ясно, что санитарные рубки необходимы и площадь колоссальная, а что вы будете делать для восстановления лесов?

С. ШОЙГУ: Владимир Владимирович, мы в настоящее время создаём два больших питомника для того, чтобы эти площади восстанавливать, сажать леса будем, это первое. Второе, мы обратились в Правительство: у нас достаточно большой был федеральный питомник недалеко от [Московской] кольцевой дороги, в 12 км, в Ивантеевке, почти 300 га, существовал долгие годы, но в этом году он попал в план приватизации. Поэтому мы и обратились в Правительство, нас поддержали. Надеюсь, мы доведём это до конца, и питомник продолжит своё существование. Мы, естественно, там будем развивать и воспроизводство леса.

В. ПУТИН: Вы хотите, чтобы он остался в собственности Московской области?

С. ШОЙГУ: Остался в собственности Московской области и был передан нам из федеральной собственности. Третье, мы начинаем создавать авиацию по лесоохране, по обслуживанию сельского хозяйства, и с этим связана вторая наша просьба. Мы бы хотели, чтобы в Московской области, имея в виду, что у нас в Жуковском сосредоточена авиационная наука (и не только в Жуковском у нас есть ряд производств, предприятий, на которых производились и опытные, и серийные образцы самой современной авиационной техники), был создан такой центр малой авиации, в котором она могла бы разрабатываться, восстанавливаться.

Вступительное слово на заседании президиума Государственного совета «О повышении эффективности управления земельными ресурсами в интересах граждан и юридических лиц»

9 октября, Москва, Кремль
(Извлечение)

Нам с вами сегодня предстоит обсудить вопросы совершенствования использования земельных ресурсов. Вы хорошо знаете, что это мощный фактор экономического и социального развития и одновременно одна из самых сложных и исторически острых проблем вообще, а в нашей стране – в особенности.

Нужно прямо сказать, наш земельный потенциал всё ещё реализуется малоэффективно. Эта сфера под-

даётся реформированию крайне-крайне медленно, с очень большим трудом. Только в последние шесть-семь лет ситуация стала постепенно меняться. Конечно, это и не просто для нашей страны. По сути, в нашей стране никогда не было частной собственности на землю, если только самый коротенький период времени, да и то в достаточно ограниченном виде.

Сегодня земля в нашей стране крайне востребована,

с каждым годом растёт готовность граждан приобретать её, строить на ней дома, вести бизнес. Но конкретные люди, физические лица, компании постоянно сталкиваются с необоснованным бюрократизмом. Письма об этом потоком идут и к Президенту, и в Правительство Российской Федерации, причём со всех сторон страны.

Люди пишут, что невозможно найти информацию о свободных землях, что они находятся в положении бесправных просителей, что с их запросами и потребностями никто не считается и что надо помучиться от трёх и более лет, прежде чем получить участок. В результате земля остаётся нереализованной и не работает в полную силу. Произвол и коррумпированность чиновников гасят, тормозят полноценное развитие земельных отношений в России. И, как следствие, замедляется продвижение страны в целом.

Очевидно, что здесь необходимо принимать дополнительные меры, устранять барьеры, которые мешают гражданам свободно и без волокиты получать земельные участки, пользоваться ими. Поэтому мы и вынесли этот вопрос на президиум Государственного совета.

Думаю, что это один из первых «подходов к снаряду» на этом направлении. Мы будем должны как следует проработать [этот вопрос], я ещё скажу почему. Даже забегая вперёд, скажу: у нас есть (и я уже об этом говорил) исторический шанс кардинальным образом решить жилищный вопрос в России. Если не целиком (наверное, полностью вообще нигде в мире и никогда этот вопрос не решался), то кардинально изменить ситуацию к лучшему, но без решения вопроса о земле мы и жилищный вопрос также не решим никогда.

Рабочая группа президиума изучила практику применения земельного законодательства. В докладе, который нам представлен, подробно проанализированы основные проблемы, и мы сегодня их обсудим.

Первое – это разграничение собственности на землю. Здесь у нас всё ещё много, очень много неразберихи из-за незавершённости процесса определения территорий, подлежащих резервированию для государственных нужд и предоставленных в пользование федеральным органам власти. Значительное количество таких земель элементарно простаивает. Мы не настолько богаты, чтобы десятилетиями держать их в резерве. Поэтому в отношении неэффективно используемых участков земли нужно принимать меры и требовать внятного обоснования потребности в земле от ведомств и организаций, в расположении которых находятся миллионы гектаров.

Если земля не работает, давайте будем передавать её другим собственникам, в том числе муниципалитетам, они ближе к людям и вполне способны решить, где дом построить, где картошку посадить или как-то по-другому использовать землю с пользой для людей и для страны.

Конечно, при этом местные органы власти обязаны работать по принципу «одного окна» и действовать только в интересах граждан, ни в коем случае нельзя создать ситуацию, когда мы проблемы с одного уровня перенесём на другой уровень и ничего не изменим.

Второй вопрос, который надо внимательно проанализировать, – это категоричность земель. В марте этого года были приняты основы госполитики использования земельного фонда на 2012–2017 гг., которые предусматривают исключение из законодательства принципа деления земель по целевому назначению. Очевидно, что действующая система устарела, нам необходимо создать прозрачную и удобную для бизнеса и граждан модель использования земли. Должно быть чёткое понимание того, где и что можно строить, какие есть ограничения по использованию того или иного участка, нужно предусмотреть институты, которые обеспечат защиту особо ценных и заповедных земель, а также сельхозугодий. Жду от вас тоже предложений сегодня по этим вопросам.

Третье направление – формирование единого информационного ресурса о земельных участках. Сейчас эта информация закрыта для людей, к сожалению. Руководители ведомств, сотрудники различных органов власти и всякие прилипшие к ним посреднические структуры фактически монополизировали эту информацию, а без неё гражданам практически невозможно взять в собственность даже заброшенный участок земли.

Закрытость и непрозрачность – главная причина коррупции, которая буквально пронизывает весь земельный рынок. Мы обязаны переломить эту ситуацию и предоставить каждому гражданину возможность узнать любую информацию о свободных и используемых землях. Что здесь секретного-то? А если есть какой-то секрет, он должен быть обоснованным. Я знаю многие так называемые секретные участки, которые годами стоят, на них ничего не происходит.

Эта проблема будет частично решена в ходе реализации «дорожной карты» в сфере строительства. Готов выслушать дополнительные предложения по организации единого банка земли и открытого доступа к нему.

Четвёртое – это условия предоставления земельных участков в собственность или аренду. Сегодня они не выдерживают никакой критики ни по срокам, ни по порядку оформления. Я об этом уже говорил в начале выступления. Очевидно, что нужно как можно быстрее переходить к проведению открытых торгов по заявлениям граждан и юридических лиц.

Земельным кодексом уже установлена обязанность органов местного самоуправления проводить такие аукционы, но подобные решения могут быть приняты только в отношении сформированных участков. Однако чёткая обязанность их формирования не предусмотрена, а бюджетные расходы на эти цели зачастую не планируются просто. У меня складывается впечатление, что иногда и специально не планируются, чтобы сохранить эту ситуацию. Все эти препятствия нужно устранять, в том числе на законодательном уровне.

Пятая задача – использование земли для строительства жилья, я уже об этом говорил. Напомню, мы поставили цель в течение ближайших восьми лет обеспечить предоставление комфортабельного и доступного жилья 60 процентам российских семей, желающих улучшить свои жилищные условия. И это значит, что нам нужно серьёзно наращивать объёмы стройки, прежде всего современного жилья эконом-класса.

Предоставление земельных участков, особенно в крупных городах или рядом с крупными городами, где есть уже развитая инфраструктура, идёт сейчас по принципу точечной застройки. С таким подходом мы не решим проблему, поэтому нужно как можно быстрее переходить к комплексному освоению территорий, к чёткому градостроительному планированию, тесно увязанному с инженерной и социальной инфраструктурой. Это важно для любой территории: и для сельской, и для пригородной территории, где нужно активно развивать малоэтажное строительство.

Прошу всех выступающих уделить вопросу комплексного освоения земли, земельных участков особое внимание, в том числе поговорим и об опыте Фонда содействия развитию жилищного строительства. Подчеркну, что необходимо не просто предоставлять земельные участки – нужны те участки, где жильё будет востребовано людьми, которыми они смогут воспользоваться, и, конечно, такие участки, на которых выгодно работать бизнесу.

... Я обозначил только лишь ряд направлений, которые нам необходимо обсудить. Они не исчерпывают список тем, которые в сфере земельных отношений считаются сейчас наиболее острыми и проблемными. Полагаю, что они будут также предметно затронуты и сегодня, и в дальнейших наших дискуссиях. ...

Видеообращение по случаю открытия второй нитки газопровода «Северный поток»

8 октября
(Извлечение)

Сегодня для всех нас большое, значимое событие. Завершено сооружение второй ветки, и газопровод «Северный поток» выходит на полную мощность. Европейские потребители смогут ежегодно получать до 55 млрд кубометров российского газа.

«Северный поток» – масштабный многосторонний проект. Его маршрут пролегает через территориальные воды пяти балтийских государств. В прокладке и поставках оборудования приняли участие российские, итальянские, немецкие, японские компании. Крупнейшие мировые банки привлекли рекордную сумму инвестиций – 6,4 млрд. евро.

«Северный поток» способен удовлетворить растущие потребности Европы в энергетических ресурсах. Газ будет поставляться напрямую, по кратчайшему маршруту, связав крупнейшие российские газовые месторождения с рынками Европы, без транзитных рисков – стабильно и бесперебойно. Это мы гарантируем».

Решены уникальные технологические задачи. Менее чем за два с половиной года по дну Балтийского моря проложено 2,5 тыс. км труб. Работы велись в сложных условиях открытого моря на больших глубинах.

Применялись новаторские подходы. В масштабные научные экологические исследования вложено свы-

ше 100 млн. евро. «Северный поток» будет работать полностью в автоматическом режиме под постоянным контролем электронного центра управления, без промежуточных станций компрессии, что позволит снизить эксплуатационные расходы и сократить выбросы CO₂.

Изыскания способствовали проведению одного из самых масштабных гидрографических исследований. С участием международной команды учёных и инженеров изучено 2,5 тыс. км² морского дна, создана комплексная система природоохранного мониторинга, обеспечена безопасность чувствительной экосистемы Балтики.

При проектировании газопровода установлены новые стандарты прозрачности международного сотрудничества: в балтийских странах проведено более 200 общественных слушаний и конференций, проанализированы возможные социально-экономические последствия, в том числе для промыслового рыболовства и объектов культурного наследия.

«Северный поток» способен удовлетворить растущие потребности Европы в энергетических ресурсах. Газ будет поставляться напрямую, по кратчайшему маршруту, связав крупнейшие российские газовые месторождения с рынками Европы, без транзитных рисков – стабильно и бесперебойно.

Заявления для прессы по итогам российско-таджикских переговоров

5 октября
(Извлечения)

Таджикистан богат сырьевыми, водноэнергетическими ресурсами. Наше сотрудничество ориентировано на то, чтобы максимально эффективно использовать этот потенциал на благо экономического и социального развития Таджикистана. Уже есть хорошие заделы, вы знаете, возведена и работает Сангудинская ГЭС-1, которая производит 15% совокупной выработки электроэнергии в стране. «Газпром-Зарубежнефтегаз» ведёт геологоразведочные работы по поиску газа, «Газпромнефть-Таджикистан» создаёт сеть АЗС и является одним из наиболее крупных налогоплательщиков в республике – обеспечивает 2,2% поступлений в бюджет Таджикистана.

Рассматриваем возможность реализации проектов по строительству электростанций средней и малой

мощности на внутренних реках Таджикистана. Эмомали Шарипович сегодня, да и в ходе своего визита в Москву этот вопрос ставил, он прорабатывается, и он вполне реализуем.

«Тесная координация в международных и интеграционных делах, в том числе в рамках интеграционных объединений, отвечает интересам наших стран и народов, служит обеспечению стабильности всего центрально-азиатского региона».

Самый свежий пример содействия укреплению энергетического сектора Таджикистана – подписанный сегодня меморандум о беспроцентных поставках нефтепродуктов. Считаем, что это прямая поддержка экономики Таджикистана.

На рабочей встрече с губернатором Камчатского края Владимиром Илюхиным

2 октября, Ново-Огарёво
(Извлечения)

В. ПУТИН: Насчёт рыболовства, Вы знаете о решениях, которые мы принимали (я ездил, с рыбаками встречался) по поводу работы пограничных служб, других различных ведомств. Как сейчас ситуация?

В. ИЛЮХИН: Владимир Владимирович, я просил Вас уже поддержать сегодня желание всех дальневосточных рыбаков, органов власти в части «прибрежки».

Конечно, сегодня ситуация сама по себе чревата взрывом по одной простой причине: сегодня для того, чтобы рыбаку выполнить те требования, которые сегодня законом предусмотрены, 10 дней, которые он может провести на промысле, он должен потратить на то, чтобы прийти в базу, там сделать перегрузку и вернуться назад. То есть мы ситуацию толкаем к тому, чтобы через

какое-то время вообще потерять почти 300 малотоннажных пароходов на Дальнем Востоке, которые могли бы работать.

Они не смогут в этой ситуации работать. Они в течение суток-двух берут тот объём, который необходим, дальше они должны идти в базу перегружаться – это 4–5 суток. Во-первых, никогда такого не было. Всегда на промысле после того, как пароходы, которые имеют возможность перерабатывать, морозить эту продукцию, дают её на перегрузчик, продолжая работать в экспедиции. Сейчас такой возможности нет, потому что пограничники и контрольные органы Агентства по рыболовству не дают этой возможности. Поэтому те изменения, которые сегодня назрели в законе о рыболовстве, надо

просто поддержать, и мы все об этом просим. Об этом и сахалинцы, и приморцы говорили.

В. ПУТИН: Как я понимаю, те, кто занимается переработкой, как раз настаивали на том, чтобы на берег доставляли, потому что перегрузка всё время шла в море с борта на борт, и продукция уходила за границу без деклараций.

В. ИЛЮХИН: Такое есть, к сожалению. Но для того, чтобы сегодня работал берег, нужно иметь возможность перегрузить на берег. А сегодня в Охотском море мы практически таких возможностей не имеем. Поэтому работает малотоннажный флот, который имеет возможность подходить к берегу и обеспечивать загрузку заводов. А речь идёт об экспедициях, где всегда занимались первичной обработкой рыбы в море.

Вступительное слово на запуске в техническую эксплуатацию первой очереди Богучанской ГЭС

15 октября, Ново-Огарёво
(Извлечение)

... Сегодня у нас важное и очень приятное мероприятие. Сегодня начинается ввод первой очереди Богучанской гидроэлектростанции. Напомню, что работа по её возведению началась ещё в советское время, в далёком 1980 году. Потом в середине 90-х, точнее, в 1994 г., всё было приостановлено. И только в 2006 г. мы начали работу по реализации этого проекта в полном объёме. Сегодня должен произойти очень важный шаг: два блока должны быть запущены. В ближайшее время вся работа должна быть завершена.

Должен сказать, что за последние четыре года мы ввели в России 12 ГВт новой мощности, а в текущем, 2012 г. должны ввести 6 ГВт. То есть темпы очень большие.

Новая станция, безусловно, придаст мощный импульс экономике всего Красноярского края, да и всей Сибири, повысит надёжность её объединённой энергосистемы, создаст новые возможности для развития экономики. Это и новые производства, это социальная сфера, имею в виду и стадионы, и больницы, учебные заведения, потому что невозможно ничего строить, ничего невозможно возводить, если нет достаточных энергетических мощностей.

И конечно, это Богучанский алюминиевый завод – крупное предприятие, которое создаст много новых высококлассных рабочих мест. Очень рассчитываю, что руководство «Русгидро», «Русала» сделают всё для того, чтобы эти проекты развивались самым энергичным образом на благо наших людей.

«Новая станция придаст мощный импульс экономике Красноярского края и всей Сибири, повысит надёжность её объединённой энергосистемы, создаст новые

возможности для развития экономики».

Это очень хороший пример частно-государственно-го партнёрства. Я уже упомянул компании «Русгидро» и «Русал»; при участии Внешэкономбанка была организована эта работа и была организована на должном уровне. Общие инвестиции в проект превышают 90 млрд. руб. – это очень солидные инвестиции. На 1 октября 2012 г. инвестировано уже 77 млрд. рублей, включая 60 млрд. от компании «Русгидро» и «Русал» и 17 млрд. – от Внешэкономбанка.

Совсем скоро Богучанская ГЭС выйдет на полную мощность, и я обращаю внимание на необходимость строгого соблюдения всех экологических требований.

И ещё одно обстоятельство, на которое я хотел бы обратить внимание всех участников этого проекта и не только этого проекта, но и региональных и местных властей. Сооружение объектов подобного рода, безусловно, затрагивает интересы людей. Это делается для людей, но и затрагивает их интересы, особенно тех, кто проживает в регионе. Не уверен, что все социальные вопросы полностью – я хочу это подчеркнуть – полностью решены. Призываю руководителей всех уровней и руководителей компаний обратить на это внимание. Конечно, эта работа должна вестись под руководством губернатора. Жду от Вас в ближайшее время сообщения и доклада о том, что сделано для людей, которые выселяются, что сделано для сохранения экологической безопасности – вообще всех вопросов такого порядка. ...

Но в целом, хочу ещё раз подчеркнуть, это большое событие в экономике Сибири, да и всей России. Я всех вас с этим результатом поздравляю.

Федеральные законы

4 октября Владимир Путин подписал ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей».

Закон принят Госдумой 21 сентября и одобрен Советом Федерации 26 сентября. Закон направлен на создание равных условий реализации гарантий в области правовой и социальной защиты, установленных ФЗ «Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей» лицам, работа которых связана с угрозой их жизни и здоровью. Законом предусматривается, что перечень должностей работников, постоянно работающих спасателями в профессиональных аварийно-спасательных службах, профессиональных аварийно-спасательных формированиях и участвующих в ликвидации ЧС, утверждается Правительством России.

Кроме того, определяется порядок финансирования деятельности аварийно-спасательных служб, профессиональных аварийно-спасательных формирований, созданных в форме бюджетных и автономных учреждений и

в иных организационно-правовых формах, что позволит установить одинаковые социальные гарантии лицам, занимающим равноценные по своим функциональным обязанностям должности.

27 августа Владимир Путин на основании п. «г» ст. 84 Конституции РФ внёс в Госдуму на ратификацию проект ФЗ «О внесении изменений в Закон РФ «О недрах» и отдельные законодательные акты РФ».

Проект закона разработан в целях совершенствования правового регулирования в сфере пользования участками недр федерального значения. Проект предусматривает внесение изменений в Закон РФ «О недрах», в соответствии с которыми торги на право пользования участками недр федерального значения могут проводиться исключительно в форме аукциона, а также корреспондирующих изменений в ФЗ «О континентальном шельфе РФ» и «О газоснабжении в РФ».

В Федеральном Собрании

Совет Федерации

Выступления, конференции, форумы, круглые столы

18 октября зампреда Комитета СФ по аграрно-продовольственной политике и природопользованию *Константин Цыбко* и Чрезвычайный и Полномочный Посол КНДР в России *Ким Ён Джэ* обменялись мнениями о *перспективах возобновления связей между обществами охраны природы КНДР и России*. Стороны отметили возросшее значение проблем экологии и подчеркнули заинтересованность в более конкретном обсуждении вопросов такого сотрудничества. Они констатировали важность подписания двусторонней договоренности об обеспечении экологической безопасности. В ходе беседы достигнута договоренность, что разработку проекта такого документа возьмет на себя российская сторона – Всероссийское общество охраны природы.

2 октября в Южно-Сахалинске Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера провел *встречу с представителями общественных организаций коренных малочисленных народов Севера*.

«Экологическая ситуация в северных территориях России характеризуется высоким уровнем антропогенного воздействия на природную среду и значительными экологическими последствиями экономической деятельности», – сказал первый заместитель председателя Комитета СФ *Александр Матвеев*. По его словам, положение для коренных народов усугубляется отсутствием альтернативы их исконным занятиям в этой местности. *А. Матвеев* обозначил направления работы по проблемам коренных малочисленных народов. «Это, конечно, законодательное обеспечение жизнедеятельности коренных малочисленных народов. Мы считаем, что, несмотря на принятие трех специальных федеральных законов о правах коренных малочисленных народов, закрепления отдельных положений в ряде других законов и кодексах, этой правовой базы явно недостаточно», – сказал он. По мнению сенатора, внесенные в последние годы изменения в законодательство о природных ресурсах слабо учитывают интересы коренных малочисленных народов и направлены, в основном, на развитие рыночных отношений в природопользовании. «Принцип платности пользования земельными участками, лесными, водными биологическими и другими природными ресурсами, распределение рыбопромысловых и охотничьих угодий на основе конкурсов и аукционов на длительный срок, без каких-либо исключений, в значительной степени усложняет положение коренных малочисленных народов», – отметил *А. Матвеев*.

Как рассказал зампреда сахалинской областной Думы *Александр Кислицин*, в регионе есть бога-

тый опыт поддержки коренных малочисленных народов. «Но есть проблемы, которые надо решать с помощью законодателей. Это вопросы, связанные с определением традиционных мест проживания и природопользования, вопросы этнологической экспертизы», – считает *А. Кислицин*.

Глава Минприроды области *Наталья Салаева* отметила, что в настоящее время нефтегазодобывающие компании предпринимают меры, направленные на минимизацию негативного воздействия на окружающую среду. По ее словам, при освоении месторождений шельфа наибольшее внимание уделяется вопросам утилизации буровых отходов, ликвидации разлива нефти и сжигания попутного газа.

Вице-президент Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ *Алексей Лиманзо* полагает, что основной проблемой является правоприменительная практика тех законов, которые существуют на всех уровнях. «К сожалению, эти вопросы постоянно поднимаются. Нормы законодательства практически не находят реализации на местах», – отметил *А. Лиманзо*. Он также уделил большое внимание вопросам оленеводства. По его словам, оно в крайне тяжелом состоянии. Если не принять меры в ближайшее время, то коренные народы не смогут сами сохранить то небольшое стадо, которое существует на Сахалине.

Зампреда Совета уполномоченных представителей коренных малочисленных народов Севера при администрации города *Антонина Начеткина* затронула в своем выступлении проблемы рыболовства. «Вроде бы действующее законодательство прописывает определенные приоритеты для коренных народов, а с другой стороны, есть такие положения, которые трактуются исполнительными органами не в их пользу», – заявила она.

По итогам обсуждения Комитет рекомендовал ускорить работу по подготовке современной нормативной правовой базы в сфере охраны окружающей среды, учитывающей особенности природно-климатических условий северных территорий. Кроме того, будет разработан механизм проведения этнологической экспертизы в местах традиционного проживания коренных малочисленных народов в случае, если там будет осуществляться хозяйственная деятельность, не связанная с традиционным природопользованием.

26 сентября зампреда Совета Федерации *Юрий Воробьев* провел в верхней палате встречу с замглавы МЧС России *Александром Чуприяном* и представителями Российского союза спасателей, студентами и курсантами Академии гражданской защиты и Академии государственной пожарной службы МЧС России. «До-

бровольчество, волонтерство – это высшая форма проявления гражданской сознательности и благородства», – заявил Ю. Воробьев. Как подчеркнул законодатель, люди, находящиеся в беде и сложной ситуации, всегда рассчитывают на помощь сотрудников МЧС и добровольцев из Россоюзспаса. Ю. Воробьев и А. Чуприян

вручили участникам встречи медали и наградные знаки МЧС России. В числе награжденных – те, кто принимал участие в ликвидации последствий недавнего наводнения в Краснодарском крае. На встрече также было озвучено решение о том, что 12 слушателей вузов МЧС России стали стипендиатами Россоюзспаса.

Государственная Дума

Заседания

19 сентября на пленарном заседании Госдумы в ходе «правительственного часа» с информацией выступил Министр сельского хозяйства Российской Федерации *Николай Федоров*.

Министр проинформировал депутатов о состоянии растениеводства, животноводства, о заготовке кормов, о приобретении семян и удобрений, о программе финансирования отраслей сельского хозяйства по субъектам РФ, о кредитовании отраслей сельского хозяйства. Он рассказал о новых подходах к реализации госпрограммы развития сельского хозяйства на 2013-2020 гг., о поддержке малого и среднего бизнеса в сельском хозяйстве. Для реализации программы, по его мнению, необходимо обеспечить устойчивое развитие сельских территорий и создания условий для их населения. Он говорил и об усилении контроля за использованием земель сельхоз

назначения и совершенствовании соответствующего законодательства, о развитии рыбоводства, в котором Россия отстает от многих стран, и рыболовства.

Аудитор Счетной палаты РФ *Михаил Одинцов*, дополняя доклад министра, обратил внимание на такие вопросы, как: ввод жилья в сельской местности, производство и вывоз молочной продукции, недостатки финансирования и отсутствие механизмов страхования сельского хозяйства, повышение плодородия почв, потеря земель, рост проблем кредитования и лизинга. Особо остановился на проблемах рыболовства и на отрицательных моментах использования дрифтерных сетей в рыболовном промысле.

От Комитета по аграрным вопросам выступил его председатель *Николай Панков*.

Выступления, конференции, форумы, круглые столы

18 октября Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии провел *парламентские слушания на тему: «Совершенствование правового регулирования использования водных ресурсов и общераспространенных полезных ископаемых»*.

Открывая заседание, председатель Комитета, акад. РАСХН В. Кашин напомнил собравшимся об огромной ответственности, «которая лежит на России, как на крупнейшей водной державе». Он призвал коллег внимательно подойти к вопросам совершенствования законодательства в области природопользования, к проблемам истощения подземных вод, отсутствию очистных сооружений и систем переработки отходов, к необходимости усиления безопасности гидротехнических сооружений, к нехватке профессиональных кадров в данной сфере. «Нужна поэтапная конкретная программа решения всех этих задач», – объявил он.

С докладом выступил замглавы Минприроды России *Денис Храмов*.

Участники слушаний отмечали, что вода является важнейшим ресурсом для всех видов жизнедеятельности человека. Бесспорно то, что проблемы использования и охраны водных ресурсов являются как национальными, так и международными приоритетами, а с их решением связаны геополитические интересы многих государств мира.

Проблемы нормального водообеспечения оказывают самое непосредственное влияние на многие сферы человеческой жизни и деятельности, в первую очередь, на агропромышленный комплекс, для нужд которого используется более 70% водных ресурсов. Таким образом, дефицит воды может стать также одной из причин воз-

никновения продовольственных проблем и уже сейчас рассматривается как одна из главных причин будущих вооруженных конфликтов.

Отмечалось, что, располагая столь огромными водными ресурсами, Россия в целом ряде регионов испытывает в них острый дефицит, в связи с неравномерным распределением и поистине варварским загрязнением бытовыми и промышленными стоками. Примечательно, что на наиболее развитые и наиболее заселенные центральные и южные районы Европейской части России, где сосредоточено 80% населения, приходится лишь 8% водных ресурсов.

По мнению участников слушаний, для решения серьезных проблем в области оптимизации водопользования, связанных с загрязнением поверхностных и подземных водных объектов, вредным воздействием вод (подтопление, затопление), старением основных водохозяйственных фондов, ухудшением экологического состояния малых рек, озер и водохранилищ, требуется принятие хорошо скоординированных и целенаправленных кардинальных мер.

В соответствии с нормами Водного кодекса РФ, изменена система государственного использования и охраны водных объектов. Однако формирование нормативной правовой базы, обеспечивающей реализацию положений современного водного законодательства, на настоящий момент не завершено, что создает трудности правоприменения его норм.

Глава подкомитета по водным ресурсам *Г. Карлов* рассказал о законодательных и общественных инициативах депутатов. По его словам, из 34 законодательных инициатив в отношении водных ресурсов за все время

работы Госдумы только 4 обрели статус закона. Статистика говорит о том, что нужны качественные и хорошо подготовленные инициативы.

В настоящее время в Комитете находится пакет законопроект, принятие которых создаст новую базу для формирования экологической и экономической политики нашего государства. Участники слушаний рекомендовали Федеральному Собранию РФ ускорить рассмотрение ряда законопроектов, в том числе № 464857-5 «О внесении изменений в Водный кодекс РФ и в статью 1 Градостроительного кодекса РФ»; № 692370-5 «О внесении изменений в Водный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ (в целях комплексного совершенствования правового регулирования водных отношений)»; № 584399-5 «О внесении изменений в ФЗ «Об отходах производства и потребления» и другие законодательные акты РФ в части экономического стимулирования деятельности в области обращения с отходами».

Правительству России рекомендовано, в частности, обеспечить утверждение в соответствии со ст. 33 Водного кодекса РФ «Схем комплексного использования и охраны водных объектов», «Правил использования водохранилищ», нормативов допустимого воздействия, учитывающих региональные особенности и индивидуальные характеристики водных объектов.

Подводя итоги обсуждения, первый зампреда Комитета И. Никитчук заверил собравшихся, что все озвученные инициативы и предложения будут тщательно рассмотрены и переданы в качестве рекомендаций соответствующим органам власти.

14 сентября состоялось Всероссийское совещание, посвященное празднованию Дня работников леса. От имени Госдумы Председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии *В.И. Кашин* поздравил всех кто выбрал эту профессию и связал с ней жизнь, ведь благодаря труду работников леса обеспечивается сохранение и преумножение нашего природного богатства. Потому что это не просто профессия, это образ жизни, призвание и особое мировоззрение, требующее полной самоотдачи и по-настоящему трепетного отношения и истинной любви к своему Делу. Пожелал представителям этой благородной профессии крепкого здоровья, благополучия, новых успехов во всех делах и начинаниях!

Председатель Комитета отметил, что 310 лет назад Указом Петра I было положено начало формирования лесного хозяйства в России. Двести лесных указов и инструкций Петра стали началом организации лесного хозяйства, лесной службы, привели к развитию лесного законодательства и лесной науки.

И основной задачей является сохранение и приумножение богатства завещанного нам предками. В.И. Кашин обратил внимание, что необходимо избирать эффективный путь развития, исключив варварское, потребительское отношение к лесу. Для этого у Правительства России должна быть четко сформулирована лесная политика и разработана долгосрочная программа развития лесного хозяйства. Никакие серьезные деяния не делаются без всесторонне обоснованных стратегических планов, которым обычно предшествует глубоко продуманная взвешенная госполитика.

В контексте экологической безопасности наша страна сталкивается с необходимостью решения весьма актуальных и серьезных проблем, среди которых основными являются лесные пожары, незаконные рубки лесных насаждений и нелегальный оборот древесины, неразвитая лесная инфраструктура. Остро стоят вопросы охраны лесов. В этой связи основными условиями стратегического развития лесной отрасли, по мнению В.И. Кашина, должны стать повышение роли лесовосстановительной деятельности по воспроизводству лесов, создание лесопитомников, развитие семеноводства как ключевых фак-

торов в вопросе рационального использования лесов, усиление охраны и защиты лесов, учитывая устойчивую тенденцию к увеличению повреждения лесов и потере лесных ресурсов не только от пожаров, но и от вредителей и болезней, повышение административной и уголовной ответственности за причиненный ущерб лесу и его экологии, сохранение и развитие научно-технического потенциала лесной отрасли, усиление госупотребления научных исследований.

Еще одним важным замечанием, вызвавшим одобрение зала стало то, что лес как национальное богатство заслуживает того, чтобы им занималось самостоятельное специализированное министерство. До сих пор за лесные дела отвечают многие министерства, никем не координируемые и несогласованно действующие. Для такой большой страны, как наша, являющейся самой многолесной державой мира, недопустимо быть в хвосте не только развитых, но и развивающихся стран. Давно пора создать в Правительстве самостоятельный федеральный орган, отвечающий не только за управление лесами, но и за госполитику, регулирование всего лесного сектора экономики и законотворческую деятельность.

Как Председатель профильного Комитета в Госдуме В.И. Кашин отметил необходимость дальнейшего совершенствования национального лесного законодательства, в первую очередь, системной переработки требующих положения Лесного кодекса РФ с учетом результатов правоприменительной практики за 5 лет действия этого законодательного акта.

Лесное законодательство должно, с одной стороны, обеспечивать сохранение и воспроизводство российских лесов как главного природного богатства страны, уникального экологического ресурса планетарного масштаба, а с другой стороны – создавать условия для устойчивого развития отечественного лесопромышленного комплекса, привлечения инвестиций в лесное хозяйство, повышения бюджетных доходов от использования лесных ресурсов.

Подводя итог В.И. Кашин отметил: «Сегодня Русский лес требует от нас защиты, лесная отрасль – поддержки, но уверен, что совместными усилиями мы сможем сформулировать государственную лесную политику, которая будет отвечать национальным интересам России, обеспечит рациональное использование нашего общенационального богатства – леса, поможет сохранить его для будущих поколений наших граждан. Убежден, что реализация основных положений новой национальной лесной политики изменит ситуацию к лучшему, позволит восстановить имидж Российской Федерации как Великой Лесной Державы!»

12 сентября состоялось заседание Комитета Госдумы по энергетике. Заседание вел председатель Комитета *И.Д. Грачев*.

Он отметил, что в случае, когда Комитет может помочь Правительству найти оптимальное законодательное решение той или иной проблемы ТЭКа, депутатам необходимо генерировать собственные законодательные инициативы.

На заседании Комитета были приняты следующие решения по повестке:

- по законопроекту № 14413-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности» было принято единогласное решение о рассылке при наличии отрицательного заключения Правительства РФ;

- по законопроекту № 612001-6 «Об использовании газового моторного топлива» Комитет принял решение вернуть авторам на доработку, отметил И.Д. Грачев, тема, поднятая в законопроекте настолько важна для отрасли, что в рабочей группе по доработке законопроекта

примут участие большинство членов Комитета;

- по законопроекту № 4639-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об электроэнергетике» и статью 7 Федерального закона «Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ и признании утратившими силу некоторых законодательных актов РФ в связи с принятием Федерального закона «Об электроэнергетике» Комитет принял решение рекомендовать авторам отозвать законопроект.

На заседании также была рассмотрена Программа законопроектной деятельности Комитета Госдумы по энергетике в период осенней сессии 2012 года.

25-29 августа в Санкт-Петербурге состоялась 21-ая Парламентская конференция Балтийского моря «Энергетическое сотрудничество и благоприятная экологическая и социальная среда во имя устойчивого развития региона Балтийского моря». На ее открытии 27 августа с приветственным словом выступил Первый зампреда-теля Госдумы *Иван Мельников*. В частности, он отметил:

«... Необходимо наращивать усилия по формированию на Балтике атмосферы мира, стабильности, противодействия тенденциям радикализма и экстремизма. Оказывать содействие реализации перспективных проектов в сферах модернизации и инноваций, инвестиций и торгово-экономических связей, энергетики и охраны окружающей среды, малого и среднего бизнеса, образования и науки, развития инфраструктуры. Всё это в конечном итоге подчинено задаче обеспечения устойчивого экономического развития и повышения качества жизни в наших государствах.

Впервые Россия председательствует одновременно в Парламентской конференции и в Совете государств Балтийского моря. Это открывает дополнительные возможности для региональной интеграции. Российская сторона будет оказывать партнерам всяческое содействие в достижении поставленных целей. ...

Борьба с ухудшением экологической обстановки позволит нам вместе сохранить экосистему. Усиление сотрудничества в области «зеленой экономики», энергоэффективности, ядерной безопасности и инфраструктуры важно для конкурентоспособности региона в европейском и глобальном масштабах. Интеграция рынка труда на равноправных условиях – инструмент экономического роста и социального благосостояния. Сотрудничество в области образования и науки необходимо для поддержки интеллектуального конкурентного преимущества региона. Развитие морской стратегии и безопасности позволит реализовать потенциал рекреационных и логистических ресурсов. Сотрудничество в сфере здравоохранения и улучшения качества жизни будет служить опорой для общественного благополучия. Борьба с преступностью и коррупцией делает регион более безопасным домом, а развитый туризм будет способствовать осознанию нашего общего культурного наследия».

17 августа депутаты Госдумы приняли участие в работе Экологического форума «Байкальский диалог» в Улан-Удэ, посвященного проблемам Байкальской природной территории.

Зампреда Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии *Михаил Слипенчук* в своем выступлении рассказал об идее издания единого атласа Байкальского региона. «Этот атлас может быть создан силами Российского географического общества, МГУ и трех субъектов РФ – Иркутской области, Республики Бурятия и Забайкальского края», – считает депутат. Касаясь законодательной базы, он подчеркнул, что основная на сегодня задача – снять противоречия между законом «Об охране озера Байкал» и Водным кодексом РФ. Он особо отметил необходимость создания Водной

доктрины России и акцентировал внимание на актуальных трансграничных вопросах водной безопасности страны.

Зампреда Комитета Госдумы *Максим Шингаркин* заявил, что «проблема Байкальского ЦБК – это не проблема исключительно Иркутской области. Озеро Байкал нужно обеспечить приоритетом на федеральном уровне, однако без усилий муниципальных и региональных органов власти ничего не получится. Диалог – это лучший для этого инструмент».

Зампреда Комитета по транспорту *Сергей Тен* отметил серьезный состав делегации «Байкальского диалога». Он выразил заинтересованность в совместной работе с коллегами из Бурятии и Забайкальского края. «Развитие транспортной инфраструктуры, водного и воздушного транспорта, развитие экотуризма необходимо осуществлять совместными усилиями», – заявил депутат. Он также сообщил, что 16 августа Правительством РФ была одобрена разработанная Минприроды России ФЦП «Охрана озера Байкал и социально-экономическое развитие природной территории на период до 2020 года». В рамках ее реализации за счет строительства и модернизации 62 объектов водоотведения планируется сократить на 70% поступление в Байкал загрязняющих сточных вод.

Член Комитета по энергетике *Антон Романов* заявил, что работа БЦБК является прямым нарушением закона «Об охране озера Байкал» и выразил надежду, что «Байкальский диалог» выведет обсуждение проблемы на новый уровень коммуникации, взаимодействия и понимания.

На открытии Форума выступили глава Республики Бурятия Вячеслав Наговицын и Губернатор Иркутской области Сергей Ерошенко. В своем выступлении *В. Наговицын* обратил внимание на основные социально-экономические проблемы Байкальского региона и указал на существующие несоответствия в законодательстве в области природопользования и охраны окружающей среды. По его словам, закон «Об охране озера Байкал», принятый в 1999 г., не оправдал надежд и существенно снизил возможности принятия реальных мер по уменьшению негативного воздействия на озеро. В результате, ежегодно на Байкале выявляется до ста несанкционированных свалок, за которые никто не несет ответственности. «Такая ситуация стала возможной из-за запрета строительства полигонов в центральной экологической зоне», – уверен губернатор.

Губернатор Иркутской области *С. Ерошенко* подчеркнул, что научный и природный потенциал Байкальского региона заслуживает более высокого внимания со стороны федерального центра. Губернатор отметил, что на сегодняшний день основной помехой развития региона является его слабая энергетическая и транспортная инфраструктура. Он выразил надежду, что результатом Форума станет единая целевая программа развития Байкальского региона, которая позволит улучшить жизненные условия его жителей.

Директор Департамента госполитики и регулирования в сфере охраны окружающей среды и экобезопасности Минприроды России *Светлана Юрманова* сообщила, что со своей стороны министерство готово к диалогу и взаимодействию. «В министерстве составлен и одобрен Правительством план действий относительно БЦБК. В ходе его реализации будет проводиться экологический, технический и производственный аудит комбината», – сообщила она.

Участники дискуссии отмечали большие возможности Форума, его многосторонность и потенциал. «Впервые представители столь многих организаций и структур разного уровня оперативно откликнулись и выразили готовность совместно работать над решением проблем озера Байкал», – считают депутаты Госдумы.

В Правительстве

Заседание Правительства

О проекте государственной программы Российской Федерации «Охрана окружающей среды»

18 октября

Открывая заседание Правительства РФ *Д.А.Медведев*, в частности, отметил: «Интенсивное развитие хозяйственной деятельности, транспортной, промышленной инфраструктуры – всё это повлияло на состояние окружающей среды, но не в меньшей степени, конечно, накопленный экологический ущерб: очень тяжёлый, остающийся ещё с советского периода. Серьёзное негативное воздействие оказывают устаревшие производства. Согласно оценкам экспертов, около 15% территории страны по экологическим показателям находится в критическом состоянии. В 135 городах нашей страны уровень загрязнения воздуха характеризуется как высокий и очень высокий. Есть проблема с почвами, их загрязненностью и отравленностью. Огромное количество отходов не идёт во вторичный оборот или не утилизируется, а направляется на полигоны, где подчас хранится десятилетиями в абсолютно ненадлежащих условиях. На решение этой темы нацелена государственная программа. Назову три задачи. Первая – снизить общую негативную нагрузку на окружающую среду. Вторая задача – сохранить и восстановить природные комплексы в рамках специально создаваемых особо охраняемых территорий. И третья – повысить эффективность работы систем гидрометеорологии и мониторинга окружающей среды. Я подчеркну, что реализация программы должна вестись системно и на современном уровне».

Основная цель программы – повышение уровня экологической безопасности граждан и сохранение природных систем.

В состав проекта госпрограммы в качестве подпрограмм включены: «Регулирование качества окружающей среды», «Биоразнообразие», «Гидрометеорология и мониторинг окружающей среды», «Организация и обеспечение работ и научных исследований в Антарктике», «Обеспечение реализации государственной программы», а также ФЦП «Охрана озера Байкал и социально-экономическое развитие Байкальской природной территории на 2012-2020 годы».

С докладом по данному вопросу выступил глава Минприроды России *С.Е. Донской*. Он, в частности, отметил: «... Треть населения России сейчас проживает в условиях, характеризующихся плохим состоянием окружающей среды. Сохраняются ранее накопленные проблемы, доставшиеся нам в наследство от СССР. Эти проблемы характеризовались расточительным использованием природных ресурсов. При этом в Советском Союзе половина предприятий вообще не использовала очистные системы. В результате такой хозяйственной деятельности с советских времён накоплено более 30 млрд т отходов,

при этом уровень переработки отходов сейчас остаётся крайне низким. Для примера можно сказать, что в России сейчас уровень вторичного использования твёрдых бытовых отходов по показателю едва достигает 10%, в других странах этот показатель в 4 раза выше.

Из-за загрязнения атмосферного воздуха продолжительность жизни населения в среднем сокращается на один год. Ежегодный экономический ущерб в результате ухудшения экологической обстановки составляет порядка 4-6% валового внутреннего продукта. После реформирования системы органов государственного управления экологические функции были объединены в одном федеральном органе исполнительной власти. Это позволило продвинуться в решении ряда наиболее актуальных экологических проблем. В частности, в этом году Президентом утверждены основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации до 2030 года. Это ключевой стратегический документ, определяющий приоритеты экологической политики, перехода к экологически ориентированной модели экономического развития. Ратифицированы Стокгольмская конвенция по стойким органическим загрязнителям и Роттердамская конвенция, регулирующая вопросы международной торговли опасными химическими веществами и пестицидами. Проводится работа по дальнейшей гармонизации российского экологического законодательства с международными стандартами, в том числе в рамках вступления России в Организацию экономического сотрудничества и развития.

В Государственной Думе рассматривается пакет законопроектов, направленных на внедрение принципов наилучших доступных технологий, развитие института государственной экологической экспертизы, создание экономических стимулов для развития индустрии переработки и утилизации отходов. Внесён в Правительство законопроект о ликвидации накопленного экологического ущерба. В 2011 году приняты нормативные акты по повышению эффективности государственной системы, экологического мониторинга, государственного экологического надзора, расширению использованного потенциала экосистемных услуг, заповедников и национальных парков.

Реализуются и практические мероприятия. Например, в настоящее время проводится очистка арктических островов от накопленного ущерба, формируется система выявления и ликвидации несанкционированных свалок твёрдых бытовых отходов, создана новая особо охраняемая природная территория. И буквально неделю назад при Вашем участии, Дмитрий Анатольевич, пере-

дано Росгидромету в эксплуатацию судно «Академик Трёшников», которое поможет в проведении исследования окружающей среды Антарктики, играющей системообразующую роль в формировании климата нашей планеты.

Рассматриваемая сегодня государственная программа должна стать основой решения ключевых экологических проблем и перехода к устойчивому развитию. Этот документ связывает в единую систему и меры правового регулирования, направленные на экономическое стимулирование и экологически ориентированные на «зелёный» рост, и практические мероприятия по улучшению состояния окружающей среды. Программа позволяет объединить усилия федеральных органов исполнительной власти, а также регионов, госкорпораций, общественных и иных организаций. Целями государственной программы являются повышение экологической безопасности граждан и сохранение природных систем. Реализация программы к 2020 году по сравнению с базовым, 2007 годом позволит значительно сократить объём выбросов загрязняющих веществ и объём образованных отходов на единицу ВВП – наша экономика станет значительно экологичнее. В 2,7 раза сократится количество городов с высоким и очень высоким уровнем загрязнения.

Ликвидация накопленного экологического ущерба позволит снизить более чем в 5 раз количество россиян, проживающих на территориях с плохими экологическими условиями жизни, 3,5% территорий будет занято особо охраняемыми территориями всех уровней. Общий объём финансирования программы составит около 336 млрд рублей, в том числе 268 млрд – за счёт федерального бюджета. Кроме того, мы ожидаем, что в реализации программы более активно примут участие Внешэкономбанк, «Ростехнологии», фонд «Сколково», в том числе по направлению развития природоохранных биотехнологий.

Государственная программа состоит из четырёх основных и одной обеспечивающей подпрограмм. В рамках государственных программ также реализуется федеральная целевая программа «Охрана озера Байкал и социально-экономическое развитие природной территории на период до 2020 года», принятая Правительством Российской Федерации в августе текущего года.

Остановлюсь подробнее на подпрограммах. Первая подпрограмма – «Регулирование качества окружающей среды». Подпрограмма направлена на внедрение новой системы нормирования, основанной на принципах наилучших доступных технологий, снижении административных барьеров и создании экономических стимулов в сфере обращения с отходами и ликвидации накопленного экологического ущерба. Предусмотрена и реализация практических мероприятий.

Так, в рамках подпрограммы будет реализовано не менее 10 приоритетных проектов по ликвидации накопленного ущерба – например, по ликвидации несанкционированной свалки промышленных отходов и шламо-накопителя в Нижегородской области, рекультивации территории Средневолжского завода химикатов в Самарской области, реализации проектов по ликвидации накопленного ущерба в Арктике. Предусматривается реализация проектов по переработке и утилизации отходов производства и потребления, в том числе в Ленинградской и Томской областях. В результате реализации подпрограммы доля уловленных и обезвреженных загрязняющих атмосферный воздух веществ вырастет на 22%, а доля использованных и обезвреженных отходов – в 2,2 раза. В подпрограмме установлены и конкретные показатели по снижению совокупных объёмов выбросов загрязняющих веществ и образования отходов.

Вторая подпрограмма направлена на сохранение и развитие биоразнообразия России. В рамках подпрограммы будет реализована утверждённая Правитель-

ством Концепция развития особо охраняемых природных территорий на период до 2020 года. В её рамках, в частности, будет образовано более 30 новых заповедников, национальных парков и федеральных заказников. В результате реализации подпрограммы площадь федеральных охраняемых природных территорий составит 3% от площади страны, что позволит охватить ареалы распространения не менее 77 видов млекопитающих и 97% видов птиц, занесённых в Красную книгу. Посещаемость национальных парков вырастет как минимум в 1,5 раза.

Третья подпрограмма направлена на развитие системы гидрометеорологии и мониторинга окружающей среды. В рамках подпрограммы планируется внедрение единой системы государственного экологического мониторинга. Эта система позволит объединить разрозненную информацию из 14 различных источников. В свою очередь это повысит и качество экологического надзора, и эффективность разрабатываемой экологической политики. Благодаря развитию системы предупреждения неблагоприятных природных явлений, в том числе установке 140 доплеровских локаторов, будет обеспечен рост оправдываемости штормовых предупреждений об опасных природных явлениях до 90-92%. Развитие системы противорадовой защиты позволит защитить от градобития сельхозугодья на площади более 2,4 млн га. Развитие сети наблюдений позволит повысить оправдываемость суточных прогнозов погоды по регионам до 93-95%. Во всех городах с населением более 100 тыс. человек будет создана система наблюдения за загрязнением атмосферного воздуха.

Одним из глобальных экологических вызовов является вызов изменения климата. Реализация четвёртой подпрограммы по Антарктике, климатообразующему континенту Земли, позволит получить новые знания в этой области и создать основу для формирования государственной политики в сфере охраны окружающей среды с учётом климатических изменений. В рамках подпрограммы будут обеспечены национальные интересы России в Антарктике, направленные на укрепление и развитие существующей системы (Договор об Антарктике) и выполнение международных обязательств России в части охраны окружающей среды этого континента.

Залогом достижений целей госпрограммы являются активное участие общественных, научных, экспертных организаций в её реализации, а также мониторинги хода выполнения программных мероприятий. Мы планируем задействовать широкий спектр возможностей по обеспечению открытости и прозрачности хода реализации госпрограммы, а также стимулированию общественного участия в её мероприятиях. Важную роль в реализации госпрограммы сыграют общественное движение и волонтёрские инициативы.

При разработке государственной программы мы учитывали стратегические приоритеты, установленные в Основах экологической политики, стратегии инновационного развития, а также мероприятия комплексной программы развития биотехнологий. Реализация программы позволит нам получить ощутимые результаты по большинству показателей уже в среднесрочной перспективе.

При согласовании проекта госпрограммы у нас оставались разногласия с Минфином, но они были сняты до заседания Правительства. В настоящий момент разногласий с ведомствами у нас нет.

Хочу также отметить, что в следующем году мы рассчитываем на принятие ФЦП «Экологическая безопасность», и в случае выделения средств на её реализацию мы планируем приступить к более широкомасштабной ликвидации прошлого экологического ущерба (это наследие советского периода). Кроме того, мы рассчитываем на активное участие в реализации госпрограммы институтов развития. Так, в реализации инвестиционных

проектов по развитию структуры переработки и вторичного использования отходов производства и потребления, с нашей точки зрения, необходимо участие Внешнеэкономбанка. Готовы интенсивно сотрудничать с фондом «Сколково», технологическими платформами, а также госкорпорацией «Ростехнологии» по разработке и коммерциализации новых ресурсосберегающих и экологически эффективных технологий, в том числе биотехнологий. В этой сфере необходимы значительные ресурсы для развития и внедрения технологий биоремедиации, энергетической утилизации отходов, а также тех, которые сейчас не предусмотрены проектом бюджета»...

Проект государственной программы согласован в установленном порядке, был размещён на сайте министерства, а также одобрен на заседании общественного совета при министерстве.

С комментариями к проекту госпрограммы выступил зампредседателя Правительства России А.В. Дворкович. Он, в частности, отметил «Действительно, были разногласия с Минфином, но мы их сняли прежде всего потому, что новая составляющая программы – это программа охраны озера Байкал и связанные с этим вопросы. Мы её принимали совсем недавно. И если бы программа не была согласована в том объёме, о котором сегодня идёт речь, мы не смогли бы реализовать только что принятую программу защиты озера Байкал. Теперь для этого ресурсы есть, хотя внутри, возможно, потребу-

ется перераспределение средств в зависимости от того или иного решения по предприятиям, находящимся вокруг озера Байкал.

Что касается других составляющих программы, есть один смежный вопрос, по которому требуется принятие решения в этом году. Он, повторяю, прямо не завязан на эту программу, но является смежным. Это Киотский протокол, и здесь есть разные позиции разных ведомств. ...

У коллег из экономического блока есть позиция, связанная с необходимостью продолжения реализации проектов, связанная, конечно, с протоколом и получением от этого необходимых выгод. Я поручил проработать вопрос о возможности заключения двустороннего соглашения с Евросоюзом на эту тему, но в связи с непостоянными отношениями с Евросоюзом по энергетической составляющей, я не знаю, насколько велика вероятность такого сценария».

Завершая рассмотрение проекта программы Д.А. Медведев отметил: «Надо признаться, что мы каких-то особых выгод от Киотского протокола не получили. В коммерческом плане воспользоваться не смогли как следует, и это справедливо абсолютно. Но это не значит, что за собой нужно вопреки здравому смыслу всё это дальше волочить. В общем, окончательно всё это дело проработайте и потом приходите ко мне, давайте поговорим, потому что это важный вопрос: он и международный, и экологический, и энергетический».

О распределении на 2012 год субсидий, предоставляемых из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на приобретение специализированной лесопожарной техники и оборудования

Субсидии в размере 3 500 млн. руб. предоставляют Рослесхозом для софинансирования приобретения лесопожарной техники. В текущем году субсидии выделены 79 субъектам. В распределении не учтена субсидия

для Московской области в связи с тем, что фактическое наличие техники у лесопожарных формирований области превышает нормативное в 2,7 раза.

11 октября

О проекте федерального закона «О внесении изменения в статью 7.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях»

Проект федерального закона направлен на усиление административной ответственности лиц за самовольную добычу и сбыт незаконно добытого янтаря в натуральном и (или) переработанном виде путем установления в качестве дополнительного наказания в виде конфискации орудий совершения административного правонарушения. Незаконно добытый янтарь подлежит изъятию из незаконного владения лица и зачислению в доход федерального бюджета. Вместе с тем при рассмотрении административных дел, связанных с нелегальной добычей

янтаря, суды не могут применять наказание в виде конфискации орудий совершения административного правонарушения к лицам в силу того, что за вышеуказанное правонарушение предусматривается только административный штраф. В целях повышения эффективности борьбы с нелегальной добычей янтаря предлагается дополнить санкцию статьи 7.5 КоАП дополнительным наказанием в виде конфискации орудия совершения правонарушения.

О внесении изменений в распределение субсидий, предоставляемых в 2012 г. бюджетам субъектов РФ на осуществление капремонта ГТС, находящихся в собственности субъектов РФ, муниципальной собственности, и бесхозяйных ГТС, а также на ликвидацию бесхозяйных ГТС в рамках реализации ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса РФ в 2012-2020 годах», утв. распоряжением Правительства РФ от 30 мая 2012 г. № 862-р

Проектом распоряжения предлагается выделить в 2012 г. субсидию в размере 52 602,5 тыс. руб. на кап. ремонт Певекской плотины в Чаунском районе Чукотского АО.

О подготовке и проведении празднования 150-летия со дня рождения В.И.Вернадского

Проектом распоряжения образуется оргкомитет по подготовке и проведению празднования в 2013 г. 150-летия со дня рождения В.И.Вернадского и утверждается

его состав. Организационному комитету поручается разработать и утвердить план основных мероприятий по подготовке и проведению празднования юбилея.

О результатах работы по созданию центров управления в кризисных ситуациях единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и задачах по их дальнейшему развитию

Создание Центров управления в кризисных ситуациях было обусловлено необходимостью построения единой, интеграционной вертикали межведомственной системы управления в ходе решения задач в области защиты населения и территорий от ЧС, а также обеспечения координации действий сил и средств функциональных и территориальных подсистем РСЧС.

Правительство поручило МЧС России, Минобороны России, МВД России обеспечить необходимое информационное взаимодействие при установлении в соответствии с законодательством РФ особого уровня реагирования в целях ликвидации ЧС и о результатах в I квартале 2013 г. доложить в Правительство России в установленном порядке.

Федеральным органам исполнительной власти и уполномоченным организациям, имеющим функциональные подсистемы единой государственной систе-

мы предупреждения и ликвидации ЧС (далее – РСЧС), необходимо завершить в 2013 г. создание органов повседневного управления РСЧС на федеральном уровне, предусмотрев при этом внедрение современных информационных технологий.

Органам исполнительной власти субъектов РФ рекомендовано осуществлять в пределах установленных полномочий меры по созданию и совершенствованию деятельности органов повседневного управления РСЧС на региональном, муниципальном и объектовом уровнях.

МЧС России поручено также представлять совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов РФ информацию о результатах работы по данному вопросу в Ежегодном Госдокладе о состоянии защиты населения и территорий РФ от ЧС природного и техногенного характера отдельным разделом.

О проекте федерального закона «О внесении изменения в статью 7 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства»

Законопроектом предусматривается новое направление господдержки производства сельскохозяйственной продукции, устойчивого развития сельских территорий – поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей, осуществляющих деятельность в неблагоприятных для ведения сельского хозяйства регионах. Законопроект раскрывает понятие «неблагоприятный регион для ведения сельского хозяйства». Неблагоприятным для ведения сельского хозяйства регионом

признается территория, на которой в связи с природно-климатическими условиями, социально-экономическими, почвенными и географическими факторами уровень доходности хозяйственной деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей ниже, чем в среднем по отрасли, однако сельскохозяйственная деятельность должна осуществляться для обеспечения занятости сельского населения, повышения уровня их доходов, сохранения традиционного уклада жизни.

О внесении изменений в Положение о Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору

Проектом постановления предлагается уточнить наименование органа регулирования в области использования атомной энергии, а также наделить Ростехнадзор следующими полномочиями: разработка, утверждение и введение в действие руководств по безопасности при использовании атомной энергии; участие в работе по аккредитации в области использования атомной энергии; установление порядка проведения экспертизы безопасности (экспертизы обоснования безопасности) объектов использования атомной энергии и (или) видов деятельности в области использования атомной энер-

гии; установление порядка представления эксплуатирующей организацией документов, содержащих результаты оценки безопасности ядерной установки, пункта хранения и обосновывающих безопасность их эксплуатации, а также требований к составу и содержанию этих документов; установление особенностей оценки соответствия продукции, для которой устанавливаются требования, связанные с обеспечением безопасности в области использования атомной энергии, и связанных с такой продукцией процессов.

6 сентября

О проекте федерального закона «О внесении изменения в статью 42 Закона Российской Федерации «О недрах»

Статьей 42 Закона РФ «О недрах» установлен сбор за участие в конкурсах (аукционах), однако порядок расчета этого сбора не определен. Законопроектом предлагается установить, что порядок расчета суммы сбора за участие в конкурсах (аукционах) на право пользования участками недр (за исключением участков недр местного значения для разведки и добычи общераспространенных полезных ископаемых или для геологического изучения,

разведки и добычи общераспространенных полезных ископаемых) устанавливается федеральным органом управления государственным фондом недр, а в отношении участков недр местного значения, предоставляемых в пользование для разведки и добычи общераспространенных полезных ископаемых или для их геологического изучения, разведки и добычи – органами государственной власти субъектов РФ.

О подписании Соглашения между Правительством РФ и Правительством КНР о сотрудничестве в области предупреждения, сдерживания и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла живых морских ресурсов

Соглашение между Правительством России и Правительством КНР о сотрудничестве в области пре-

дупреждения, сдерживания и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла живых

морских ресурсов направлен на сохранение, рациональное использование и управление некоторыми видами живых ресурсов в морских районах, в частности, посредством предупреждения и сдерживания совершаемого с

нарушением законодательства их вывоза из РФ. Объектами соглашения являются отдельные виды водных биоресурсов (в том числе рыбы, крабы, моллюски, иглокожие) и продукция из них.

О внесении изменений в Положение о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии

Проектом постановления полномочия по государственной кадастровой оценке объектов недвижимости, осуществляемые Росреестром, отнесены к числу функций государственного органа, а не к государственным услугам. Также Росреестр наделяется дополнительными правами, в частности, по: формированию перечня объектов недвижимости, подлежащих государственной кадастровой оценке; определению кадастровой стоимости вновь учтенных объектов недвижимости и объектов

недвижимости, в отношении которых произошло изменение их количественных и (или) качественных характеристик; созданию комиссий по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости; обеспечению сбора исходных данных, результатов проведения государственной кадастровой оценки, а также по проведению мониторинга рынка недвижимости в целях ведения фонда данных государственной кадастровой оценки.

20 сентября

Об утверждении Правил предоставления и распределения в 2012 г. субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на закупку произведенных на территории государств – участников Единого экономического пространства автобусов, работающих на газомоторном топливе, трамваев и троллейбусов

Реализация проекта постановления позволит субъектам РФ обновить часть подвижного состава экологически безопасными транспортными средствами. Софинансирование мероприятий по закупке автобусов, троллейбусов и трамваев позволит снизить стоимость

эксплуатации техники в связи с закупкой новых современных, экономичных транспортных средств, что создаст предпосылки для снижения темпов роста тарифов на перевозку пассажиров, поддержит производителей данных видов транспорта.

Выступления, рабочие встречи Председателя Правительства

Обсуждение с экспертами «Открытого правительства» вопросов промышленной безопасности

16 октября
(Извлечения)

Мы сегодня с вами собрались здесь, на электростанции, для того, чтобы обсудить в формате «Открытого правительства» важный набор документов – я имею в виду документы о промышленной безопасности. Необходимость изменений в соответствующий закон назрела, собственно, потому, что и сам закон был подготовлен и принят достаточно давно, по-моему, в 1997 году. И, конечно, из-за несовершенства системы требований к промышленной безопасности общие показатели инвестиционного климата страдают. Надеюсь, мы сможем создать такой документ, который будет способствовать инновационному развитию, который будет повышать эффективность производственных процессов и соответствовать современным требованиям с точки зрения обеспечения надёжности и безопасности промышленных производств. Немаловажно, чтобы он освободил бизнес от огромных обременений, которые имеются в связи с применением действующих правил о безопасности. Ещё раз: закон был принят уже 15 лет назад, единообразные требования, которые им предусмотрены, стали применяться к абсолютно разным случаям. Насколько я понимаю, речь идёт и о принципиально разных производственных объектах, начиная от угольных шахт и заканчивая газовыми котельными. Он применяется и к требованиям надзора, контроля, но и одновременно – к условиям строительства. Он в должной мере не учитывает вопросов осуществления научно-исследовательских

и опытно-конструкторских работ и, соответственно, как все документы, которые страдают теми или иными огрехами, плодит бюрократию. Ну а там, где бюрократия, там, естественно, её обратная сторона – это коррупция. Гораздо проще договориться с тем, кто проверяет, чем подтвердить качество проведённых работ, и это, наверное, основной дефект действующего законодательства. Систему эту нужно менять. Где-то необходим режим строгого и непрерывного наблюдения за условиями производства, где-то, наоборот, достаточно плановых ежегодных проверок, то есть этот подход всё-таки должен быть дифференцирован, или даже, может быть, нужен персональный самоконтроль собственника предприятия.

Важно сбалансировать и ввести дифференцированные санкции за нарушения требований промышленной безопасности. Мы должны максимально упростить процедуру согласования. Это, конечно, позволит ускорить ввод в действие новых производственных мощностей и уменьшить количество проверяющих должностных лиц. Но очевидно и другое: вся система должна упрощаться, дебиюкратизироваться, удешевляться. Но в то же время, конечно, контроль за работой особо опасных производств, особо опасных объектов должен быть жёстким, в ряде случаев он даже должен усиливаться. Там, где есть риски технологического характера, работники и вообще окружающий мир должны быть защищены и нормой за-

кона, и реальными финансовыми обязательствами, и ответственностью лиц, которые отвечают в целом за работу предприятия, я имею в виду собственников и менеджмент. Многие из присутствующих здесь работают не только внутри страны, но и на внешнем рынке, могут сравнивать наш опыт и иностранный опыт – как правило, это сравнение не в нашу пользу, хотя не всегда – в том числе через призму инвестиционной привлекательности. Поэтому мы, как принято теперь говорить, должны использовать лучшие мировые практики, что было бы, конечно, полезно и в случае решения вопросов промышленной безопасности. Дать предпринимателям возможность участвовать в разработке норм законодательства – принципиально новый подход, именно такая практика и должна внедряться в дальнейшем.

Сегодня мы с вами обсудим изменения в закон, которые разработаны Ростехнадзором совместно с экспертным советом Правительства и предпринимательским сообществом. Я знаю, что предварительное обсуждение в формате «Открытого правительства» привело к достаточно значительной существенной корректировке законопроекта. Надеюсь, вы мне сейчас об этом чуть подробнее расскажете – поделитесь, чем вы довольны по результатам работы, может быть, теми вопросами, которые не вошли в законопроект, и мы обсудим, что с ними делать дальше. По оценкам экспертов, если изменения в законопроект последуют – в общем, оснований в этом сомневаться нет никаких, – как только мы договоримся, экономия для нашего производства, экономия для нашей экономики будет порядка 20 млрд рублей только за счёт издержек из ежегодно затрачиваемых, по оценкам экспертов, 60 млрд рублей, которые идут на вопросы обеспечения промышленной безопасности. Ну а с появлением новых правил строительства совокупный экономический эффект от обсуждаемых сегодня реше-

ний, опять же по подсчётам экспертов, может вылиться в весьма существенную цифру – в районе 1 трлн рублей. Это тот экономический эффект, который в конечном счёте эти решения могут принести, я уж не говорю о неизмеримых вопросах качества инвестиционного климата.

Мы будем работать и дальше таким образом, следующим шагом должно стать совершенствование нормативно-правовой базы в других отраслях, включая экологический, строительный и энергетический надзор. Это тоже важные составляющие. Я думаю, что, может быть, в таком или несколько ином составе встретимся, пообсуждаем эти вопросы.

Также я хотел бы отметить, обратить ваше внимание на то, что в октябре были внесены изменения в правительственные акты, которые посвящены энергетической инфраструктуре, расширен состав потребителей, которые имеют право пользоваться трёхлетней рассрочкой при оплате услуг за присоединение к сетям. Условия присоединения в этом случае становятся уже общими и перестают быть индивидуальными. В каждом субъекте нашей страны, в каждом регионе должны быть утверждены единые для всех тарифы, которые учитывают категории потребителей и уровни напряжения. Но это информация просто для сведения дополнительно ещё. Также хотел бы сказать, что Правительством утверждена концепция, специальная концепция развития национальной системы стандартизации до 2020 года, это было сделано в конце сентября.

Цель – откорректировать соответствующие параметры, сделать её подготовленной к инновациям, включая вопросы интеграции России в современные международные системы стандартизации. И конечно, мы опять же должны обратить внимание и на безопасность, и на такую проблему, как снятие неоправданных технических барьеров.

24 сентября

Вступительное слово на совещании о мерах по стимулированию добычи углеводородного сырья в Российской Федерации

Тема совершенствования налогообложения и нефтегазового комплекса всё время находится в зоне внимания и Правительства, и, естественно, аналитиков. В июне я проводил на эту тему совещание, были также даны другие поручения в рамках Президентской комиссии.

Сегодня налоговые и таможенные платежи топливно-энергетического комплекса, как известно, составляют львиную долю доходов федерального бюджета, и, в общем, по понятным причинам это очень важная составляющая нашего развития. Но помимо вот этой фискальной составляющей надо обеспечить и поступательное развитие отрасли, то есть видеть горизонт развития отрасли на довольно длительную перспективу, повысить её привлекательность для российских и иностранных инвесторов. Иными словами, государство должно не только забирать деньги из отрасли, в том числе у госкомпаний, хотя это периодически делать приходится, но и помогать развитию отрасли – тогда забрать в конечном счёте можно будет больше.

Но для этого нужно видеть перспективу, нужно привлечь дополнительные ресурсы в разработку новых месторождений, которые создадут рабочие места как в самом ТЭКе, так и в смежных отраслях. Такие проекты требуют, как правило, больших капиталовложений, современных технологий и соответствующего режима регулирования, который гарантировал бы возврат инвестиций, повышал уровень рентабельности, создавал экономически обоснованный уровень рентабельности. Что для этого предлагается? Несколько позиций, я их обозначу, мы для этого, собственно, с вами и собрались.

Первое – ввести единообразный и прозрачный механизм стимулирования разработки новых месторождений углеводородов. Речь идёт о прядке определения ставок вывозных таможенных пошлин на сырую нефть и отдельных категорий товаров, которые из этой нефти вырабатываются. Это позволит увеличить горизонт планирования для инвесторов и повысить предсказуемость государственной политики в нефтегазовом секторе, а это критически важная вещь. Об этом, кстати, говорят все наши коллеги – руководители и государственных компаний, и частных компаний, иностранные инвесторы: предсказуемость условий на российском рынке важнее, чем даже сами эти условия. В этом смысле у нас далеко не всё благополучно, и надо сделать максимум для того, чтобы шараханий было поменьше, а желательно вообще исключить изменение условий на обозримую перспективу.

Второе – это продление ранее принятых решений по льготам на налог на добычу полезных ископаемых для нефти, которая добывается в целом ряде регионов: это Республика Саха, Иркутская область, Красноярский край. Речь идёт о горизонте до 2022 года. Восточной Сибири и Дальнему Востоку нужны новые точки роста, это очевидно, нужны инвестиции и нужны высококвалифицированные специалисты.

И, наконец, третье предложение – это дифференциация самого НДС для газовой отрасли. Я напомним, что недавно на Правительстве мы рассматривали вопрос об увеличении фискальной нагрузки, но с учётом текущего состояния самой отрасли, текущих трендов на газовом рынке, в том числе за счёт установления нового порядка

исчисления НДС. По оценкам, это позволит увеличить поступления в федеральный бюджет на определённую сумму (не столь существенную, но тем не менее достаточно значимую) порядка 17 млрд. Вместе с тем очевидно, что разработка новых месторождений природного газа требует стимулирующего подхода и к их регулированию.

Мною также давалось поручение проработать вопрос введения формулы расчёта ставки НДС на природный газ, начиная с 2014 года. Имеется в виду дифференциация этого налога в зависимости от горно-геологических и географических факторов. Также можем поговорить о том, что сделано и какие есть в настоящий момент предложения. Такова повестка дня.

Вступительное слово на Сессии о перспективах развития рыбохозяйственного комплекса России

7 сентября
(Извлечения)

... Мы сегодня собрались для того, чтобы обсудить перспективы развития отечественного рыбного хозяйства, рыбохозяйственного комплекса. Не скажу, что эта тема совсем новая, регулярно мы к ней возвращаемся, а раз возвращаемся – значит, есть повод.

О том, насколько важна эта отрасль, говорить бесмысленно. Очевидно, что наша страна сама по себе обладает колоссальными водными ресурсами. У нас сложились довольно давно традиционные центры рыболовства, в том числе на Дальнем Востоке, на Севере. И, конечно, мы должны предпринимать всё от нас зависящее для их нормального развития. Рыбохозяйственный комплекс оказывает влияние не только на собственное развитие, но и на ситуацию в смежных отраслях, я имею в виду пищевую, перерабатывающую промышленность и гражданское судостроение.

И, конечно, есть ещё научная составляющая – изучение Мирового океана. В последние годы многие страны стали уделять этому повышенное внимание, даже те, которые раньше практически не были представлены на просторах Мирового океана. Вполне понятно почему. Потому что население планеты растёт, водные биоресурсы являются стратегическим резервом для обеспечения продовольственной безопасности, для того, чтобы питание было сбалансированным и чтобы все необходимые компоненты этого питания присутствовали в рационе современного человека.

Что происходило за последние пять лет? Средний годовой темп прироста вылова составил 4,8%. Я вот недавно встречался с руководителем нашего агентства по рыболовству. В прошлом году российские рыбаки выловили почти 4,3 млн. т водных биоресурсов. Что бы там ни говорили, это лучший результат за последние 10 лет и, по оценкам учёных, практически максимальный результат при имеющейся ресурсной базе. Тем не менее в горизонте до 2020 года планируется выйти на улов в 4,5 млн. т ежегодно.

Дальнейший рост производства во многом связан с развитием аквакультуры. Потенциал развития у этого направления в России очень значительный – я имею в виду и протяжённость нашего побережья, и площади внутренних пресноводных водоёмов, – но для того, чтобы этим заниматься, нужна современная нормативно-правовая база. Строго говоря, я и собрал всех для того, чтобы поговорить именно о развитии нормативно-правовой базы, потому как она, к сожалению, сильно отстала.

Среди прочего должны быть урегулированы права собственности на объекты аквакультуры, предоставление и закрепление рыболовных участков. Я напомним, что ещё 25 марта 2011 года Государственная Дума приняла в первом чтении проект соответствующего закона – закон об аквакультуре, и уже год он пылится в Государственной Думе, даже больше. Такое ощущение, будто этот закон – лишний. Я не знаю, в чём причина, хочу, чтобы мы сегодня в этом разобрались. В любом случае мною

уже было дано поручение Минсельхозу взять на контроль внесение необходимых поправок в законопроект, с тем чтобы выйти на принятие этого очень важного законопроекта осенью текущего года.

Одной из приоритетных задач управления отраслью и органов рыбоохраны является пресечение незаконного промысла и вывоза водных биоресурсов, а также полученной из этих ресурсов продукции. О том, как дела в этой сфере, тоже распространяться долго не буду: очевидно, что эффективной системы борьбы с браконьерством мы пока ещё не создали, но тем не менее пытаемся делать это с переменным успехом.

Что касается наших соглашений с другими государствами, это важная составляющая часть работы. В настоящее время со странами Азиатско-Тихоокеанского региона мы уже имеем ряд подписанных соглашений (я имею в виду Южную Корею, Корейскую Народно-Демократическую Республику) и подготовленных к подписанию соглашений с Китаем, Японией – они направлены на борьбу с браконьерством. Вчера мы тоже рассматривали один из таких законопроектов. С Китаем как раз.

Тем не менее ситуация остаётся весьма и весьма сложной. Я не так давно проводил закрытое совещание по этой теме и хотел бы услышать, что в итоге получилось.

Очевидно, что нам также нужно заниматься логистической модернизацией, перерабатывающей и сбытовой инфраструктурой отрасли, стимулировать поставки уловов водных биоресурсов именно на отечественные мощности в отечественные порты для переработки и последующей реализации на внутреннем рынке.

Не секрет, что часть рыболовного флота сегодня – это приобретённые и модернизированные за рубежом суда, которые базируются и обслуживаются в иностранных портах. В этом контексте очень важным является обновление нашего собственного флота. Его износ, к сожалению, очень высок: по некоторым оценкам, он достигает почти 80%. Нужно сформировать условия, при которых судовладельцы будут заинтересованы менять физически и морально изношенные суда на более современные. И конечно, отечественные производители готовы будут размещать и выполнять такие заказы.

Есть ещё одна тема, которая вошла в комплекс сегодняшних вопросов – просто потому, что этот вопрос также касается нормативной базы. Речь идёт не о рыбохозяйственном комплексе в узком смысле этого слова, но тем не менее этот вопрос касается миллионов обычных любителей рыбной ловли, – я имею в виду проект закона о любительском рыболовстве. Он в своё время был предметом оживлённой дискуссии, я сам несколько раз принимал участие в его обсуждении, в частности, в прошлом году в Астрахани была встреча. Я хотел бы, чтобы мне доложили, как идёт доработка законопроекта и по этому вопросу, и, конечно, по всем остальным.

Постановления, распоряжения, назначения

О федеральном государственном надзоре в области использования атомной энергии

Постановление от 15 октября 2012 г. № 1044

В соответствии со статьей 241 Федерального закона «Об использовании атомной энергии» Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемое Положение о федеральном государственном надзоре в области использования атомной энергии.
2. Установить, что реализация полномочий, предусмотренных Положением о федеральном государственном надзоре в области использования атомной энергии, осуществляется Федеральной службой по экологическому,

му, технологическому и атомному надзору в пределах установленной Правительством Российской Федерации предельной численности работников ее центрального аппарата и территориальных органов, а также бюджетных ассигнований, предусмотренных Службе в федеральном бюджете на руководство и управление в сфере установленных функций.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

УТВЕРЖДЕНО
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 15 октября 2012 г. № 1044

ПОЛОЖЕНИЕ

о федеральном государственном надзоре в области использования атомной энергии

1. Настоящее Положение устанавливает порядок осуществления федерального государственного надзора в области использования атомной энергии (далее – государственный надзор).

Настоящее Положение не регулирует отношения, связанные с разработкой, изготовлением, испытанием, эксплуатацией и утилизацией ядерного оружия и ядерных энергетических установок военного назначения.

2. Государственный надзор осуществляется Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору, являющейся уполномоченным органом государственного регулирования безопасности при использовании атомной энергии, в соответствии с Федеральным законом «Об использовании атомной энергии», Федеральным законом «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», иными федеральными законами и нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, а также настоящим Положением.

3. Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору осуществляет государственный надзор силами структурных подразделений центрального аппарата и территориальных органов с привлечением при необходимости экспертов и экспертных организаций.

4. Государственный надзор вправе осуществлять следующие должностные лица Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору:

- а) руководитель Службы, его заместители;
- б) помощники, советники руководителя Службы, должностными регламентами которых предусмотрены полномочия по осуществлению государственного надзора;
- в) руководители структурных подразделений центрального аппарата Службы, их заместители, должностными регламентами которых предусмотрены полномочия по осуществлению государственного надзора;
- г) начальники отделов структурных подразделений центрального аппарата Службы, их заместители, должностными регламентами которых предусмотрены полномочия по осуществлению государственного надзора;
- д) федеральные государственные гражданские служащие категории «специалисты» ведущей и старшей групп должностей структурных подразделений центрального аппарата Службы, должностными регламентами которых предусмотрены полномочия по осуществлению государственного надзора;
- е) руководители территориальных органов Службы, их заместители;
- ж) помощники, советники руководителей территориальных органов Службы, должностными регламентами которых предусмотрены полномочия по осуществлению государственного надзора;
- з) начальники отделов территориальных органов Службы, их заместители, должностными регламентами которых предусмотрены полномочия по осуществлению государственного надзора;
- и) федеральные государственные гражданские служащие категории «специалисты» ведущей и старшей групп должностей территориальных органов Службы, должностными регламентами которых предусмотрены полномочия по осуществлению государственного надзора.

5. Государственный надзор, осуществляемый в порядке, предусмотренном настоящим Положением, включает в себя:

- а) систематическое наблюдение за исполнением юридическими лицами (обособленными подразделениями юридических лиц), их руководителями и иными должностными лицами (далее – проверяемые лица) требований, установленных международными договорами Российской Федерации, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации в области использования атомной энергии (далее – обязательные требования), за соблюдением ими условий действия разрешений (лицензий) на право ведения работ в области использования атомной энергии (далее – условия действия лицензий), а также анализ и прогнозирование состояния исполнения обязательных требований и условий действия лицензий при осуществлении проверяемыми лицами деятельности в области использования атомной энергии;
- б) организацию и проведение проверок (инспекций) исполнения проверяемыми лицами обязательных требований, соблюдения ими условий действия лицензий, а также выполнения предписаний Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору;
- в) принятие в случаях выявления нарушений обязательных требований и условий действия лицензий мер по их пресечению, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

6. На отдельных объектах использования атомной энергии, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации, Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору осуществляется режим постоянного государственного надзора в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

7. Систематическое наблюдение за исполнением проверяемыми лицами обязательных требований, соблюдением ими условий действия лицензий, анализ и прогнозирование состояния исполнения обязательных требований и соблюдения условий действия лицензий осуществляются Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору на основании результатов проведенных ею проверок и иных мероприятий, связанных с осуществлением государственного контроля, а также

сведений, представляемых проверяемыми лицами в порядке, установленном в соответствии с законодательством Российской Федерации в области использования атомной энергии, содержащих информацию:

- а) о соблюдении условий действия лицензий;
- б) о событиях, влияющих на обеспечение безопасности при использовании атомной энергии, и об их последствиях;
- в) о наличии и перемещении ядерных материалов, радиоактивных веществ и радиоактивных отходов, а также об их экспорте и импорте;
- г) о несоответствии изготовленного и примененного на объектах использования атомной энергии важного для безопасности оборудования требованиям федеральных норм и правил в области использования атомной энергии;
- д) о результатах расследования нарушений на объектах использования атомной энергии;
- е) о состоянии безопасности ядерных установок, радиационных источников и пунктов хранения;
- ж) о наличии новых данных или изменений в сведениях, представленных на этапе получения разрешения (лицензии) на право ведения работ в области использования атомной энергии и имеющих отношение к безопасности лицензируемых видов деятельности.

8. По результатам анализа сведений, полученных от проверяемых лиц, Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору осуществляет:

- а) оценку состояния безопасности объектов использования атомной энергии, а также оценку и прогнозирование состояния исполнения обязательных требований и соблюдения условий действия лицензий при осуществлении проверяемыми лицами деятельности в области использования атомной энергии;
- б) планирование проверок (инспекций) для оценки полноты и достоверности представленных сведений и изучения причин и условий, приведших к нарушению обязательных требований, условий действия лицензий или нарушению в работе объектов использования атомной энергии, а также к аномалиям в учете и контроле ядерных материалов, радиоактивных веществ и радиоактивных отходов и несанкционированным действиям с ними;
- в) проведение (назначение проведения) дополнительных или повторных исследований, испытаний, экспертиз, исследований и других мероприятий, связанных с осуществлением государственного надзора, с привлечением при необходимости экспертов и экспертных организаций;
- г) направление запросов на проведение внеочередной физической инвентаризации или дополнительных подтверждающих измерений параметров ядерных материалов, инвентаризации радиоактивных веществ и радиоактивных отходов при выявлении фактов, указывающих на их возможную пропажу или несанкционированное накопление;
- д) направление запросов на проведение внеочередной оценки эффективности системы физической защиты объектов использования атомной энергии при выявлении обстоятельств, указывающих на возможность ее снижения;
- е) внесение изменений в условия действия лицензий в рамках выполнения процедур лицензирования.

9. Проверки (инспекции), организуемые структурными подразделениями центрального аппарата Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, проводятся на основании приказов (распоряжений) руководителя (заместителя руководителя) Службы.

Проверки (инспекции), организуемые территориальными органами Службы, проводятся на основании приказов (распоряжений) руководителей (заместителей руководителей) территориальных органов Службы, а также на основании приказов (распоряжений) руководителя (заместителя руководителя) Службы.

Сроки и последовательность административных процедур и административных действий при организации государственного надзора определяются административным регламентом, утверждаемым в установленном порядке.

10. Для детализации целей, задач и предмета проверки (инспекции), указанных в приказе (распоряжении), утверждается программа проверки (инспекции), которая является его неотъемлемой частью.

В программе проверки (инспекции) указываются подлежащие проверке (инспекции) вопросы, а также информация и перечень документов, которые должны быть представлены проверяемым лицом должностным лицам, проводящим проверку (инспекцию).

11. При осуществлении государственного надзора Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору предметом проверок являются следующие вопросы:

- а) выполнение ранее выданных предписаний об устранении выявленных нарушений обязательных требований и условий действия лицензий;
 - б) исполнение требований федеральных норм и правил в области использования атомной энергии;
 - в) соблюдение порядка управления ресурсом оборудования и систем объектов использования атомной энергии;
 - г) соблюдение порядка проведения технического обслуживания и ремонта оборудования и систем объектов использования атомной энергии;
 - д) периодичность и объем работ по проведению испытаний и освидетельствованию оборудования и систем объектов использования атомной энергии;
 - е) полнота реализации проверяемым лицом предоставленного ему законодательством Российской Федерации в области использования атомной энергии полномочий в части обеспечения безопасности объектов использования атомной энергии;
 - ж) достоверность представляемой в соответствии с законодательством Российской Федерации в области использования атомной энергии в Службу (ее территориальные органы) информации о состоянии безопасности ядерных установок, радиационных источников и пунктов хранения;
 - з) организация и осуществление контроля выполнения проверяемыми лицами программ обеспечения качества на всех этапах создания, эксплуатации и вывода из эксплуатации ядерной установки, радиационного источника и пункта хранения, а также контроль за выполнением этих программ;
 - и) проведение мероприятий по обеспечению безопасности объектов использования атомной энергии;
 - к) состояние физической защиты объектов использования атомной энергии;
 - л) состояние учета и контроля ядерных материалов, радиоактивных веществ и радиоактивных отходов;
 - м) фактическое наличие радиоактивных материалов, радиоактивных веществ и радиоактивных отходов;
 - н) поддержание необходимых характеристик систем и их элементов, влияющих на обеспечение безопасности объектов использования атомной энергии;
 - о) организация системы подбора и подготовки кадров, проверки знаний и допуска к работам работников (персонала);
 - п) соблюдение требований эксплуатационной и технологической документации;
 - р) соблюдение условий действия лицензий, а также разрешений на право ведения работ в области использования атомной энергии, выдаваемых работникам объектов использования атомной энергии;
 - с) проведение мероприятий по предупреждению аварий и готовности проверяемых лиц к ликвидации их последствий;
 - т) обеспечение безопасности объектов использования атомной энергии при осуществлении технологических процессов;
 - у) соблюдение порядка обращения с радиоактивными отходами;
 - ф) другие вопросы, связанные с исполнением обязательных требований.
12. В зависимости от количества проверяемых вопросов проверки (инспекции) подразделяются на комплексные и целевые.
- Комплексной является проверка (инспекция), при которой должностными лицами Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору проверяются все вопросы или их большая часть, которые указаны в пункте 11 настоящего Положения.
- Целевой является проверка (инспекция), при которой должностными лицами Федеральной службы по экологиче-

скому, технологическому и атомному надзору проверяются один или несколько вопросов, указанных в пункте 11 настоящего Положения.

13. При проведении проверок (инспекций) должностными лицами Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору могут использоваться технические средства и средства контроля доступа (в том числе средства для исследования и контроля состава ядерных материалов и радиоактивных веществ, средства аудио-, фото- и видеофиксации, пломбировочные устройства).

14. По результатам проверки (инспекции) составляется акт, к которому прилагаются (при наличии):

а) отчет о проверке (инспекции), в котором приводятся сведения о выполненных в соответствии с пунктами и разделами программы проверки (инспекции) мероприятиях, о состоянии безопасности объекта использования атомной энергии, его элементов и систем, включая здания, сооружения, помещения, технические средства, оборудование и материалы, о выявленных недостатках и нарушениях, а также рекомендации по устранению выявленных недостатков;

б) предписания об устранении выявленных нарушений;

в) иные связанные с результатами проверки (инспекции) документы или их копии.

15. Должностные лица Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору при осуществлении государственного надзора в соответствии с законодательством Российской Федерации пользуются правами, соблюдают запреты и ограничения и несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей.

Об утверждении плана мероприятий по реализации в 2012-2015 годах Концепции устойчивого развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока

Распоряжение от 12 октября 2012 г. № 1906-р

1. Утвердить прилагаемый план мероприятий по реализации в 2012-2015 годах Концепции устойчивого развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 февраля 2009 г. № 132-р (далее – план).

2. Федеральным органам исполнительной власти, ответственным за реализацию плана, ежегодно, до 20 марта, представлять в Правительство Российской Федерации информацию о ходе выполнения плана.

3. Финансовое обеспечение расходов, связанных с реализацией плана, осуществлять в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных федеральным органам исполнительной власти в федеральном бюджете на соответствующий финансовый год.

4. Рекомендовать органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации разработать с учетом предложений заинтересованных федеральных органов исполнительной власти региональные планы мероприятий по реализации в 2012-2015 годах Концепции устойчивого развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

С планом мероприятий можно ознакомиться на Портале «Природа России» (<http://www.priroda.ru>) в разделе нормативные документы.

О заместителе Министра регионального развития Российской Федерации

Распоряжение от 11 октября 2012 г. № 1887-р

Назначить Евраева Михаила Яковлевича заместителем Министра регионального развития Российской Федерации. Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

О подписании Протокола об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте к Рамочной конвенции по защите морской среды Каспийского моря

Распоряжение от 11 октября 2012 г. № 1903-р

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» одобрить представленный Минприроды России согласованный с МИДом России и другими заинтересованными федеральными органами исполнительной власти проект Протокола об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте к Рамочной конвенции по защите морской среды Каспийского моря (прилагается).

Поручить Минприроды России подписать от имени Правительства Российской Федерации указанный Протокол, разрешив вносить в прилагаемый проект изменения, не имеющие принципиального характера.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

С Протоколом можно ознакомиться на Портале «Природа России» (<http://www.priroda.ru>) в разделе нормативные документы.

О временном исполнении обязанностей руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии

Распоряжение от 9 октября 2012 г. № 1881-р

Возложить временно исполнение обязанностей руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии на заместителя ру-

ководителя этой Службы Антипину Наталью Николаевну.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

О Васильеве С.В.*Распоряжение от 9 октября 2012 г. № 1880-р*

Освободить Васильева Сергея Васильевича от должности руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии – главно-

го государственного регистратора Российской Федерации по его просьбе.

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

О назначении федерального государственного бюджетного учреждения «Арктический и Антарктический научно-исследовательский институт» государственным оператором*Распоряжение от 8 октября 2012 г. № 1872-р*

В соответствии с пунктом 6 статьи 1 Федерального закона «О регулировании деятельности российских граждан и российских юридических лиц в Антарктике» для организации и осуществления деятельности в Антарктике в интересах Российской Федерации, в том числе в целях выполнения международных обязательств Российской

Федерации, назначить федеральное государственное бюджетное учреждение «Арктический и Антарктический научно-исследовательский институт» государственным оператором.

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

О реализации положений главы IX приложения к Международной конвенции по охране человеческой жизни на море 1974 года и Международного кодекса по управлению безопасной эксплуатацией судов и предотвращением загрязнения*Постановление от 8 октября 2012 г. № 1023*

В целях выполнения обязательств Российской Федерации, вытекающих из главы IX приложения к Международной конвенции по охране человеческой жизни на море 1974 года и Международного кодекса по управлению безопасной эксплуатацией судов и предотвращением загрязнения, Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Установить, что Министерство транспорта Российской Федерации осуществляет координацию деятельности Федеральной службы по надзору в сфере транспорта и Федерального агентства морского и речного транспорта по выполнению обязательств Российской Федерации, вытекающих из главы IX приложения к Международной конвенции по охране человеческой жизни на море 1974 года (далее – Конвенция) и Международного кодекса по управлению безопасной эксплуатацией судов и предотвращением загрязнения (далее – Кодекс).

2. Установить, что Министерство транспорта Российской Федерации осуществляет в отношении судов, кроме рыболовных судов, и их судовладельцев следующие функции, возложенные Конвенцией и Кодексом на Администрацию:

а) определяет порядок освидетельствования судов и их судовладельцев на соответствие требованиям Конвенции и Кодекса;

б) определяет порядок выдачи документа о соответствии судовладельца требованиям Кодекса и изъятия такого документа;

в) определяет порядок выдачи судну свидетельства об управлении безопасностью и изъятия такого свидетельства.

3. Установить, что Министерство сельского хозяйства Российской Федерации осуществляет в отноше-

нии рыболовных судов и их судовладельцев следующие функции, возложенные в соответствии с Кодексом на Администрацию:

а) определяет порядок освидетельствования рыболовных судов и их судовладельцев на соответствие требованиям Кодекса;

б) определяет порядок выдачи документа о соответствии судовладельца требованиям Кодекса и изъятия такого документа;

в) определяет порядок выдачи судну свидетельства об управлении безопасностью и изъятия такого свидетельства.

4. Министерству транспорта Российской Федерации и Министерству сельского хозяйства Российской Федерации принять до 1 февраля 2013 г. нормативные правовые акты по вопросам, предусмотренным пунктами 2 и 3 настоящего постановления.

5. Контроль и надзор за выполнением обязательств в соответствии с Конвенцией и Кодексом осуществляются Федеральной службой по надзору в сфере транспорта и Федеральным агентством по рыболовству в пределах установленных полномочий.

6. Реализация полномочий, предусмотренных настоящим постановлением, осуществляется соответствующими федеральными органами исполнительной власти в пределах установленной Правительством Российской Федерации предельной численности работников их центральных аппаратов и территориальных органов, а также бюджетных ассигнований, предусмотренных им в федеральном бюджете на руководство и управление в сфере установленных функций.

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

О внесении изменений в Положение о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования*Постановление от 8 октября 2012 г. № 1027*

Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в Положение о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2004 г. № 400 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования и

внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 22 июля 2004 г. № 370» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, № 32, ст. 3347; 2008, № 16, ст. 1707; 2009, № 49, ст. 5976; 2010, № 14, ст. 1656; № 31, ст. 4247; № 38, ст. 4835).

2. Реализация полномочий, предусмотренных настоящим постановлением, осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере природопользования

в пределах установленной Правительством Российской Федерации предельной численности работников ее центрального аппарата и территориальных органов, а также бюджетных ассигнований федерального бюджета, предусмотренных этому федеральному органу исполнитель-

ной власти на руководство и управление в сфере установленных функций.

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

УТВЕРЖДЕНЫ
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 8 октября 2012 г. № 1027

ИЗМЕНЕНИЯ,

которые вносятся в Положение о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования

1. В подпункте 5.3 слова «лицензии (разрешения)» заменить словом «разрешения».
2. Подпункты 5.3.8 – 5.3.12 и 5.3.16 признать утратившими силу.
3. В подпункте 5.3.17 слова «ввоз в Российскую Федерацию, вывоз из Российской Федерации и» исключить.
4. Дополнить подпунктом 5.5.13 следующего содержания:
«5.5.13. согласовывает заявления о выдаче лицензий на экспорт и (или) импорт товаров, а также оформляет другие разрешительные документы в случаях, предусмотренных положениями о применении ограничений в отношении товаров, к которым применяются запреты или ограничения в торговле с третьими странами на ввоз или вывоз государствами – членами Таможенного союза в рамках Евразийского экономического сообщества следующих групп товаров:
дикорастущее лекарственное сырье (растения, части растений, семена и плоды);
дикие живые животные и отдельные дикорастущие растения;
редкие и находящиеся под угрозой исчезновения виды диких животных и дикорастущих растений, их части и (или) дериваты, включенные в Красную книгу Российской Федерации;
коллекции и предметы коллекционирования по минералогии и палеонтологии;
минеральное сырье (природные необработанные камни);
информация о недрах;
озоноразрушающие вещества и продукция, их содержащая;
опасные отходы;
ядовитые вещества, не являющиеся прекурсорами наркотических средств и психотропных веществ (при импорте);».

Об утверждении комплекса мер стимулирования производства электрической энергии на основе использования возобновляемых источников

Распоряжение от 4 октября 2012 года № 1839-р

Утвердить прилагаемый комплекс мер стимулирования производства электрической энергии генерирующими объектами, функционирующими на основе использо-

вания возобновляемых источников энергии.

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

УТВЕРЖДЕН
распоряжением Правительства
Российской Федерации
от 4 октября 2012 г. № 1839-р

**КОМПЛЕКС МЕР
стимулирования производства электрической энергии генерирующими объектами,
функционирующими на основе использования возобновляемых источников энергии**

Мероприятие	Вид документа	Ответственные исполнители	Срок реализации
1. Внесение изменений в распоряжение Правительства Российской Федерации от 8 января 2009 г. № 1-р об Основных направлениях государственной политики в сфере повышения энергетической эффективности электроэнергетики на основе использования возобновляемых источников энергии на период до 2020 года в части дифференциации значений целевых показателей объема производства и потребления электрической энергии по каждому из видов возобновляемых источников энергии, а также введение дополнительных индикативных целевых показателей (установленная мощность, производство электрической энергии и иные), характеризующих достижение установленных целей	распоряжение Правительства Российской Федерации	Минэнерго России, Минрегион России, ФСТ России, ФАС России	II квартал 2013 г.
2. Внесение изменений в Правила квалификации генерирующего объекта, функционирующего на основе использования возобновляемых источников энергии, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 3 июня 2008 г. № 426, в части установления требований о согласовании в установленном порядке органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации размещения генерирующего объекта, функционирующего на основе использования возобновляемых источников энергии, а также уточнения перечня документов, прилагаемых собственником или иным законным владельцем генерирующего объекта, функционирующего на основе использования возобновляемых источников энергии, к заявлению о квалификации такого генерирующего объекта	постановление Правительства Российской Федерации	Минэнерго России, Минрегион России, Минэкономразвития России, ФАС России с участием некоммерческого партнерства «Совет рынка»	II квартал 2013 г.

Мероприятие	Вид документа	Ответственные исполнители	Срок реализации
3. Внесение изменений в приказ Минэнерго России от 17 декабря 2010 г. № 607 «Об организации в Министерстве энергетики Российской Федерации работы по формированию схемы размещения генерирующих объектов электроэнергетики на основе использования возобновляемых источников энергии на территории Российской Федерации» в части совершенствования порядка включения в схему размещения генерирующих объектов электроэнергетики на основе использования возобновляемых источников энергии на территории Российской Федерации планируемых к строительству генерирующих объектов электроэнергетики на основе использования возобновляемых источников энергии	приказ Минэнерго России	Минэнерго России, ФАС России	I квартал 2013 г.
4. Утверждение методических указаний расчета цен (тарифов) или предельных (минимальных и (или) максимальных) уровней цен (тарифов) на электрическую энергию (мощность), произведенную на функционирующих на основе использования возобновляемых источников энергии квалифицированных генерирующих объектах и приобретаемую на розничных рынках в целях компенсации потерь в электрических сетях	приказ ФСТ России	ФСТ России, Минэкономразвития России, Минэнерго России с участием некоммерческого партнерства «Совет рынка»	II квартал 2013 г.
5. Разработка Правил выдачи, обращения и погашения сертификатов, подтверждающих объем производства электрической энергии на основе использования возобновляемых источников энергии, при расчетах за электрическую энергию (мощность)	постановление Правительства Российской Федерации	Минэнерго России, Минэкономразвития России, ФСТ России с участием некоммерческого партнерства «Совет рынка»	II квартал 2013 г.
6. Подготовка предложений о поддержке использования отечественного оборудования при строительстве генерирующих объектов, функционирующих на основе использования возобновляемых источников энергии	доклад в Правительство Российской Федерации	Минэнерго России, Минпромторг России, Минэкономразвития России, ФАС России	II квартал 2013 г.
7. Определение ценовых параметров квалифицированных генерирующих объектов, функционирующих на основе использования возобновляемых источников энергии, учитываемых при расчете тарифов на электрическую энергию (мощность), приобретаемую на розничных рынках в целях компенсации потерь в электрических сетях	постановление Правительства Российской Федерации	Минэнерго России, Минэкономразвития России, ФСТ России	I квартал 2013 г.

О переводе земель запаса площадью 632090 гектаров в категорию земель особо охраняемых территорий и объектов для организации национального парка «Русская Арктика»

Распоряжение от 5 октября 2012 г. № 1847-р

Перевести земли запаса площадью 632090 гектаров (Архангельская область, северная часть острова Северный архипелага Новая Земля и прилежащие острова Гольфстрим, Большие и Малые Оранские, Большой Безымянный, Малый Безымянный, Лошкина, Гемскерк, кадастровый номер земельного участка 29:29:010101:59) в

катеорию земель особо охраняемых территорий и объектов для организации национального парка «Русская Арктика».

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

Об утверждении схемы размещения территориальных органов Ростехнадзора

Распоряжение от 5 октября 2012 г. № 1846-р

1. Утвердить прилагаемую схему размещения территориальных органов Ростехнадзора.

2. Признать утратившим силу распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 мая 2011 г. № 853-

р (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, № 21, ст. 3051).

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

УТВЕРЖДЕНА
распоряжением Правительства
Российской Федерации
от 5 октября 2012 г. № 1846-р

СХЕМА

размещения территориальных органов Ростехнадзора

Наименование территориального органа	Место нахождения территориального органа
1. Межрегиональное технологическое управление	г. Москва
2. Центральное управление	г. Москва

Наименование территориального органа	Место нахождения территориального органа
3. Верхне-Донское управление	г. Воронеж
4. Приокское управление	г. Тула
5. Северо-Западное управление	г. Санкт-Петербург
6. Печорское управление	г. Сыктывкар
7. Нижне-Волжское управление	г. Волгоград
8. Северо-Кавказское управление	г. Краснодар
9. Кавказское управление	г. Пятигорск
10. Волжско-Окское управление	г. Нижний Новгород
11. Западно-Уральское управление	г. Пермь
12. Приволжское управление	г. Казань
13. Средне-Поволжское управление	г. Самара
14. Северо-Уральское управление	г. Тюмень
15. Уральское управление	г. Екатеринбург
16. Забайкальское управление	г. Чита
17. Енисейское управление	г. Красноярск
18. Сибирское управление	г. Кемерово
19. Дальневосточное управление	г. Хабаровск
20. Ленское управление	г. Якутск
21. Сахалинское управление	г. Южно-Сахалинск
22. Северо-Восточное управление	г. Магадан
23. Волжское межрегиональное территориальное управление по надзору за ядерной и радиационной безопасностью	г. Балаково, Саратовская область
24. Донское межрегиональное территориальное управление по надзору за ядерной и радиационной безопасностью	г. Нововоронеж, Воронежская область
25. Межрегиональное территориальное управление по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Сибири и Дальнего Востока	г. Новосибирск
26. Северо-Европейское межрегиональное территориальное управление по надзору за ядерной и радиационной безопасностью	г. Санкт-Петербург
27. Уральское межрегиональное территориальное управление по надзору за ядерной и радиационной безопасностью	г. Екатеринбург
28. Центральное межрегиональное территориальное управление по надзору за ядерной и радиационной безопасностью	г. Москва

Об утверждении схемы размещения территориальных органов Роспотребнадзора

Распоряжение от 4 октября 2012 г. № 1836-р

Утвердить прилагаемую схему размещения территориальных органов Роспотребнадзора.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

Со схемой размещения можно ознакомиться на Портале «Природа России» (<http://www.priroda.ru>) в разделе нормативные документы.

О внесении изменений в федеральную целевую программу «Повышение устойчивости жилых домов, основных объектов и систем жизнеобеспечения в сейсмических районах Российской Федерации на 2009–2018 годы»

Постановление от 1 октября 2012 г. №999

Правительство Российской Федерации постановляет:

Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в федеральную целевую программу «Повышение устойчивости жилых домов, основных объектов и систем жизнеобеспечения в сейсмических районах Российской Федерации на 2009–2018 годы», утвержденную поста-

новлением Правительства Российской Федерации от 23 апреля 2009 г. № 365 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, № 18, ст. 2254; № 32, ст. 4037; 2010, № 32, ст. 4323; 2011, № 1, ст. 228; № 51, ст. 7539; 2012, № 21, ст. 2656; № 29, ст. 4114).

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

УТВЕРЖДЕНЫ
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 1 октября 2012 г. № 999

ИЗМЕНЕНИЯ,

которые вносятся в федеральную целевую программу «Повышение устойчивости жилых домов, основных объектов и систем жизнеобеспечения в сейсмических районах Российской Федерации на 2009 – 2018 годы»

1. В паспорте Программы:

а) в позиции, касающейся объемов и источников финансирования Программы, цифры «79698,49» и «20097,41» заменить соответственно цифрами «79632,41» и «20031,33»;

- б) в позиции, касающейся ожидаемых конечных результатов реализации Программы и показателей ее социально-экономической эффективности, цифры «737,88» заменить цифрами «737,2».
2. В абзаце сорок втором раздела III цифры «79,4» заменить цифрами «79,3».
3. В разделе IV:
- а) в абзаце втором цифры «79698,49» заменить цифрами «79632,41»;
- б) в абзаце четвертом цифры «20097,41» заменить цифрами «20031,33»;
- в) в абзаце шестом цифры «79407,73» заменить цифрами «79341,65».
4. В абзаце четвертом раздела VI цифры «737,88» заменить цифрами «737,2».
5. Приложения № 2 и 3 к указанной Программе изложить в следующей редакции:
- С Приложениями № 2 и № 3 можно ознакомиться на Портале «Природа России» (<http://www.priroda.ru>) в разделе нормативные документы.

О внесении изменений в Порядок прокладки подводных кабелей и трубопроводов во внутренних морских водах и в территориальном море Российской Федерации

Постановление от 1 октября 2012 г. №996

Правительство Российской Федерации постановляет:

Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в Порядок прокладки подводных кабелей и трубопроводов во внутренних морских водах и в территориальном море Российской Федерации, утвержденный

постановлением Правительства Российской Федерации от 26 января 2000 г. № 68 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2000, № 5, ст. 534; 2004, № 46, ст. 4531; 2007, № 48, ст. 6020; 2010, № 37, ст. 4679).

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

УТВЕРЖДЕНЫ
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 1 октября 2012 г. № 996

ИЗМЕНЕНИЯ,

которые вносятся в Порядок прокладки подводных кабелей и трубопроводов во внутренних морских водах и в территориальном море Российской Федерации

1. В пункте 6:

а) абзац первый изложить в следующей редакции:

«6. Заявка подается в письменной форме или в электронной форме с использованием федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» и должна содержать:»;

б) в подпункте «ж» слова «с приложением положительного заключения государственной экологической экспертизы» исключить;

в) подпункт «з» исключить;

г) в подпункте «и» слова «, а также согласованные с территориальными органами Федерального агентства по рыболовству меры по компенсации ущерба рыбным запасам и другим биоресурсам» исключить;

д) подпункты «л» и «м» исключить.

2. Дополнить пунктами б¹ и б² следующего содержания:

б¹. Для рассмотрения вопроса о выдаче разрешения на выполнение работ по прокладке подводных кабелей и трубопроводов (далее – разрешение) Федеральная служба по надзору в сфере природопользования в течение 15 дней со дня получения заявки запрашивает в том числе в электронной форме с использованием Единой системы межведомственного электронного взаимодействия и подключаемых к ней региональных систем межведомственного электронного взаимодействия в соответствующих государственных органах имеющиеся у них сведения:

о положительном заключении государственной экологической экспертизы;

о решениях о предоставлении водных объектов в пользование;

о рыбохозяйственной ценности используемого при выполнении работ по прокладке подводного кабеля или трубопровода участка водного объекта;

о согласовании с территориальными органами Федерального агентства по рыболовству мер по компенсации ущерба рыбным запасам и другим биоресурсам;

о выданных саморегулируемой организацией свидетельствах о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства;

о лицензиях на осуществление видов деятельности, связанных с прокладкой подводных кабелей и трубопроводов (если наличие таких свидетельств и лицензий предусмотрено законодательством Российской Федерации).

б². Государственные органы, в которые был направлен запрос, в течение 5 рабочих дней со дня его получения представляют в Федеральную службу по надзору в сфере природопользования запрашиваемые сведения в той же форме, в которой получен запрос.

Заявитель вправе по собственной инициативе представить документы, подтверждающие сведения, указанные в пункте б¹ настоящего Порядка.».

3. В пункте 7 слова «Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору,» и «на выполнение работ по прокладке подводных кабелей и трубопроводов (далее – разрешение)» исключить.

4. Пункт 9 дополнить словами «, а также Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору».

Об утверждении плана мероприятий по совершенствованию государственного регулирования в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности

Распоряжение от 27 сентября 2012 г. №1794-р

Утвердить прилагаемый план мероприятий по совершенствованию государственного регулирования в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности в Российской Федерации.

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

С Планом мероприятий можно ознакомиться на Портале «Природа России» (<http://www.priroda.ru>) в разделе нормативные документы.

Об организации и проведении 3-го Международного форума «Чистая вода»

Распоряжение от 26 сентября 2012 г. № 1789-р

1. Провести 6-7 ноября 2012 г. в г. Москве 3-й Международный форум «Чистая вода» (далее – форум).

2. Принять к сведению, что организация и проведение форума осуществляются некоммерческим партнерством «Российское водное общество» за счет собственных и привлекаемых средств.

3. Минприроды России принять участие в проведении и софинансировании форума в рамках средств, предусмотренных на реализацию федеральной целевой программы «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах».

4. МИДУ России во взаимодействии с некоммерче-

ским партнерством «Российское водное общество» обеспечить направление приглашений и визовую поддержку иностранным участникам форума.

5. Рекомендовать федеральным органам государственной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, Российской академии наук, общественным объединениям, союзам предпринимателей и представителям деловых кругов оказать содействие некоммерческому партнерству «Российское водное общество» в подготовке форума.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

О подготовке и распространении ежегодного государственного доклада о состоянии и об охране окружающей среды

Постановление от 24 сентября 2012 г. № 966

В соответствии со статьей 632 Федерального закона «Об охране окружающей среды» Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемое Положение о подготовке и распространении ежегодного государственного доклада о состоянии и об охране окружающей среды.

2. Признать утратившим силу постановление Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 24 января 1993 г. № 53 «О порядке разработки и рас-

пространения ежегодного государственного доклада о состоянии окружающей природной среды» (Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации, 1993, № 5, ст. 393).

3. Настоящее постановление вступает в силу с 1 января 2013 г.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

УТВЕРЖДЕНО
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 24 сентября 2012 г. № 966

ПОЛОЖЕНИЕ

о подготовке и распространении ежегодного государственного доклада о состоянии и об охране окружающей среды

1. Настоящее Положение определяет порядок подготовки и распространения ежегодного государственного доклада о состоянии и об охране окружающей среды (далее – доклад).

2. Доклад представляет собой документированный систематизированный свод аналитической информации о состоянии окружающей среды, в том числе компонентов природной среды, естественных экологических систем, о происходящих в них процессах, явлениях, результатах оценки и прогноза изменений состояния окружающей среды под влиянием природных и антропогенных факторов.

3. Доклад подготавливается в целях обеспечения реализации прав граждан на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и информационного обеспечения деятельности органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных и иных некоммерческих объединений, юридических лиц и физических лиц, направленной на сохранение и восстановление природной среды, рациональное использование и воспроизводство природных ресурсов, предотвращение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и ликвидацию ее последствий.

Доклад служит основой для формирования и проведения государственной политики в области экологического развития Российской Федерации, определения приоритетных направлений деятельности органов государственной власти в этой области, а также разработки мер, направленных на предупреждение и сокращение негативного воздействия на окружающую среду.

4. Доклад подготавливается Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации на основе информации, содержащейся в государственном фонде данных государственного экологического мониторинга (государственного мониторинга окружающей среды), в соответствии с методическими рекомендациями, согласованными с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, Государственной корпорацией по атомной энергии «Росатом» и Российской академией наук. Проект методических рекомендаций размещается на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в свободном доступе для общественного обсуждения, результаты которого рассматриваются общественным советом при Министерстве и представляются в Экспертный совет при Правительстве Российской Федерации для рассмотрения и экспертной оценки. С учетом результатов указанной экспертной оценки Министерство утверждает методические рекомендации.

5. Доклад содержит:

а) основные показатели фактического состояния окружающей среды;

б) показатели, характеризующие взаимосвязь показателей состояния окружающей среды и показателей социально-экономического развития Российской Федерации (показатели экологической эффективности). В качестве основы для определения показателей экологической эффективности используются экологические показатели, рекомендованные решениями Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций и Организации экономического сотрудничества и развития;

в) сведения о природных и антропогенных факторах, в том числе основных отраслях экономической деятельности, влияющих на состояние окружающей среды, анализ, тенденции и прогноз их воздействия на окружающую среду;

г) оценку достижения целевых показателей качества окружающей среды, предусмотренных программными документами (концепциями, доктринами, стратегиями, государственными (федеральными) целевыми программами);

д) сведения об осуществляемых экономических, правовых, социальных и иных мерах в области охраны окружающей среды и анализ их эффективности;

е) результаты научных исследований в области охраны окружающей среды;

ж) сведения о международной деятельности в области охраны окружающей среды и о выполнении Российской Федерацией обязательств по международным договорам Российской Федерации по вопросам охраны окружающей среды;

з) предложения о предотвращении, ограничении и минимизации негативного воздействия на окружающую среду.

6. Доклад подготавливается по отдельным видам экономической деятельности, по каждому компоненту природной среды, в том числе по видам природных ресурсов, и структурируется по субъектам Российской Федерации, федеральным округам и Российской Федерации в целом.

7. Доклад размещается на официальном сайте Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для проведения его общественного обсуждения с указанием информации о порядке направления гражданами на соответствующий сайт замечаний и предложений по докладу и с указанием срока, в течение которого будет проводиться его общественное обсуждение.

Срок общественного обсуждения доклада определяется Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации, но не может быть менее 30 дней со дня размещения доклада.

8. Информация о результатах общественного обсуждения доклада обобщается, анализируется и рассматривается на общественном совете при Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации. По результатам рассмотрения могут быть сделаны выводы о необходимости внесения в доклад корректировок и уточнений.

9. Проект доклада и результаты его общественного обсуждения Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации представляются в Экспертный совет при Правительстве Российской Федерации для экспертной оценки.

10. После рассмотрения Экспертным советом при Правительстве Российской Федерации и доработки с учетом экспертной оценки и рекомендаций общественного совета при Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации проект доклада вносится Министерством в Правительство Российской Федерации не позднее 1 августа для одобрения.

11. По поручению Правительства Российской Федерации Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации обеспечивается распространение доклада до 31 декабря года, следующего за отчетным, путем размещения на официальном сайте Министерства в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в интерактивном режиме с обеспечением визуализации информации, содержащейся в докладе, и направления на электронном носителе в заинтересованные федеральные органы исполнительной власти.

О внесении изменений в Положение о Министерстве энергетики Российской Федерации

Постановление от 24 сентября 2012 г. № 967

Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в Положение о Министерстве энергетики Российской Федерации, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 28 мая 2008 г. № 400 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 22, ст. 2577; 2009, № 3, ст. 378; № 33, ст. 4088; № 52, ст. 6586; 2010, № 9, ст. 960; № 31, ст. 4251; № 47, ст. 6128; 2011, № 44, ст. 6269; 2012, № 15, ст. 1779).

2. Реализация полномочий, предусмотренных настоящим постановлением, осуществляется Министерством энергетики Российской Федерации в пределах установленной Правительством Российской Федерации численности работников Министерства и бюджетных ассигнований, предусмотренных Министерству в федеральном бюджете на руководство и управление в установленной сфере деятельности.

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

УТВЕРЖДЕНЫ
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 24 сентября 2012 г. № 967

ИЗМЕНЕНИЯ,

которые вносятся в Положение о Министерстве энергетики Российской Федерации

1. Абзац четвертый пункта 1 изложить в следующей редакции:

«Министерство энергетики Российской Федерации в пределах своей компетенции осуществляет функции по созданию, эксплуатации и совершенствованию государственной информационной системы топливно-энергетического комплекса, а также по созданию государственной информационной системы в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности и условий для ее функционирования.»

2. Дополнить подпунктами 4.2.14.10 и 4.2.14.11 следующего содержания:

«4.2.14.10. формы представления в обязательном порядке информации в государственную информационную систему топливно-энергетического комплекса и требования к заполнению этих форм;

4.2.14.11. требования к технологиям информационного взаимодействия в интеграционном сегменте государственной информационной системы топливно-энергетического комплекса, в том числе к форматам представления информации в рамках этого сегмента;».

3. Дополнить подпунктом 4.3.7 следующего содержания:

«4.3.7. за соблюдением порядка и условий представления в обязательном порядке субъектами государственной информационной системы топливно-энергетического комплекса информации для включения в эту систему;».

4. Дополнить подпунктами 4.4.21 – 4.4.23 следующего содержания:

«4.4.21. создание государственной информационной системы топливно-энергетического комплекса, организацию эксплуатации данной системы, ее эксплуатацию самостоятельно или совместно с организациями, осуществляющими эксплуатацию сегментов государственной информационной системы топливно-энергетического комплекса, и ее совершенствование;

4.4.22. сбор, обработку информации для включения в государственную информационную систему топливно-энергетического комплекса, хранение такой информации, обеспечение доступа к ней, ее предоставление и распространение;

4.4.23. от имени Российской Федерации правомочия обладателя информации, содержащейся в государственной информационной системе топливно-энергетического комплекса».

О Соглашении между правительствами России и Киргизии о строительстве и эксплуатации Камбаратинской ГЭС-1

Распоряжение от 14 сентября 2012 г. № 1689-р

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» одобрить представленный Минэнерго России со-

гласованный с МИДом России и другими заинтересованными федеральными органами исполнительной власти проект Соглашения между Правительством Российской

Федерации и Правительством Киргизской Республики о строительстве и эксплуатации Камбаратинской ГЭС-1 (прилагается).

Поручить Минэнерго России провести с участием МИДа России переговоры с Киргизской Стороной и по достижении договоренности подписать от имени Прави-

тельства Российской Федерации указанное Соглашение, разрешив вносимый в прилагаемый проект изменения, не имеющие принципиального характера.

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

О внесении изменений в Положение о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии

Постановление от 14 сентября 2012 г. №924

Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в Положение о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 1 июня 2009 г. № 457 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, № 25, ст. 3052; 2010, № 45, ст. 5860; 2011, № 15, ст. 2125; № 23, ст. 3320; № 46, ст. 6527).

2. Реализация полномочий, вытекающих из пункта 1 настоящего постановления, осуществляется Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии в пределах установленной Правительством Российской Федерации предельной численности работников центрального аппарата и территориальных органов, а также бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете на руководство и управление в сфере установленных функций.

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

УТВЕРЖДЕНЫ
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 14 сентября 2012 г. №924

ИЗМЕНЕНИЯ,

которые вносятся в Положение о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии

1. В абзаце первом пункта 1:

а) слова «кадастровой деятельности, государственной кадастровой оценки,» исключить;

б) слова «а также функции по осуществлению государственного геодезического надзора, государственного земельного контроля,» заменить словами «а также функции по государственной кадастровой оценке, осуществлению федерального государственного надзора в области геодезии и картографии, государственного земельного надзора,».

2. Подпункт 5.1.12 изложить в следующей редакции:

«5.1.12. федеральный государственный надзор в области землеустройства;».

3. Подпункт 5.1.14 изложить в следующей редакции:

«5.1.14. государственный земельный надзор;».

4. Подпункты 5.1.18 и 5.1.19 изложить в следующей редакции:

«5.1.18. федеральный государственный надзор в области геодезии и картографии, в том числе за передачей гражданами и юридическими лицами геодезических и картографических материалов и данных в соответствующие картографо-геодезические фонды, хранением и использованием этих материалов и данных;

5.1.19. лицензирование геодезических и картографических работ федерального назначения, результаты которых имеют общегосударственное, межотраслевое значение (за исключением указанных видов деятельности, осуществляемых в ходе инженерных изысканий, выполняемых для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства), в соответствии с законодательством Российской Федерации;».

5. Подпункт 5.1.20 признать утратившим силу.

6. Дополнить подпунктами 5.1.25 – 5.1.28 следующего содержания:

«5.1.25. формирование перечня объектов недвижимости, подлежащих государственной кадастровой оценке;

5.1.26. определение кадастровой стоимости вновь учтенных объектов недвижимости и объектов недвижимости, в отношении которых произошло изменение их количественных и (или) качественных характеристик;

5.1.27. создание комиссий по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости;

5.1.28. обеспечение сбора исходных данных, результатов проведения государственной кадастровой оценки, а также проведения мониторинга рынка недвижимости в целях ведения фонда данных государственной кадастровой оценки;».

Справка к постановлению Правительства Российской Федерации №924 от 14 сентября 2012 г. «О внесении изменений в Положение о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии»

Постановление направлено на реализацию положений ряда федеральных законов и предусматривает внесение соответствующих изменений в Положение о Росреестре, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 1 июня 2009 г. № 457.

В соответствии с Федеральным законом от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (в редакции от 22 июля 2010 г. № 167-ФЗ) постановлением полномочия по государственной кадастровой оценке объектов недвижимости, осуществляемые Росреестром, отнесены к числу функций государственного органа, а не к государственным услугам.

Также Росреестр в целях реализации полномочий в установленной сфере и в соответствии с положениями Закона об оценке наделяется дополнительными правами, в частности по:

формированию перечня объектов недвижимости, подлежащих государственной кадастровой оценке;

определению кадастровой стоимости вновь учтенных объектов недвижимости и объектов недвижимости, в отношении которых произошло изменение их количественных и (или) качественных характеристик;

созданию комиссий по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости;

обеспечению сбора исходных данных, результатов проведения государственной кадастровой оценки, а также по проведению мониторинга рынка недвижимости в целях ведения фонда данных государственной кадастровой оценки.

В соответствии с частью 4 статьи 1 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» кадастровую деятельность осуществляют уполномоченные лица (кадастровые инженеры), в связи с чем постановлением из Положения о Росреестре исключены его полномочия по оказанию услуг в сфере кадастровой деятельности.

Постановлением в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 242-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (изменения внесены в Федеральный закон «О геодезии и картографии»), вместо государственного геодезическо-

го надзора за геодезической и картографической деятельностью вводится понятие федерального государственного надзора в области геодезии и картографии.

Также Законом о контроле внесены изменения в Земельный кодекс Российской Федерации, при этом государственный земельный контроль заменен на государственный земельный надзор, а контроль за проведением землеустройства, заменен на федеральный государственный надзор в области землеустройства, что потребовало внесения соответствующих изменений в Положение о Росреестре.

Кроме того, Положение о Росреестре приведено в соответствие со статьей 2 Федерального закона от 20 марта 2011 г. № 41-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части вопросов территориального планирования» в части закрепления за Росреестром полномочий по федеральному государственному надзору в области геодезии и картографии, в том числе по надзору за передачей гражданами и юридическими лицами геодезических и картографических материалов и данных в соответствующие картографо-геодезические фонды, хранением и использованием этих материалов и данных.

Постановление направлено на совершенствование законодательства в сфере земельных отношений, геодезии и картографии, а также государственной кадастровой оценки объектов недвижимости и приведение нормативной правовой базы в соответствие с действующими федеральными законами.

О Соглашении между правительствами России и Киргизии о строительстве и эксплуатации Верхне-Нарынского каскада гидроэлектростанций

Распоряжение от 14 сентября 2012 г. № 1688-р

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» одобрить представленный Минэнерго России согласованный с МИДом России и другими заинтересованными федеральными органами исполнительной власти проект Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о строительстве и эксплуатации Верхне-Нарынского каскада гидроэлектростанций (прилагается).

Поручить Минэнерго России провести с участием МИДа России переговоры с Киргизской Стороной и по достижении договоренности подписать от имени Правительства Российской Федерации указанное Соглашение, разрешив вносить в прилагаемый проект изменения, не имеющие принципиального характера.

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

О присвоении наименования географическому объекту в Забайкальском крае

Постановление от 10 сентября 2012 г. № 903

В соответствии с Федеральным законом «О наименованиях географических объектов» Правительство Российской Федерации постановляет:

На основании представления Законодательного Собрания Забайкальского края и в память о естествоиспытателе и географе, внесшем значительный вклад в изучение территории России, академике П.С.Палласе

присвоить наименование «гора Палласа» безымянной горной вершине, расположенной на территории Забайкальского края, с координатами 52°07,3' северной широты, 113°01,7' восточной долготы и абсолютной высотой 1236 метров.

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

О принятии предложения Минсельхоза России, согласованного с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, о праздновании в 2012 году 125-летия со дня рождения Н.И.Вавилова

Распоряжение от 10 сентября 2012 г. № 1651-р

1. Принять предложение Минсельхоза России, согласованное с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, о праздновании в 2012 году 125-летия со дня рождения Н.И.Вавилова.

2. Минсельхозу России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и организациями образовать организационный комитет по подготовке и проведению в 2012 году мероприятий, посвященных празднованию 125-летия со дня рождения Н.И.Вавилова, утвердить его состав и план подготовки и проведения указанных мероприятий.

3. Минкомсвязи России оказывать содействие в освещении в государственных средствах массовой информации подготовки и проведения празднования 125-летия со дня рождения Н.И.Вавилова.

4. Рекомендовать органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации оказывать содействие в реализации плана, указанного в пункте 2 настоящего распоряжения.

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

Об изменении состава Совета по развитию лесного комплекса при Правительстве Российской Федерации

Распоряжение от 7 сентября 2012 г. № 1623-р

Внести в состав Совета по развитию лесного комплекса при Правительстве Российской Федерации, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2008 г. № 1014-р (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 29,

ст. 3567; № 39, ст. 4490; № 48, ст. 5699; 2009, № 19, ст. 2361; № 39, ст. 4623; 2010, № 26, ст. 3403; 2011, № 2, ст. 483; № 46, ст. 6579; 2012, № 26, ст. 3582), следующие изменения:

а) включить в состав Совета следующих лиц:

- Гаевский В.В. - заместитель Министра регионального развития Российской Федерации
 Гайдамакин В.П. - директор общества с ограниченной ответственностью «Русфорест Менеджмент» (по согласованию)
 Иванов А.Ю. - заместитель Министра финансов Российской Федерации
 Кашин В.И. - председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии (по согласованию)
 Короткий Ю.Ф. - первый заместитель директора Росфинмониторинга
 Честин И.Е. - директор Всемирного фонда природы (по согласованию);
 б) исключить из состава Совета Викторова А.П. и Чиханчина Ю.А.
 Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

Об установлении охранных зон для гидроэнергетических объектов

Постановление от 6 сентября 2012 г. № 884

В соответствии со статьей 62 Водного кодекса Российской Федерации Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемые Правила установления охранных зон для гидроэнергетических объектов.

2. Установить, что полномочия Федеральной службы по надзору в сфере природопользования и Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, предусмотренные Правилами, утвержденными настоящим постановлением, осуществляются ими в пре-

делах установленной Правительством Российской Федерации предельной численности работников указанных федеральных органов исполнительной власти и бюджетных ассигнований, предусматриваемых этим органам в федеральном бюджете на руководство и управление в сфере установленных функций.

3. Настоящее постановление вступает в силу с 1 января 2013 г.

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

УТВЕРЖДЕНЫ
 постановлением Правительства
 Российской Федерации
 от 6 сентября 2012 г. № 884

П РА В И Л А

установления охранных зон для гидроэнергетических объектов

1. Настоящие Правила определяют порядок установления охранных зон для гидроэнергетических объектов в акваториях водных объектов, включающих в том числе прилегающие к гидроэнергетическим объектам участки водных объектов в верхних и нижних бьефах гидроузлов, на участках береговой полосы (в том числе на участках примыкания к гидроэнергетическим объектам), участках поймы (далее соответственно – охранные зоны, гидроэнергетические объекты), а также устанавливают особые условия водопользования и использования участков береговой полосы (в том числе участков примыкания к гидроэнергетическим объектам) в границах охранных зон.

2. Охранные зоны устанавливаются для обеспечения безопасного и безаварийного функционирования и безопасной эксплуатации гидроэнергетических объектов, включающих в том числе плотины, здания гидроэлектростанции, водосбросные, водоспускные и водовыпускные сооружения, судоходные шлюзы и судоподъемники, а также иные гидротехнические сооружения в составе гидроузлов.

Границы охранных зон устанавливаются в соответствии с требованиями к установлению границ охранных зон для гидроэнергетических объектов согласно приложению.

3. Охранные зоны устанавливаются в отношении эксплуатируемых и строящихся гидроэнергетических объектов.

В отношении строящихся гидроэнергетических объектов охранные зоны устанавливаются до их ввода во временную или постоянную эксплуатацию.

В отношении проектируемых гидроэнергетических объектов границы охранных зон указываются в проектной документации гидроэнергетического объекта.

4. Охранная зона считается установленной с даты внесения в государственный кадастр недвижимости сведений о ее границах.

5. Границы охранной зоны подлежат согласованию с Федеральной службой по надзору в сфере природопользования (ее территориальным органом) или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным осуществлять региональный государственный надзор в области использования и охраны водных объектов, в зависимости от отнесения водных объектов к объектам, подлежащим федеральному государственному надзору в области использования и охраны водных объектов или региональному государственному надзору в области использования и охраны водных объектов.

Для согласования границ охранной зоны организация, которая владеет на праве собственности или ином законном основании гидроэнергетическим оборудованием (гидротурбиной) эксплуатируемого (строящегося) гидроэнергетического объекта или которая имеет проектную документацию на проектируемый гидроэнергетический объект (далее – оператор гидроэнергетического объекта), представляет соответственно в Федеральную службу по надзору в сфере природопользования (ее территориальный орган) или орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченный осуществлять региональный государственный надзор в области использования и охраны водных объектов, заявление о согласовании границ охранной зоны с обязательным приложением карты (плана) объекта землеустройства, составленной в соответствии с требованиями Федерального закона «О землеустройстве», на которой отображены эти границы (далее – карта (план)).

Указанные документы должны быть рассмотрены в течение 15 рабочих дней со дня их поступления.

6. Заявление о согласовании границ охранной зоны и карта (план) могут быть представлены непосредственно или заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении либо в электронном виде с использованием информационно-телекоммуникационных сетей.

7. В согласовании границ охранной зоны может быть отказано в случае, если представленные параметры границ охранной зоны не соответствуют требованиям к установлению границ охранных зон, предусмотренным приложением к настоящему Правилам.

Отказ в согласовании границ охранной зоны может быть обжалован в судебном порядке.

8. В случае принятия решения о согласовании границ охранной зоны на карте (плане) проставляется отметка о согласовании, которая заверяется печатью и подписью уполномоченного должностного лица соответствующего органа, указанного в пункте 5 настоящих Правил.

Карта (план) с согласованными границами охранной зоны либо отказ в таком согласовании передается оператору гидроэнергетического объекта непосредственно или направляется заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении либо

в электронном виде с использованием информационно-телекоммуникационных сетей.

После согласования границ охранной зоны оператор гидроэнергетического объекта представляет в Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии (ее территориальный орган) карту (план).

9. Обозначение на местности границ охранных зон осуществляется оператором гидроэнергетического объекта в акватории водного объекта в верхнем и нижнем бьефе гидроузла, а также на береговой полосе водного объекта в местах массового пребывания граждан посредством установки предупреждающих знаков, содержащих указание на размер охранной зоны, информацию об операторе гидроэнергетического объекта и необходимость соблюдения особых условий водопользования.

Порядок установки предупреждающих знаков для обозначения границ охранных зон гидроэнергетических объектов устанавливается Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

10. Использование водных объектов (водопользование) в охранных зонах подлежит обязательному согласованию с оператором гидроэнергетического объекта.

11. Согласованию подлежат следующие виды деятельности (водопользования):

- а) использование акватории водных объектов для рекреационных целей;
- б) создание стационарных и (или) плавучих платформ, искусственных островов, а также искусственных земельных участков;
- в) разведка и добыча полезных ископаемых;
- г) сплав древесины в плотках и с применением кошелей, за исключением случаев пропуска через судоходные гидротехнические сооружения;
- д) организованный отдых детей, а также ветеранов, граждан пожилого возраста и инвалидов;
- е) строительство причалов, судоподъемных и судоремонтных сооружений;
- ж) строительство гидротехнических сооружений, мостов, а также подводных и подземных переходов, трубопроводов, подводных линий связи и других линейных объектов;
- з) проведение дноуглубительных, взрывных, буровых и других работ, связанных с изменением дна и берегов водных объектов, за исключением работ по содержанию внутренних водных путей и судоходных гидротехнических сооружений;
- и) подъем затонувших судов;
- к) плавание маломерных судов, за исключением случаев их пропуска через судоходные гидротехнические сооружения, водных мотоциклов и других технических средств, предназначенных для отдыха на водных объектах;
- л) осуществление разового взлета и разовой посадки воздушных судов;
- м) охота, все виды рыболовства, за исключением рыболовства в целях товарного рыболовства, воспроизводства и акклиматизации водных биологических ресурсов;
- н) купание и удовлетворение иных личных и бытовых нужд граждан;
- о) проведение геологического изучения, а также геофизических, картографических, топографических, гидрографических и водолазных работ;
- п) санитарный, карантинный и другой контроль;
- р) научные и учебные цели.

12. Осуществление деятельности (водопользования) в охранной зоне, виды которой предусмотрены пунктом 11 настоящих Правил, а также хозяйственной и иной деятельности на участках береговой полосы водных объектов (в том числе на участках примыкания к гидроэнергетическим объектам) в охранной зоне (далее – деятельность (водопользование) в охранной зоне) подлежит согласованию с оператором гидроэнергетического объекта.

13. Письменное решение о согласовании осуществления деятельности (водопользования) в охранной зоне выдается соответственно на срок осуществления видов деятельности (водопользования) в охранной зоне, предусмотренных пунктом 11 настоящих Правил, или на срок осуществления хозяйственной и иной деятельности на участках береговой полосы водных объектов (в том числе на участках примыкания к гидроэнергетическим объектам) в охранной зоне.

14. Для получения письменного решения о согласовании осуществления деятельности (водопользования) в охранной зоне физическое лицо, юридическое лицо или индивидуальный предприниматель (далее – заявитель) обращаются с письменным заявлением к оператору гидроэнергетического объекта не позднее чем за 15 рабочих дней до начала осуществления соответствующей деятельности (водопользования) в охранной зоне.

Оператор гидроэнергетического объекта в течение 2 рабочих дней со дня поступления заявления рассматривает его и принимает решение о согласовании (отказе в согласовании) осуществления деятельности (водопользования) в охранной зоне.

15. Письменное решение о согласовании (отказе в согласовании) водопользования или осуществления деятельности в охранной зоне вручается заявителю либо направляется ему почтовым отправлением с уведомлением о вручении. Заявитель также информируется оператором гидроэнергетического объекта о принятом решении с использованием факсимильных или электронных средств связи в случае, если в заявлении предусмотрена необходимость такого информирования.

Решение о согласовании осуществления деятельности (водопользования) в охранной зоне незамедлительно отзывается оператором гидроэнергетического объекта в случае угрозы возникновения аварийной (чрезвычайной) ситуации на гидроэнергетическом объекте. Оператор гидроэнергетического объекта незамедлительно информирует любым доступным способом Федеральную службу по надзору в сфере природопользования (ее территориальный орган) или орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченный осуществлять региональный государственный надзор в области использования и охраны водных объектов, об отзыве указанного решения.

16. Мотивированный отказ в согласовании осуществления деятельности (водопользования) в охранной зоне допускается, если осуществление соответствующих видов деятельности (водопользования) может повлечь нарушение функционирования гидроэнергетического объекта.

Отказ оператора гидроэнергетического объекта в выдаче письменного решения о согласовании осуществления деятельности (водопользования) в охранной зоне может быть обжалован в судебном порядке.

17. Письменное решение о согласовании оператором гидроэнергетического объекта осуществления деятельности (водопользования) в охранной зоне прилагается к заявлению о предоставлении водного объекта в пользование, направляемому в исполнительный орган государственной власти, уполномоченный на предоставление водных объектов в пользование в соответствии со статьями 24 – 26 Водного кодекса Российской Федерации, в случаях осуществления видов деятельности, предусмотренных подпунктами «а» – «и» пункта 11 настоящих Правил.

ПРИЛОЖЕНИЕ

к Правилам установления охранных зон для гидроэнергетических объектов Требования к установлению границ охранных зон для гидроэнергетических объектов

1. Охранные зоны устанавливаются вдоль плотины гидроэнергетического объекта на водном пространстве от водной поверхности до дна между береговыми линиями при нормальном подпорном уровне воды в верхнем бьефе и среднемноголетнем уровне вод в период, когда они не покрыты льдом, - в нижнем бьефе, ограниченном параллельными вертикальными плоскостями, отстоящими по обе стороны от оси водоподпорного сооружения на расстоянии:

- а) для объектов высокой категории опасности – 500 м в верхнем и нижнем бьефе гидроузла;
- б) для объектов средней категории опасности – 350 м в верхнем и нижнем бьефе гидроузла;

в) для объектов низкой категории опасности – 200 м в верхнем и нижнем бьефе гидроузла.

2. Охранные зоны устанавливаются вдоль береговой линии водного объекта в верхнем и нижнем бьефе гидроузла в виде земельной полосы на пойме шириной 20 м, если частью 6 статьи 6 Водного кодекса Российской Федерации не установлены иные размеры береговой полосы, протяженность которой равна расстояниям от оси водоподпорного сооружения, устанавливаемым в соответствии с пунктом «1» настоящих требований.

О подписании Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Сьерра-Леоне о сотрудничестве в области рыбного хозяйства

Распоряжение от 30 августа 2012 г. №1567-р

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» одобрить представленный Минсельхозом России согласованный с МИДом России и другими заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и предварительно проработанный с Сьерра-Леонской Стороной проект Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Сьерра-Леоне о сотрудничестве в об-

ласти рыбного хозяйства (прилагается).

Поручить Росрыболовству провести переговоры с Сьерра-Леонской Стороной и по достижении договоренности подписать от имени Правительства Российской Федерации указанное Соглашение, разрешив вносить в прилагаемый проект изменения, не имеющие принципиального характера.

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

О расширении территории Северо-Осетинского государственного природного заповедника

Постановление от 28 августа 2012 г. №861

Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Расширить территорию Северо-Осетинского государственного природного заповедника за счет отнесения к его территории земель лесного фонда площадью 756,75 гектара и земель запаса площадью 945,06 гектара в Алагирском муниципальном районе Республики Северная Осетия – Алания.

2. Министерству природных ресурсов и экологии Российской Федерации:

обеспечить на землях, указанных в пункте 1 настоящего постановления, режим особой охраны природных комплексов и объектов, исключаящую любую деятельность, противоречащую целям и задачам государствен-

ного природного заповедника;

осуществить совместно с Правительством Республики Северная Осетия – Алания необходимые мероприятия, связанные с расширением территории Северо-Осетинского государственного природного заповедника;

обеспечить подготовку проекта акта Правительства Российской Федерации о переводе земель, указанных в пункте 1 настоящего постановления, в земли особо охраняемых территорий и объектов и внести его в Правительство Российской Федерации до конца 2013 года.

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

Юбилеи

УДК 502.31 : 165.74

К 150-летию В.И. Вернадского: В.И. Вернадский о проблемах гуманизма

М.И. Дробжев, к. ф. н., доцент, г. Тамбов

В статье, публикуемой в преддверии 150-летия со дня рождения величайшего мыслителя современности В.И. Вернадского, рассмотрены проблемы гуманизма, который он считал объективной необходимостью процесса перехода биосферы в ноосферу.

Ключевые слова: учение В.И. Вернадского, гуманизм, ноосфера, гуманизм взаимоотношений общества и природы, гуманизм взаимоотношений в жизнедеятельности общества.

В истории человеческой цивилизации не было другой такой эпохи, которая бы так тревожила широкие массы населения, как XX век. Новизна XX в., размах и последствия во всех областях жизни беспрецедентны и ошеломляющи. Назовем только некоторые из них. Это три революции в России, из них социалистическая революция накрыла своей волной не только нашу страну, но и весь мир.

Поразительны достижения науки и техники. Но, несмотря на такой прогресс, человечество живет напряженной жизнью, в страхе. Почему? Не виноват ли в этом сам человек? Он научился создавать мощнейшие машины, но они не всегда несут радость человечеству. Прогресс в первую очередь связан с человеком и человечеством, их деятельностью, направленной на улучшение жизни людей. Однако опыт развития человечества свидетельствует о том, что достижения человеческого гения, науки и техники подчас оказываются направленными против человека. Мы наблюдаем на практике, как антигуманные следствия науки и техники выходят из-под контроля разума и могут поставить человечество на грань катастрофы.

Рубеж второго и третьего тысячелетия характеризуется резким повышением роли человека и человечества в эволюционном процессе на нашей планете. С одной стороны, на основе достижений науки человек создаёт новые машины, технологии, формы организации людей, преобразует природу, осваивает Космос, удовлетворяет свои растущие материальные и духовные потребности. С другой – возрастает угроза существования самого человечества и всего живого на планете через возможность термоядерного конфликта, углубление экологического кризиса, демографического взрыва, голода и нехватки сырьевых ресурсов, воды и т.д.

В XXI в. всё более осознается истина «бог умер» и Вселенная утратила своего привычного распорядителя, человек ощутил на деле свое могущество, свою способность регулятора всех явлений и процессов пока на Земле, а в дальнейшем и в бескрай-

нем Космосе. Но для этого человек должен обладать широкими и глубокими знаниями законов природы и общества, высокой духовностью, нравственностью и культурой; оптимально использовать достижения науки и техники, новых технологий; мыслить в масштабе нашей планеты и всего Космоса. Важнейшими компонентами мировоззрения ноосферного человека, принципами его поведения выступают общечеловеческие интересы, стремление к подлинному равенству людей, к единству человечества, к гуманизму. Нужен ноосферный человек с гуманистическим и планетарным мышлением.

Вот эту особенность нашего времени хорошо видел Владимир Иванович Вернадский – величайший мыслитель современности. Он считал гуманизм объективной необходимостью перехода биосферы в ноосферу. В отличие от многих ученых гуманистов, которые само понятие гуманизм связывали в основном с гуманитарными науками, художественной литературой, живописью, театром, он, полностью поддерживающий эту точку зрения, предложил свою систему становления и развития гуманизма.

Понятие гуманизм в переводе с латинского языка означает человеческий, человекный. Гуманизм – это исторически изменяющаяся система воззрений, в центре которой стоит человек, личность. Он утверждает право личности на свободу, счастье, развитие и проявление своих потенциальных способностей. Гуманизм считает добро и благо человека критерием оценки существующих общественных и государственных учреждений, всех социальных институтов; провозглашает принципы равенства, справедливости, человечности как нормы взаимоотношений между людьми, между личностью и обществом, государством.

В.И. Вернадский рассматривает две основные стороны гуманизма. Первая – гуманизм взаимоотношений общества и природы, в основе которого выступает взаимосвязь и взаимозависимость геологических, биологических и социально-исторических за-

конов развития природы и общества. Это направление нашло свое выражение в экологическом движении. Вторая – гуманизм взаимоотношений в жизнедеятельности общества, включающий в себя достижения единства человечества, развитие науки, образования и культуры, формирование научного мировоззрения, трудовую деятельность на благо всего человечества, любовь как средство общения и взаимопонимания, личную ответственность за все дела на нашей планете и вклад в благосостояние широких народных масс. И третьей стороной проблем гуманизма выступает гуманизм самого учения В.И. Вернадского

В связи с этим, гуманизм В.И. Вернадского выступает как естественное, закономерное явление биологического характера в ходе новой психозойской, антропогенной геологической эры. И как сугубо общественное, идеологическое, культурное движение, отражающее внутри общественные отношения. Конечно, это деление гуманизма носит относительный характер, на практике они переплетаются между собой. К примеру, важнейшим аспектом гуманизма выступает «единство и равенство по существу, в принципе всех людей, всех рас. Биологически это выражается в выявлении в геологическом процессе всех людей как единого целого по отношению к остальному живому населению планеты» [1, с. 40]. Но это единство человечества рассматривается по отношению ко всему живому на планете как первый этап единства человечества. Второй этап этого единства тоже складывается стихийно, но уже через общение, творчество, кровное смешение. Он не был сознательно сложившимся явлением и проходил историю во много тысяч лет через материальное взаимодействие цивилизаций, отдельных исторических центров Европы, Азии, Африки и Америки.

Третий же этап единства человечества, по В.И. Вернадскому, определяется и выступает как сознательное стремление к единению людей, как двигатель жизни и быта народных масс и становится рациональной задачей государственных образований. Двигателем третьего этапа единства человечества выступает научная мысль как планетное явление. «Ход истории научной мысли, – подчеркивает он, – выступает перед нами как природный процесс истории биосферы» [1, с. 45].

Гуманизм В.И. Вернадского очень конкретен по содержанию, точен по адресности, объективен с научной точки зрения. Гуманизм развивается как естественноисторическое явление, выступает как объективная необходимость. Ученый на примере развития роли человека и человечества, и научной мысли как планетного явления демонстрирует это с поразительной ясностью. Во-первых, он отмечает, что человек заселил всю планету, добился «вселенскости» и обеспечил тесную связь всех поселений людей. Связь между людьми, расположенных даже в самых отдаленных и кажется вроде бы недоступных местах, осуществляется почти мгновенно. И если раньше это был телефон, телеграф и радио, то сегодня прибавилось телевидение, электронная и факсовая почта, система Интернет, мобильная сотовая связь и т.д. и т.п. Во-вторых, все с большей необходимостью интересы и благо всех людей на Земле вынужденно признаются правящими классами и элитами, становятся реальной задачей государств, общественных организаций. «Впервые, – пишет ученый, – реально поставлена и уже не может сойти с поля зрения борьба с бедностью и ее последствиями (недоеданием)

как биологически научная и государственная техническая задача» [1, с. 50]. В-третьих, впервые поставлена проблема сознательного регулирования размножения, продление жизни, ослабление болезней для всего человечества.

В.И. Вернадский выдвигает задачу проникновения научного знания во все человечество. Наука теперь должна решать такие сложные задачи как сознательное направление организованности ноосферы в интересах человечества. Для этого уже появившаяся тенденция интернационализации науки должна усиливаться, дополняться ростом нравственной ответственности ученых за использование научных открытий. Они должны служить только созидательным, а не разрушительным целям. Необходимо рациональное и гуманное использование огромной реальной силы ученых, представителей гуманитарных, естественных и технических наук, которые составляют творческую силу народов. «Мы часто говорим о значении успехов техники, об увеличении утилизации сил природы, об улучшении жизни человечества, но мы недостаточно сознаем, – подчеркивает ученый, – что в основе этих успехов лежит сознательная деятельность, лежат идеалы и понимание тех лиц, работой мысли которых достигаются эти результаты» [1, с. 392-393].

В формировании гуманизма большую роль играет система образования, базирующаяся на преобладании преподавания научного знания. Рост научных знаний, освоение их всем населением Земли выступает у Владимира Ивановича как требование биологической эволюции, как объективная закономерность. Стал достоянием истории спор о том, кто важнее и нужнее для страны и общества: «физики» или «лирики». Теоретически пришли к выводу – нужны те и другие. Однако на практике наблюдается засилье «физиков», прагматизма и рационализма, технократического подхода к процессам и явлениям развития общества и эволюции природы. Наука как бы засушивается, делается черствой. Отдаётся всё более и более приоритет естественным, физико-математическим и техническим наукам. Науки же гуманитарного цикла и практически все виды искусства отходят на второстепенный план.

В.И. Вернадский на деле доказал правоту К. Маркса, который считал идеалом науки будущего такое её состояние, когда естествознание включит в себя науку о человеке в такой же мере, в какой наука о человеке включит в себя естествознание; это будет одна наука. Он подчеркивает, что человек есть непосредственный предмет естествознания, а природа есть непосредственный предмет науки о человеке. В.И. Вернадский в своём учении о ноосфере это не только провозгласил, но и достаточно убедительно доказал. Его ноосферное мышление есть замечательный синтетический и космический охват научного знания о человеке, его антропоцентризм и антропокосмизм. Он пишет: «Перелом научного понимания Космоса ... совпадает ... с одновременно идущим глубочайшим изменением наук о человеке. С одной стороны, эти науки смыкаются с науками о природе, с другой, их объект совершенно меняется» [1, с. 222]. Более того, В.И. Вернадский вскрывает связь истории с биологическими науками, выявляет биологическую основу исторического процесса. Сам исторический процесс осознается как единый для всего человечества.

Если говорить об истории как науке, то она связана с памятью о прошлом, чтобы лучше понимать настоящее и предвидеть будущее. Если забыть про-

шное, то человек и общество в целом превращается в манкурта. Урезая программы по истории, одновременно стирают память о стране, калечат души молодого поколения, превращают его в Иванов, не помнящих родства.

Такие категории жизнедеятельности личности и общества, как честь, справедливость, ответственность, доброта, красота, совесть, человеколюбие, сострадание, любовь и другие составляющие гуманизма, оказываются невостребованными, не служат аспектами идеала. Мерилом значимости человека всё больше и больше становятся деньги.

Владимир Иванович подчеркивает в формировании гуманизма, его становлении и развитии особое значение научного мировоззрения. В наши дни многими отдаётся предпочтение в мировоззрении сциентизму – абсолютизации роли науки в системе культуры и в идейной жизни общества. В большом почете рационализм и техницизм. Конечно, роль техники и новых технологий сегодня очень возросла. И всё же преувеличение их значения в общественном сознании ведёт к негативным последствиям. Никогда ещё игнорирование роли искусства и литературы, философии и истории, этики и эстетики не служило формированию целостной личности. Сведение управлений социальными процессами к управлению техникой очень опасно. Не меньшую опасность представляет сегодня рационализм и эмпиризм.

В.И. Вернадский подчёркивает необходимость ценностно-гуманитарного обоснования научно-технического прогресса. Очень важным аспектом успехов техники, освоения природных богатств, улучшения жизни человечества выступает сознательная деятельность, идеалы и понимание тех людей, усилиями которых достигаются эти результаты. Он пишет: «С самого начала своего развития научное мировоззрение всюду и на каждом шагу проводило эти гуманитарные взгляды, уважение к человеческой личности, чувство взаимной солидарности и тесной связи всех людей» [2, с. 290-291].

На личность и её деятельность всё большее влияние оказывает содержание духовно-нравственной и гуманитарной подготовки. Всё утончается общественная этика и чувство совести, увеличивается их влияние на результаты усилий по улучшению условий жизни всего человечества. Перед личностью и обществом во всей их широте и глубине встают проблемы добра и зла, блага и вреда. Это вопросы, прежде всего, этические и общественно-этические, философские. К решению таких вопросов человек должен быть подготовлен и духовно, и нравственно, и философски.

Преувеличение значения знания «физики» в ущерб пониманию «метафизики» в их аристотелевской трактовке или наоборот приведёт к интеллектуальной хромоте личности. Это непременно отрицательно скажется на развитии, как самой личности, так и всего общества.

Актуальными в XXI в. становятся высокие морально-нравственные, духовные и гуманистические черты, как отдельного человека, так и всего человечества. Без формирования таких качеств общество просто не сможет выжить. Они приобретают всё большее значение по сравнению с усвоением знаний, поскольку характер и содержание решений, принимаемых на их основе, оказываются порой более важными, чем сами научные открытия. Поэтому формирование и становление духовности и гуманизма – один из обязательных путей к возрождению личности и общества, всей страны и мира в целом.

Важнейшим принципом взаимоотношений между людьми должна стать любовь. Любовь как средство, цель и состояние каждого человека и всего человечества. Любовь – это не только дар судьбы, случайность и возвышенное чувство, но и высокое искусство, способность к пониманию, к осознанию её последствий, стремление к самосовершенствованию, к творчеству и свободе.

В письме Н.Е. Старицкой от 2 июня 1886 г. В.И. Вернадский писал: «Представляется мне время иное, время будущее. Поймёт человек, что не может он любить человечество, не любя отдельных лиц, поймёт, что не любовью будет его сочувствие к человечеству, а чем-то холодным, чем-то деланным, постоянно подверженным сомнениям или отчаянию, что много будет гордости, много будет узости, прямолинейности, невольного зла в его поступках, раз он не полюбит, раз не забудет самого себя, все свои помыслы, все свои мечты и желания в одном великом чувстве любви» [3, с. 479].

И только через цельную любовь, не допускающую никаких сделок с совестью, человек может направить все свои силы на борьбу за свою идею и идеал. Любовь есть достояние общественно развитого человека. Она требует особой способности любить, развитости человеческих качеств, интеллектуальности и интеллектуальности, особого рода сознания, духовных качеств, состояний и действий, направленных на другого человека и на всё человечество. Любовь выступает, как попытка помочь человеческой душе открыться людям, расцвести в своём чувстве, просветлеть. Любовь есть одновременно и идеал человеческой жизни и её подлинная цель и мечта.

Литература

1. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление / Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М., 1988.
2. Вернадский В.И. Материалы к биографии / В.И. Вернадский // Прометей. – М.: Молодая гвардия, 1988. № 15.
3. Вернадский В.И. Начало и вечность жизни. – М., 1989.

Сведения об авторе:

Дробжев Михаил Иванович, к.ф.н., доцент, Заслуженный работник высшей школы РФ, 392002, Тамбов, ул. Энгельса, 8, кв. 33, тел. 8 (4752) 76-07-68, e-mail: gamidro@mail.ru.

Международное сотрудничество

УДК 502.72 : 502.35 : 504.7

40 лет Программе ЮНЕСКО «Человек и биосфера» (МАБ)

*В.Н. Большаков, академик РАН, Российский комитет по Программе ЮНЕСКО
«Человек и биосфера» (МАБ), г. Москва*

Представлены материалы выступления на пленарном заседании Всероссийской конференции «Научные аспекты экологических проблем России», посвященной 100-летию со дня рождения вице-президента РАН, основателя и первого президента Российской экологической академии, академика А.Л. Яншина.

Ключевые слова: Программа ЮНЕСКО «Человек и биосфера», Программа МАБ, охрана природы, биосфера, заповедники, сохранение биоразнообразия, фоновый мониторинг.

Проблема охраны окружающей среды в наше время стала исключительно актуальной. Воздействие человека на природу планеты приобрело глобальный характер и продолжает возрастать, причем масштабы и темпы преобразований намного опережают развитие и уровень природо-ведческих знаний. Чтобы сократить этот разрыв, ученые многих стран форсируют фундаментальные исследования. Координировать их призвана специальная Международная программа ЮНЕСКО «Человек и биосфера» (МАБ) (от англ. – The Man and the Biosphere). Основная задача программы – осуществление в разных районах мира комплексных многолетних исследований воздействия человека на естественные процессы в биосфере, а также изучение влияния изменений этих процессов на самого человека.

Программа «Человек и биосфера» использует опыт таких ранее осуществлявшихся ЮНЕСКО международных программ, как «Программа изучения аридных земель», «Международная биологическая программа», но по своим задачам она отличается от них. Межправительственная по своей структуре Программа МАБ направлена на решение конкретных проблем управления естественными ресурсами в странах, участвующих в ней. К решению упомянутых проблем привлекаются ученые самых различных специальностей, т.е. Программа имеет и междисциплинарный характер.

В 1968 г. на Международной конференции по проблемам биосферы, проходившей в Штаб-квартире ЮНЕСКО, также были сформулированы

основные подходы по ее формированию. В этой конференции приняли участие два выдающихся представителя Академии наук СССР – проф. Виктор Абрамович Ковда и проф. Владимир Евгеньевич Соколов, которые внесли свой личный вклад в ее успешное развитие.

Официально Программа МАБ была принята в 1970 г. на XVI сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО. Руководство и наблюдение за программой осуществляет Международный координационный совет (МКС), в состав которого в настоящее время входят представители многих государств. МКС создает специальные рабочие группы и группы экспертов, которые координируют исследования и определяют их основные направления. В период между сессиями МКС руководство Программой МАБ осуществляют Бюро и Секретариат МАБ.

Общие принципы организации этой программы были выработаны в ноябре 1971 г. на Первой сессии МКС МАБ, на которой было предложено для совместных исследований 13 научных проектов. 14-й проект – «Исследование загрязнения окружающей среды и его воздействия на биосферу» был дополнительно внесен по инициативе советских ученых на 18-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО в 1974 г. Особое значение в нашей стране было уделено проекту 8 «Сохранение естественных районов и содержащегося в них генетического материала».

В период расцвета Программы МАБ в 80-х гг. прошлого века в нашей стране ежегодно проводились научные конференции и рабочие совеща-

ния во всех союзных республиках, что позволяло координировать более 1000 полевых проектов, в которых принимали участие свыше 4000 специалистов. Для расширения контактов между участниками Программы МАБ было опубликовано три справочника, содержащих все необходимые сведения о проектах и их участниках. Надо подчеркнуть, что в СССР исследования проводились по всем 14 международным проектам, утвержденным Международным координационным советом МАБ, членом Президиума которого многие годы был академик В.Е. Соколов. Этот проект был ориентирован на сохранение типичных экосистем разных биогеографических зон, генетического разнообразия нашей планеты. Для биосферных заповедников эта функция стала первой. Чтобы ее выполнить, понадобилось отобрать некоторое количество наиболее репрезентативных, представительных, уже охраняемых природных территорий, где охрана экосистем была бы сопряжена с долгосрочными научными исследованиями. Такие территории и приобрели своеобразный международный статус биосферных заповедников, а научные исследования стали их второй функцией. Затем возникла необходимость включить в число функций слежение за фоновым состоянием биосферы, т.е. экологический мониторинг. Наконец, поскольку деятельность биосферных заповедников подчинена международной программе, их четвертой функцией стало экологическое образование, международное научное сотрудничество.

В 1983 г. по инициативе Академии наук в Минске был проведен Первый международный конгресс по биосферным заповедникам, который принял План действий, оказавший большое влияние на успешное развитие Всемирной сети биосферных заповедников. На Конгрессе было оценено современное состояние, определено будущее направление развития биосферных заповедников, представлены обоснования критериев выбора их территории и развития их сети, обсуждены принципы сохранения генофонда, организации научных исследований, экологического мониторинга и образования, проблемы взаимодействия заповедников с местным населением и вопросы их влияния на рациональное использование природных ресурсов.

На Конгрессе выяснилось, что несмотря на различия в экономических и социальных отношениях, в традициях охраны природы, уровнях развития науки и ее материально-технического обеспечения, ситуация очень сходна во всех странах мира.

В официальном тексте Плана действий даны характеристики биосферных заповедников. Биосферные заповедники являются охраняемыми зонами репрезентативной наземной и прибрежной окружающей среды, которые получили международное признание по причине их значения для охраны природы и обеспечения научных знаний, профессиональных навыков и человеческих ценностей для поддержки устойчивого развития.

Биосферные заповедники объединены между собой и образуют всемирную сеть, которая способствует обмену информацией, касающейся

охраны природы и управления природными и искусственными экосистемами. Кроме заповедников Комитетом МАБ было подготовлено и проведено в 1985 г. в Суздале другое важное международное совещание, которое было уже не по проблемам охраны нетронутой природы, а по улучшению городской экологии, что с каждым годом становится все более актуальным.

В последние годы в соответствии с рекомендациями Международного координационного совета МАБ, в состав которого Российская Федерация была избрана в 2004 г. и ее представитель вновь стал входить в состав Президиума МКС МАБ, основное внимание сейчас уделяется укреплению и развитию Всемирной сети биосферных заповедников на основе Севильской стратегии (1995) и Мадридского плана действий (2008).

В состав сети биосферных заповедников сейчас входит 580 биосферных заповедников в 114 странах мира (в России за прошедшие годы создано 40 таких территорий). При поддержке Комиссии РФ по делам ЮНЕСКО в 2010 г. впервые удалось издать красочный Справочник «Биосферные резерваты России», который уже получил положительную оценку в ЮНЕСКО и за рубежом, как важный источник информации для укрепления международного сотрудничества. В ходе реализации Программы МАБ именно в биосферных заповедниках проводятся комплексное изучение естественных ландшафтов и их биоразнообразия, мониторинг изменений, происходящих в экосистемах, а также выявление взаимосвязей между деятельностью человека и изменениями окружающей среды, в том числе в результате глобальных изменений климата. Весьма важен обмен опытом между конкретными биосферными заповедниками, расширение международного сотрудничества и обеспечение надежного финансирования, чтобы решить все задачи, которые были поставлены перед программой МАБ 40 лет тому назад. В июне 2004 г. на базе Волжско-Камского биосферного заповедника именно с этой целью при поддержке Московского бюро ЮНЕСКО был проведен Международный семинар. Для реализации рекомендаций этого семинара Российский комитет МАБ по договоренности с Оргкомитетом ежегодного Международного научно-практического форума «Великие реки» в Нижнем Новгороде сконцентрировал свое внимание на обеспечении вклада биосферных заповедников в сохранение биологического разнообразия и в устойчивое развитие всего Волжского бассейна. Учитывая, что ранее проводилась Федеральная целевая программа «Возрождение Волги», а затем в 2002-2004 гг. был осуществлен междисциплинарный проект «Видение Волги», в котором приняли участие пять научных программ ЮНЕСКО, и современное состояние реки Волги, на берега которой выходят территории 38 субъектов РФ, очевидно, необходимо обратиться в Правительство РФ с предложением о формировании новой ФЦП по устойчивому развитию Волжского бассейна, в реализации которой важную роль должны сыграть Российская академия наук, Совет по изучению производительных сил (СОПС) Минэкономразвития и РАН и ряд министерств и ведомств, от-

вечающих за охрану окружающей среды и перевод экономики на «зеленые рельсы» в соответствии с рекомендациями Всемирного саммита «Рио+20».

Прошло уже много времени с тех пор, когда по Программе МАБ проводились ежегодные общесоюзные пленумы и научные конференции, а все страны, объединенные в СЭВ, имели к тому же возможность обсуждать и координировать свои исследования (Секретариат для координации этих исследований действовал на базе Института эволюционной морфологии и экологии животных АН СССР) также на регулярно (раз в два года) проводимых конференциях под условным названием «СоцМАБ». По результатам этих конференций было опубликовано на русском языке три сборника трудов. Все это кануло в лету и еще до распада СССР в Европе стали проводиться общеевропейские (с участием представителей США и Канады) конференции уже под названием «ЕвроМАБ». В 2011 г. функции координации исследований в рамках Европейской региональной сети МАБ были переданы Швеции. В 2013 г. эти функции перейдут к Канаде, которая будет проводить конференцию ЕвроМАБ-2013. Россия, благодаря своему расположению на двух континентах, кроме ЕвроМАБ, принимает также активное участие в Восточно-Азиатской сети биосферных резерватов (ВАСБР). Кроме того, обсуждается возможность участия России в региональной сети северных и прибалтийских стран (НордМАБ).

После перестройки в нашей стране исследования по Программе МАБ продолжают, в основном, силами академических институтов и сотрудниками отдельных горных биосферных заповедников, которые включены в международные программы изучения глобальных изменений – «GLOCHAMORE» и «GLOCHAMOST». В Институте географии РАН разработана методология исследований горных регионов, базирующаяся на богатейшем опыте работ 60-70-х гг. прошлого века в нашей стране и на современных мировых концепциях развития горных территорий (устойчивое развитие, теория поляризации, зеленая экономика и т.п.). Рабочая группа РК МАБ по горным экосистемам по-прежнему осуществляет самое широкое сотрудничество с институтами и учеными России, стран СНГ, ряда зарубежных стран (Германия, Китай, Швейцария) и международными организациями (ЮНЕСКО, ФАО, ПРООН, МСОП и др.). Важным вкладом в реализацию проекта МАБ по горным экосистемам стала 7-я Международная конференция «Устойчивое развитие горных территорий в условиях глобальных изменений» (сентябрь 2010 г., Владикавказ).

Для изучения глобальных изменений после Конгресса в Минске в восьми биосферных заповедниках на территории России были созданы станции фонового мониторинга, которые были полностью обеспечены штатами и оборудованием за счет Гидрометеослужбы. К сожалению, после распада СССР все такие работы на базе биосферных заповедников были практически свернуты. Очевидно, при содействии Министерства природных ресурсов и экологии РФ, целесообразно восстановить такие наблюдения, обеспечив их со-

временным оборудованием. Одновременно с реализацией программы экологического мониторинга биосферные заповедники, в отличие от других ООПТ, фактически должны играть лидирующую роль в обеспечении устойчивого развития соседних с ними регионов, отличающихся по своим природным и социально-экономическим особенностям. Они нужны нам для того, чтобы обеспечить охрану разнообразия растительного и животного мира, как это предусмотрено Конвенцией о биологическом разнообразии, а также способствовать поддержанию здоровья окружающей среды, что является важным условием выполнения Экологической доктрины Российской Федерации (2002). В их задачи должна входить отработка современных форм землепользования, в том числе с учетом традиционных знаний, накопленных в прошлом. Для решения этих задач биосферные заповедники имеют потенциальные возможности для широкого обмена опытом по устойчивому управлению природными ресурсами и для сотрудничества с разными странами, в том числе в рамках совместных трансграничных охраняемых природных территорий.

На современном этапе основная проблема, которую невозможно решить без поддержки Минприроды России и Госдумы РФ, это отсутствие законодательной базы для обеспечения функционирования всех трех обязательных для биосферных заповедников зон (ядро, буферная/охранная зона и зона сотрудничества), как этого требуют Севильская стратегия (1995) и Мадридский план действий (2008). Многие наши биосферные заповедники до сих пор так и не смогли создать такой оптимальной структуры, и обеспечить ее управление с участием местного населения и местных администраций. Мы очень надеемся, что при поддержке Комиссии РФ по делам ЮНЕСКО работа по подготовке отдельного законодательного акта для таких участков международной значимости будет проведена в самое ближайшее время.

Хотелось бы отметить необходимость укрепления межведомственного взаимодействия при выполнении Программы МАБ.

В этом плане уже есть положительный опыт, когда вместе с Комиссией РФ по делам ЮНЕСКО в 2007 г. в Ханты-Мансийске была проведена Общероссийская научно-практическая конференция, на которой были рассмотрены самые различные аспекты деятельности биосферных заповедников в нашей стране и был подготовлен проект Стратегии развития национальной сети до 2020 года. Серия постеров, которые представили члены российской делегации (21 человек) на Мадридском конгрессе, получила высокую оценку Секретариата МАБ/ЮНЕСКО. Важно при этом отметить, что многие страны – участницы 23-й сессии МКС МАБ (27 июня – 1 июля 2011 г., Дрезден) поддержали предложение о проведении по решению ООН Международного дня биосферных заповедников.

Академик А.Л. Яншин в своих многочисленных трудах, по существу, обосновал многие положения Программы «Человек и биосфера». Достаточно вспомнить, что в 1974 г. в нашей стране при поддержке А.Л.Яншина при Академии наук был

сформирован Межведомственный комитет по осуществлению Программы МАБ, который тесно взаимодействовал с Госкомитетом по науке и технике и МИД (Комиссия СССР по делам ЮНЕСКО) и проводил свою текущую работу на базе Института эволюционной морфологии и экологии животных АН СССР. Будучи вице-президентом АН СССР, академик А.Л. Яншин уделял постоянное внимание исследованиям по Программе МАБ и обеспечению ее взаимодействия с Научным советом АН СССР по проблемам биосферы. В 1991 г. издательство «Мысль» выпустило книгу, написанную А.Л. Яншиным и А.И. Мелуа «Уроки экологических просчетов». Очень интересно, что многие главы этой книги соответствуют содержанию проектов МАБ: «Северная природа и экология человека» – проект 6; «О спасении малых рек страны» – проект 5;

«Островки природы в городе» – проект 11; «Заповедное дело в СССР – опыт и проблемы» – проект 8. О заповедном деле, в частности, много внимания уделено и проблеме биосферных заповедников, что, учитывая огромный авторитет А.Л. Яншина, не могло не сказаться в дальнейшем на их развитии. В 2011 г. разные страны мира широко отмечают 40-летие Программы МАБ. На 23-ей сессии МКС МАБ было принято решение о продолжении исследований по Программе МАБ – вплоть до ее 50-летнего юбилея.

Конечно, еще 10 лет реализации Программы МАБ потребуют значительных усилий. Опыт 40-летнего выполнения Программы, в котором велика роль и академика А.Л. Яншина, позволяет с оптимизмом смотреть в будущее.

Сведения об авторе:

Большаков Владимир Николаевич, академик РАН, директор Института экологии растений и животных УрО РАН, г. Екатеринбург, ул. 8-го Марта, д. 202/3, тел.: 8-(343) 260-82-55, e-mail: vladimir.bolshakov@ipae.uran.ru

Короткие сообщения

Совещание экспертов

В Минприроды России состоялось совещание экспертов высокого уровня Рабочей группы по охране окружающей среды двусторонней Российско-Американской Президентской комиссии.

На заседании обсуждались вопросы ликвидации загрязнений в Арктической зоне, сотрудничество по линии программ «Суперфонда» и реабилитация территорий от техногенного загрязнения («Brownfields»), охраны живой природы, устойчивого использования и охраны лесов, коалиции «Климат и чистый воздух» по снижению негативного воздействия на климат нестойких загрязнителей, присоединения России к ОЭСР. Стороны обменялись информацией о работе по присоединению к Гетеборгскому Протоколу. Стороны высказались за сотрудничество по линии сохранения отдельных видов диких животных. Российские эксперты выступили с предложением о разработке совместных проектов по управлению популяцией волка, а также интродукции белохвостого оленя в России. Стороны отметили необходимость углубления сотрудничества в рамках Конвенции о СИТЕС.

Пресс-служба Минприроды России

Управление ресурсами

В Москве под эгидой Российского совета по международным делам, Международного природоохранного фонда Пью и Российской Ассоциации международного морского права прошел Международный симпозиум «Международное сотрудничество в области охраны окружающей среды, сохранения и рационального управления биологическими ресурсами в Северном Ледовитом океане».

Эксперты из России, США, Канады, Великобритании рассмотрели возможность увеличения доступа к биоресурсам Северного Ледовитого океана вследствие климатических изменений и обсудили сложные научные, правовые и политические задачи по обеспечению сохранения и рационального управления этими ресурсами, встающие в этой связи перед прибрежными государствами и мировым сообществом в целом. Участники отметили, что современный уровень имеющихся научных данных, а также институциональных механизмов надлежало бы обеспечивать сохранение рыбных ресурсов в центрально-арктическом районе открытого моря, а также управление ими.

Отмечено, как наиболее вероятная проблема, что в обозримом будущем промышленное экспедиционное рыболовство может начаться в международных водах к северу от районов исключительных экономических зон России и США в Чукотском море. Были рассмотрены примеры из практики государств, которые могли бы обозначить путь решения этой проблемы. Участники симпозиума из России и США подчеркнули значение их общего опыта успешного решения проблемы нерегулируемого рыболовства в беринговоморском районе открытого моря.

Участники симпозиума констатировали, что желательно не допускать возникновения схожей проблемы в центрально-арктическом районе, и что до начала в нем промышленного рыболовства предпочтительно иметь надежную научную информацию и отлаженную систему управления. Участники согласились, что первоначальным шагом к достижению таких целей могла бы стать встреча по этим вопросам уполномоченных должностных лиц пяти арктических прибрежных государств, и что России и США целесообразно взять на себя, на основе ротации, роль принимающей стороны такой встречи.

НИА-Природа

Общественность и природа

УДК 631.4

Роль научных обществ в истории и современном развитии почвоведения

*Г.В. Добровольский, академик РАН, Институт экологического почвоведения
МГУ им. М.В. Ломоносова, г. Москва*

Доклад Почетного президента Общества почвоведов им. В.В. Докучаева на торжественном открытии Съезда Общества (13 августа 2012 г., г. Петрозаводск).

Ключевые слова: почвоведение, история становления, научные общества, Вольное экономическое общество, Общество почвоведов им. В.В. Докучаева.

История каждой науки имеет свои особенности, которые отражаются в ее содержании, методах исследования, связях с другими науками, востребованностью и популярностью в обществе, традициями и другими чертами. Подобные особенности свойственны и почвоведению.

Для становления и утверждения почвоведения как фундаментальной естественнонаучной дисциплины потребовалось несколько тысяч лет, начиная с момента зарождения земледелия в неолите (5-8 тыс. лет назад) до конца XIX века. В это время в процессе развития и совершенствования земледелия медленно накапливались знания о разнообразии почв и их плодородии. Не было еще научных методов исследования природных тел и явлений, не было еще естествознания. Этот долгий путь чисто эмпирического познания почв и их свойств иногда называют периодом «предыстории» почвоведения. Но уже и тогда высоко ценилась в обществе практическая значимость знаний о почвах в земледелии, в обеспечении человека продуктами питания.

Именно эта высокая практическая продовольственно-экономическая значимость почв побудила Императорское Вольное экономическое общество России, созданное в 1765 г. для совершенствования земледелия, обратить большое внимание на изучение почв. В первых же выпусках трудов этого Общества были опубликованы статьи известных ученых агрономов того времени – А.Т. Болотова, И.М. Комова, И.Г. Лемана – о почвах и земледелии. Их работами были заложены основы опытной агрономии в России.

В 1866 г. в Вольном экономическом обществе (ВЭО) Д.И. Менделеев сделал доклад: «Об организации сельскохозяйственных опытов при

Императорском вольном экономическом обществе». Тогда уже было начато проведение опытов в четырех губерниях России – Петербургской, Смоленской, Симбирской и Московской. Результаты были обобщены и изданы под редакцией Д.И. Менделеева. По словам проф. А.Н. Бекетова – одного из руководителей ВЭО, «ценные сами по себе, опыты эти, очевидно, пробудили в Обществе сознание о необходимости основательного изучения наших почв, ибо вскоре затем, а именно через 6 лет, Общество безостановочно и с большей энергией начало заниматься русским почвоведением» [1].

В XIX в. в состав ВЭО входили видные ученые – Д.И. Менделеев, В.В. Докучаев, А.М. Бутлеров, А.В. Советов, А.Н. Бекетов, А.А. Иностранцев, М.Н. Богданов, А.Н. Ходнев и др. В связи с сильными засухами в 1873 и 1875 гг. Общество поручило молодому в то время геологу В.В. Докучаеву исследовать причины засухи и особенно причины падения плодородия черноземов. Такие работы были им выполнены в 1877-1879 гг., а результаты обобщены в капитальном труде «Русский чернозем» (1883). Материалы исследований многократно и широко обсуждались на заседаниях ВЭО. «Русский чернозем» В.В. Докучаев представил Вольному экономическому обществу как отчет и посвятил его памяти секретаря Общества А.Н. Ходнева. Как известно, в «Русском черноземе» заложены основы почвоведения, как самостоятельной естественно-исторической науки. ВЭО поднесло В.В. Докучаеву благодарственный адрес за этот труд, Санкт-Петербургский университет присудил ему ученую степень доктора наук, а Академия наук наградила своей высшей наградой – Большой Макарьевской премией.

В 1888 г. по инициативе и под руководством В.В. Докучаева при Обществе создана Почвенная комиссия. В ее состав входили сотрудники В.В. Докучаева по университету, различным экспедициям, а также и другие ученые, в том числе А.Н. Энгельгардт, В.И. Вернадский, А.А. Измаильский и др. На заседаниях Комиссии систематически заслушивались научные сообщения, рассматривались организационные вопросы, в частности об учреждении в стране почвенного института, открытии в университетах кафедр почвоведения. В 1889 г. Почвенная комиссия начала издавать специальный журнал «Почвоведение», существующий и в наше время. При Почвенной комиссии в 1904 г., через год после кончины В.В. Докучаева, был открыт Почвенный музей, основу которого составили коллекции В.В. Докучаева и Н.М. Сибирцева. В 1912 г. Почвенная комиссия была преобразована под руководством К.Д. Глинки в Докучаевский почвенный комитет, на основе которого впоследствии (1926) был создан Почвенный институт им. В.В. Докучаева.

Из этой краткой сводки отчетливо видно, насколько большую роль сыграло Вольное экономическое общество в становлении и развитии в России докучаевского генетического почвоведения. Поэтому с полным основанием А.А. Ярилов назвал ВЭО «колыбелью русского почвоведения» (1915).

Надо, однако, сказать, что не только ВЭО содействовало развитию почвоведения в России. Еще в первой половине XIX в. были организованы Московское (1820.) и Южнорусское (в Одессе 1828 г.) общества сельского хозяйства. В первом из них известный проф. Московского университета М.Г. Павлов читал публичные лекции по агрономии и земледельческой химии. Он организовал под Москвой первое опытное поле «Бутырский хутор», где проводил эксперименты по совершенствованию обработки почв и другим вопросам земледелия. Общедоступные лекции по сельскому хозяйству при Московском обществе сельского хозяйства читал и другой известный проф. университета Я.А. Линовский. Большое внимание в них уделялось учению о плодородии почв.

Общество почвоведов Южной России положило начало агрономическому изучению черноземов юго-запада страны. Особого упоминания заслуживает А.И. Гроссул-Толстой, который в 1854 г. составил первую почвенную карту «Новороссии и Бессарабии» и опубликовал ее в трудах общества. На собраниях этого общества обсуждались многие вопросы земледелия и почвоведения.

Большое научное и организационное значение в развитии отечественного почвоведения имело создание в 1910 г. Почвенного комитета при Московском обществе сельского хозяйства под руководством проф. А.Н. Сабанина. Деятельность этого комитета способствовала не только развитию почвоведения, но и расширению контактов почвоведов с представителями смежных естественных наук – геологии, биологии, химии и др. Заслуги А.Н. Сабанина в этом плане были отмечены в 1915 г. на юбилейном заседании Комитета, посвященном его 70-летию.

Обращаясь к А.Н. Сабанину, известный ученый, геолог А.П. Павлов сказал: «Я приветствую Алексея Николаевича, как радушного хозяина, под водительством которого в продолжении многих лет геологи сближались и дружно работали с почвоведцами, с биологами, химиками, и выражаю горячее пожелание, чтобы общие научные интересы теснее сближали научные силы...» [2].

В этих словах прозвучала не только дань уважения к А.Н. Сабанину, но и уверенность в больших возможностях научных обществ к междисциплинарному сотрудничеству и объединению ученых и специалистов разных областей знаний. Очень большая роль в изучении почв и земельных ресурсов России в XIX в. и начале XX в. принадлежала земствам. Именно по инициативе Нижегородского и Полтавского земств В.В. Докучаев со своими учениками проводил в 80-х и 90-х гг. XIX в. исследования почв соответствующих губерний, во время которых были выработаны научные основы полевых методов изучения, картографирования и оценки (бонитировки) почв, созданы первые варианты естественнонаучных классификаций почв. В последующие годы земские зонально-оценочные работы охватили десятки губерний России.

В 1908-1909 гг. в Москве состоялись съезды земских почвоведов, на которых обсуждались главным образом методы полевых и лабораторных исследований почв и оценки их плодородия. Научно-организационное значение этих съездов-совещаний было настолько важным, что впоследствии их стали считать первыми профессиональными съездами почвоведов России.

Научно-общественный характер носили первые совместные полевые экскурсии и затем и совещания и конференции русских почвоведов с иностранными учеными в Будапеште (1909), Стокгольме (1911) и Праге (1922). Во время этих встреч и общения возникла мысль о желательности созыва международной конференции и мирового объединения ученых по вопросам почвоведения.

В результате в 1924 г. в Риме была учреждена Ассоциация почвоведов (МАП). В рамках Международной ассоциации почв была образована «Советская секция МАП» во главе с проф. А.А. Яриловым. Началась подготовка к Первому Международному конгрессу почвоведов, который и состоялся в 1927 г. в Вашингтоне. Участие советской делегации почвоведов в этом конгрессе вылилось в мировое признание докучаевской школы генетического почвоведения и К.Д. Глинка, возглавлявший делегацию наших ученых был избран президентом Международной ассоциации почвоведов.

Второй Международный конгресс почвоведов состоялся по предложению участников Первого конгресса – в Советском Союзе в 1930 году. Этот конгресс имел еще больший успех и значение в мировом объединении ученых и специалистов разных направлений почвоведения, еще большее научное и общественное признание науки о почвах как фундаментальной науки.

Надо сказать, что несмотря на тяжелые годы Первой мировой войны, революции и Гражданской

войны научно-общественная жизнь как-то продолжалась. Уже в 1921 г. состоялся Первый Всероссийский съезд почвоведов, затем последовали съезды в 1923-1930 гг., посвященные подготовке к участию советских почвоведов в первых двух международных конгрессах. Известно, что состоявшийся в Москве и Ленинграде Второй Международный конгресс и последующие за ним экскурсии участников Конгресса по Русской равнине и Кавказу ознаменовали дальнейший успех и признание ведущей роли докучаевского почвоведения в мировой науке о почвах.

В 1938 г. Советская секция МАП перешла под эгиду Академии наук СССР и в 1939 г. была преобразована во Всесоюзное общество почвоведов (ВОП), однако началу его деятельности помешала Вторая мировая война. Возобновилась активная деятельность Общества в 1958 г. когда в Москве состоялся Первый делегатский съезд почвоведов. С того времени планомерная и активная деятельность Общества почвоведов продолжалась вплоть до распада Советского Союза в 1991 году. За эти годы было проведено восемь делегатских съездов ВОП в Москве, Харькове, Тарту, Алма-Ате, Минске, Тбилиси, Ташкенте, Новосибирске. Каждый съезд становился важным событием в научной и общественной жизни почвоведов. На съездах подводились итоги выполненных работ, определялись задачи на ближайшие годы и перспективы дальнейшего развития почвоведения, агрохимии, мелиорации почв; заслушивался отчет Центрального совета Общества за прошедшие годы, избирался Президент, Центральный совет Общества, принимались решения, резолюции и обращения к руководству страны. Материалы работы съездов публиковались в центральной и местной печати, привлекали внимание соответствующих министерств и ведомств, руководителей местных властей и общественности, где проводились съезды. Широкое представительство делегатов съездов из разных республик и краев Советского Союза давало возможность оценить разнообразие почв, природных ресурсов и социально-экономических условий жизни страны.

Авторитет Всесоюзного общества почвоведов как вневедомственного общественного объединения ученых и специалистов в области рационального использования почв и земельных ресурсов страны был очень высок.

Руководителями ВОП – его президентами – были в эти годы выдающиеся ученые академики И.В. Тюрин, И.П. Герасимов, член-корр. АН СССР В.А. Ковда.

В начале 90-х гг. в связи с развалом Советского Союза возникли организационные трудности и в отечественном почвоведении. Однако эти трудности были преодолены путем преобразования в 1992 г. Всесоюзного общества почвоведов в Российское общество, сохранившее все научные и организационные принципы общественного объединения почвоведов России в целях дальнейшего развития докучаевского генетического почвоведения во всех составляющих его направлени-

ях. Это было установлено на Учредительном съезде Российского общества почвоведов в Москве в 1992 г. На последующем в 1996 г. съезде в Санкт-Петербурге Обществу почвоведов было присвоено имя основоположника науки о почвах – Василия Васильевича Докучаева.

Особое значение для дальнейшего развития почвоведения в новых социально-экономических условиях России имел 3-й съезд Общества почвоведов России, состоявшийся в древнем г. Суздале (Владимирская обл.) летом 2000 г., т.е. на грани веков и тысячелетий. После всестороннего обсуждения состояния и задач почвоведения в решениях Съезда было констатировано следующее:

1) генетическое почвоведение, основы которого были созданы В.В. Докучаевым и его последователями в конце XIX в., получило в XX в. широкое развитие и всемирное признание в качестве самостоятельной естественноисторической науки;

2) биокосная природа почвы предопределила разносторонний характер науки о почве, стремящийся изучить взаимодействие органического (биологического) и минерального начал поверхностной оболочки Земли;

3) комплексный системный подход к изучению почв и природных условий, положенный В.В. Докучаевым в основу генетического почвоведения, способствовал развитию разносторонних связей почвоведения со многими смежными научными дисциплинами;

4) развитие почвоведения в XX в. как комплексной научной дисциплины на стыке геологических, биологических, географических и сельскохозяйственных наук определило большие возможности использования почвоведения в разных отраслях хозяйственной и гуманитарной деятельности человека;

5) международное сотрудничество почвоведов, начавшееся в первые годы XX в., в дальнейшем приобрело широкий размах (состоялось 18 Международных конгрессов почвоведов, проведенных в разных странах Мира всех континентов Земли).

Обсуждая перспективы почвоведения в XXI в., Съезд почвоведов в Суздале обратил внимание на необходимость дальнейшего развития почвоведения как синтетической междисциплинарной естественноисторической науки, основывающейся на изучении морфологии, генезиса, систематики, эволюции, географии и картографии почв, химии, физики, биологии и биопродуктивности почв.

В связи с расширением деградации почв и угрозой глобального экологического кризиса Съезд указал на актуальность развития функционально-экологического направления в современном почвоведении и практической реализации экологических принципов в землепользовании, земледелии, охране и регулировании плодородия почв.

Ценным вкладом в этом направлении явились теоретические разработки и опыты практической реализации принципов адаптивно-ландшафтного

растениеводства и земледелия и выполненные под руководством академиков Россельхозакадемии А.Н. Каштанова, В.И. Кирюшина, А.П. Щербакова, А.А. Жученко.

Состоявшиеся уже в XXI в. съезды почвоведов в Новосибирске (2004) и Ростове-на-Дону (2008) подтвердили правильность и возрастающую актуальность намеченных ранее целей и задач по сохранению и разумному использованию почв и земельных ресурсов России как важнейшего ее национального достояния.

Даже краткий экскурс в историю почвоведения свидетельствует насколько важную роль играли научные общества в развитии науки о почвах. Более того, долгий путь работы не одного поколения ученых и специалистов агрономов и почвоведов в рамках именно научных обществ разных областей знания, смежных с агрономией и почвоведением, а также в практике земледелия и растениеводства определил в значительной мере и некоторые особенности почвоведения как науки. Прежде всего – это теснейшая связь почвоведения с практически всеми запросами и потребностями хозяйственной и общественной жизни, особенно сельского, лесного и водного хозяйства.

Далее, традиционное участие многих почвоведов в работе не только Общества почвоведов, но и в обществах геологов, минералогов, географов, ботаников, обществах испытателей природы, агрономов и садоводов и проч., не могло не сказаться на широте и разносторонности научных интересов почвоведов и в конечном счете на междисциплинарном характере почвоведения, как науки, развивающейся на стыке геологических, географических, биологических и сельскохозяйственных наук.

Регулярные встречи и контакты почвоведов из разных «городов и весей» России и сопредельных государств на всероссийских, всесоюзных и международных съездах и конгрессах научных обществ способствовали формированию широких взглядов на проблемы землепользования и почвенных ресурсов в самых различных природных и социально-экономических условиях разных стран.

Демократический характер работы научных обществ в рамках которых долгое время развивалось почвоведение, регулярная отчетность и переизбрание руководства обществами, естественным образом сказывалась и на характере взаимоотношений и сотрудничества членов научных обществ, в т. ч. и Общества почвоведов. В Обществе воспитано чувство общей ответственности за состояние и развитие почвоведения, его места и роли в науке и жизни.

Несмотря на то, что в наше время почвоведение представлено институтами в системе Российской академии наук и Россельхозакадемии, факультетами и кафедрами в университетах, учебных академиях и специальных высших учебных заведениях, Общество почвоведов имени В.В. Докучаева продолжает играть важнейшую роль во вневедомственном объединении ученых и специалистов в области почвоведения и смежных наук. Именно через Общество почвоведов осуществляются международные контакты и связи с иностранными учеными. В трудных условиях нашего времени, когда в стране нет федерального закона об охране почв, отсутствует централизованная служба учета и контроля состояния почвенных ресурсов страны на Общество почвоведов ложится особая ответственность за сохранение почв как национального природного богатства, основы продовольственной и экологической безопасности, за дальнейшее развитие почвоведения как важнейшей фундаментальной естественнонаучной дисциплины.

Думается в современных социально-экономических и административно-управленческих условиях жизни России, особая роль в развитии почвоведения должна принадлежать местным филиалам и отделениям Общества почвоведов. Очень многое может дать установление их контактов с краевыми и муниципальными органами власти, в распоряжении которых находятся земельные ресурсы. Необходим инициативный поиск путей оказания местным органам власти научно-консультативной помощи в оценке плодородия и экологического состояния почв земель различного хозяйственного назначения, на различных уровнях землевладения вплоть до мелких приусадебных земельных участков. К этой работе на договорной основе могут быть привлечены научные и учебные учреждения, где работают специалисты почвоведы, агрономы, агрохимик и др. В конечном счете, дело за инициативой руководства отделениями Общества почвоведов. Ни в какой мере это не снимает обязанности Центрального совета Общества почвоведов и его Президиума добиваться принятия федерального закона о почвах и организации специальной государственной службы учета, охраны и использования почвенных и земельных ресурсов России.

Таков главный итог анализа роли научных обществ в истории и современном состоянии почвоведения. Прямым доказательством того, что Общество почвоведов им. В.В. Докучаева продолжает успешно работать, является наш 7-й Съезд почвоведов России в Карелии. Остается поблагодарить наших карельских друзей за согласие провести этот съезд в этой замечательной республике.

Литература

1. А.Н. Бекетов. Исторический очерк 25-летней деятельности Императорского ВЭО. – СПб. 1890. – С. 53.
2. «Русский почвовед», 1916. № 1-4. – С. 144.

Сведения об авторе:

Добровольский Глеб Всеволодович, академик РАН, Почетный президент Общества почвоведов им. В.В. Докучаева, директор Института экологического почвоведения МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва. Ленинские горы, д. 1, корп.12, тел.: 8-(495)-939-35-23, e-mail: soil.msu@mail.ru

Информирование общественности о состоянии загрязнения атмосферного воздуха

С.С. Чичерин, д.ф.-м.н., Главная геофизическая обсерватория им. А.И. Воейкова Росгидромета, г. Санкт-Петербург

Доклад на заседании Общественного совета при Федеральной службе по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (28 мая 2012 г., Москва).

Ключевые слова: загрязнение атмосферного воздуха, Росгидромет, государственная система мониторинга атмосферного воздуха, мониторинг загрязнения воздуха, информирование общественности.

Загрязнение атмосферного воздуха оказывает вредное воздействие на человека, растительный и животный мир, почву и водоемы, различные конструкционные и строительные материалы. Данные о фактическом и прогнозируемом качестве атмосферного воздуха, получаемые Государственной системой мониторинга атмосферного воздуха (Росгидромета), являются информационной основой для формирования, реализации и оценки эффективности мер в области охраны атмосферного воздуха и здоровья населения, принимаемых органами государственной власти и органами местного самоуправления, а также субъектами экономики. В этом отношении можно выделить три главных задачи мониторинга загрязнения атмосферы (МЗА):

- 1) информационное обеспечение управления источниками загрязнения атмосферы;
- 2) информационное обеспечение управления здоровьем населения на территории;
- 3) информирование общества, в том числе через различные целевые группы, о качестве атмосферного воздуха.

При наличии общих черт между первой и второй задачами есть и существенные различия, которым в последнее время все большее внимание уделяет Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ). В частности, ВОЗ в одной из своих официальных публикаций («Air Quality Guidelines – Global Update 2005») посвятила специальную главу вопросам социального неравенства и социальной справедливости в отношении качества атмосферного воздуха.

Показателен основополагающий принцип, установленный директивой ЕС по качеству воздуха (DIRECTIVE 2005/50/EC): «Там, где качество воздуха хорошее, оно должно поддерживаться или улучшаться. В случаях, когда реальные параметры качества окружающего воздуха оказываются ниже целевых показателей, заданных настоящей директивой, странам-членам ЕС необходимо принять меры для обеспечения соблюдения предельных значений и критических уровней и, там, где это возможно, достижения целевых показателей и долгосрочных целей».

Сложность и большая социально-экономическая значимость задач улучшения качества воздуха предъявляет высокие требования к составу,

полноте, своевременности и достоверности информации о качестве воздушной среды и методам ее получения.

До начала 90-х гг. XX в. методология построения государственной системы МЗА была целиком подчинена решению лишь первой из указанных выше задач, чем и определялся комплекс требований к системам МЗА в городах. Это было обусловлено тем, что основной вклад в загрязнение атмосферного воздуха вносили промышленные предприятия.

В настоящее время преобладающее влияние на качество атмосферного воздуха в большинстве городов оказывают выбросы автотранспорта, коммунальных и иных общегородских источников. Поэтому в вопросах улучшения качества воздуха всё большее значение должно придаваться территориальному принципу, в практическом применении которого ведущая роль и ответственность принадлежат соответствующим территориальным административным органам. Активность и эффективность деятельности этих органов в значительной степени зависят от степени информированности общественности о фактических и ожидаемых уровнях загрязнения атмосферного воздуха.

По состоянию на 01.01.2012 г. наблюдения за состоянием и загрязнением атмосферного воздуха в городах России проводятся на 683 станциях в 252 городах, из них регулярные наблюдения Росгидромета выполняются в 222 городах на 623 станциях, дополнительно проводятся эпизодические и подфакельные наблюдения в населенных пунктах. Анализ отобранных на станциях проб проводится в 151 аккредитованной сетевой лаборатории, в том числе в 44 комплексных кустовых лабораториях, осуществляющих анализ проб из 69 городов с без лабораторным контролем.

В 2011 г. выполнено 4,4 млн. наблюдений, в том числе на сети Росгидромета – 4,1 млн.

Важным шагом в техническом развитии наблюдательной сети Росгидромета стало создание автоматизированной системы мониторинга атмосферного воздуха в районе проведения зимней Олимпиады Сочи-2014, которая в настоящее время находится в стадии опытной эксплуатации.

На территориях республик Адыгея, Алтай, Ингушетия, Кабардино-Балкария, Калмыкия, Мари Эл и Чеченской Республике, Ненецкого и Чукот-

ского автономных округов сеть мониторинга загрязнения атмосферы Росгидромета отсутствует. В Норильске, городе с очень высоким уровнем загрязнения, на сети Росгидромета выполняются только определения концентраций бенз(а)пирена на одной станции.

В зависимости от объемов работ в территориальных подразделениях Росгидромета контролируется содержание в воздухе от 11 до 38 загрязняющих веществ.

Для обеспечения достоверности и качества информации о загрязнении атмосферы осуществляется регулярный контроль деятельности сетевых подразделений путём проведения внутреннего и внешнего контроля качества измерений в химико-аналитических лабораториях, проверки и согласования градуировочных графиков, согласования изменений в составе сети, проведения научно-методических инспекций для оказания методической помощи по выявлению и устранению погрешностей при отборе и анализе проб, обучения персонала сетевых подразделений на ежегодных научно-методических курсах повышения квалификации «Современные задачи мониторинга загрязнения атмосферы».

Информационное обеспечение строится на основе методологии и требований документов РД 52.04.186-89 «Руководство по контролю загрязнения атмосферы», РД 52.04.667-2005 «Документы о состоянии загрязнения атмосферы в городах для информирования государственных органов, общественности и населения. Общие требования к разработке, построению, изложению и содержанию», РД 52.44-2009 «Критерии высоких и экстремально высоких уровней химического загрязнения окружающей среды и порядок представления информации о загрязнении». Эти документы содержат формы и режимы предоставления информации потребителям.

Текущая информация о состоянии загрязнения атмосферного воздуха публикуется на сайтах территориальных подразделений Росгидромета.

Для более чем 250 городов осуществляется краткосрочный прогноз метеорологических условий загрязнения атмосферы в соответствии с РД 52.04.306-92 «Охрана природы. Атмосфера. Руководство по прогнозу загрязнения воздуха».

Результаты обобщения информации ежегодно публикуются в научно-технических и научно-популярных изданиях Росгидромета: территориальные ежегодники и обзоры «Состояние загрязнения атмосферы в городах», Ежегодник «Состояние загрязнения атмосферы в городах на территории России», «Обзор состояния и загрязнения окружающей среды в Российской Федерации», материалы обобщения включают в ежегодные «Государственные доклады о состоянии окружающей среды» Минприроды России. Результаты фоновый мониторинга загрязнения атмосферного воздуха обобщаются в «Обзорах фонового состояния окружающей природной среды на территории стран СНГ». Обобщенная информация размещается также на сайтах научно-исследовательских учреждений (НИУ) Росгидромета и официальном сайте Росгидромета.

В повседневную жизнь УГМС/ЦГМС Росгидромета входит предоставление информации о фактическом загрязнении атмосферного воздуха в СМИ и по запросам общественных организаций.

Краткие сведения о загрязнении атмосферного воздуха в городах России за 2011 г.

Результаты наблюдений свидетельствуют о том, что качество атмосферного воздуха городов по данным наблюдений медленно улучшается, но по-прежнему остается неудовлетворительным.

В 119 городах (58%, где оценен уровень) наблюдается высокий или очень высокий уровень загрязнения воздуха.

В 42 субъектах РФ более 53% городского населения находится под воздействием высокого и очень высокого загрязнения воздуха, из них в 9 (Москва, Санкт-Петербург, Астраханская, Оренбургская, Самарская области, Хабаровский край, Чувашская Республика, Республика Хакасия и Таймырский АО) – более 75% городского населения.

Приоритетный список наиболее загрязнённых городов за 2011 г. включает 27 городов с населением 16,3 млн. жителей. В него вошли 4 города с предприятиями нефтехимической промышленности, 6 городов – с предприятиями металлургии, 6 городов – с предприятиями химической промышленности и 7 городов – топливно-энергетического комплекса.

В течение длительного периода загрязнение воздуха в Братске достигает самого высокого уровня среди городов Приоритетного списка.

В 35 городах с населением 11,8 млн. человек отмечены максимальные разовые концентрации примесей выше 10 предельно допустимых концентраций (ПДК).

В 204 городах (81% городов, где проводятся регулярные наблюдения) с населением 67,1 млн. жителей средняя концентрация какой-либо примеси превышала 1 ПДК.

Во всех городах России, где проводятся наблюдения, воздух загрязнен бенз(а)пиреном, поступающим в атмосферу при сгорании топлива, средние за год концентрации в 94% городов превышают 1 ПДК.

За пять лет (2007-2011 гг.) тенденция изменения загрязнения воздуха показывает, что:

- снизились средние концентрации оксида азота – на 11 %, бенз(а)пирена – на 17%;
- на 16 городов увеличилось количество городов, в которых средняя концентрация формальдегида превышала 1 ПДК,
- на 9 городов увеличилось количество городов, где максимальная концентрация бенз(а)пирена была выше 10 ПДК;
- количество городов, в которых максимальные концентрации загрязняющих веществ превышают 10 ПДК, возросло на 5.

Многолетняя практика показывает, что информация о загрязнении атмосферного воздуха, в том числе, публикуемая в документах Росгидромета и подведомственных ему учреждений недостаточно учитывается при разработке планов и программ социально-экономического развития. В значи-

тельной мере это обусловлено не преодоленным до настоящего времени наследием прошлого, когда распространение любой информации о загрязнении окружающей среды было строго ограничено, и общественность не имела к ней доступа.

Существенную роль в том, что вопросам улучшения качества атмосферного воздуха в настоящее время не уделяется должного внимания, играет следующее правовое обстоятельство. Законодательством России в области охраны атмосферного воздуха предусмотрено наделение органов исполнительной власти соответствующими полномочиями, однако законом не установлена ответственность за неиспользование этих полномочий. В этой связи следует отметить, что упомянутая выше директива ЕС о качестве воздуха устанавливает ответственность государства за соблюдение нормативов качества воздуха, а в США такая ответственность возлагается на губернаторов штатов.

В этой связи следует процитировать определение Конституционного суда РФ от 15 июля 2010 г.: «Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому право на благоприятную окружающую среду, на доступ к культурным ценностям (статьи 42 и 44), обязывает заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры, сохранять окружающую среду (статьи 44 и 58). Как указал Конституционный суд Российской Федерации в Постановлении от 14 мая 2009 г. № 8-П конституционная обязанность сохранять окружающую среду, распространяющаяся и на государственные органы, является частью обеспечительного механизма реализации конституционного права каждого на благоприятную окружающую среду».

Перелом в этом отношении может наступить в результате реализации утверждённых Президентом РФ 30 апреля 2012 г. «Основ государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года». В этом документе целый ряд пунктов посвящен вопросам получения и распространения информации об окружающей среде. В число стратегических целей и принципов экологической политики России включена «ответственность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления (далее – органы государственной власти) за обеспечение благоприятной окружающей среды и экологической безопасности на соответствующих территориях».

Как сообщалось пресс-службой Минприроды России в конце ноября 2011 г. Министерством по поручению Президента РФ подготовлен проект федерального закона, а также предложения по ратификации Орхусской конвенции ООН «О доступе к информации, участию общественности в процессе

принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды», которые на данный момент (ноябрь 2011 г.) находятся на согласовании в федеральных органах исполнительной власти». В случае ратификации Россией Орхусской конвенции вопросы информирования общественности будут выдвинуты на принципиально новый уровень. Это неизбежно отразится на деятельности Росгидромета, его территориальных органов, подведомственных Росгидромету организаций и учреждений.

В этой связи, прежде всего, следует отметить приоритетность обеспечения достоверности информации о загрязнении атмосферного воздуха, получаемой на государственной наблюдательной сети. Для поддержания на должном уровне требуемой степени достоверности данных наблюдений необходимо осуществить техническую и технологическую модернизацию пунктов наблюдений и аналитических лабораторий сетевых подразделений и НИУ Росгидромета, а также информационной инфраструктуры наблюдательной сети.

Законодательством о лицензировании отдельных видов деятельности установлено, что юридические лица вправе заниматься мониторингом атмосферного воздуха на основе лицензий, выдаваемых Росгидрометом. Получаемые лицензиатами данные о загрязнении атмосферного воздуха могли бы стать существенным дополнением к данным государственной службы наблюдений. Однако этого, как правило, не происходит из-за недостаточного качества данных, получаемых лицензиатами. Обработка этих данных не включается в государственное задание наблюдательных подразделений Росгидромета и, следовательно, не финансируется. Не редки случаи, когда полученные лицензиатами недостаточно достоверные данные наблюдений попадают в СМИ и вводят в заблуждение общественность.

Эффективность информации о загрязнении может быть значительно повышена, если в дополнение к действующей системе нормативов качества атмосферного воздуха – предельно допустимым концентрациям – будут установлены достижимые целевые показатели качества воздуха с указанием сроков их повсеместного достижения. Такой подход используется в развитых странах и рекомендован ВОЗ. В этой связи следует отметить, что Росгидромет в 2010 г. направил организаторам Невского экологического конгресса официальное письмо, в котором Росгидромет призывал Конгресс «обратиться в Правительство Российской Федерации с предложением рассмотреть возможность перехода к поэтапному достижению гигиенических нормативов качества атмосферного воздуха с применением целевых показателей качества воздуха для приоритетных загрязняющих веществ». Однако это предложение Росгидромета не было включено в решение конгресса.

Сведения об авторе:

Чичерин Сергей Семенович, д.ф.-м.н., замдиректора по научной работе Главной геофизической обсерватории им. А.И. Воейкова Росгидромета, 194021, Санкт-Петербург, ул. Карбышева, д. 7, тел.: 8 (812) 297-86-70, e-mail: chichern@main.mgo.rssi.ru

Календарь событий

Международные, всероссийские и региональные научные и научно-технические совещания, конференции, симпозиумы, съезды, семинары, школы и выставки природно-ресурсной и природоохранной направленности (ноябрь 2012 г.)

1 ноября в Санкт-Петербурге Smarta Conferences проводит **Международную технологическую конференцию «Нефтегазовый сервис. Шельф»**.

Контакты: тел./факс: 8 (495) 646-13-95; e-mail: info@smarta-c.ru.

С 1 по 2 ноября в Кемерово Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева и др. проводят **IX Международную научно-практическую конференцию «Природные и интеллектуальные ресурсы Сибири СИБРЕСУРС 2012»**. Направления: добыча угля; обогащение и переработка полезных ископаемых; социально-экономические аспекты развития угольных регионов; энергосбережение и ресурсосбережение; химия и химическая технология; рациональное природопользование, оптимизация управления природопользованием и др.

Контакты: тел./факс: (3842) 39-63-14; e-mail: onti_kuzstu@mail.ru.

С 1 по 3 ноября Костромской государственной университет имени Н.А. Некрасова и др. проводят **Международную научную конференцию «Регионы в условиях неустойчивого развития»**. Секции: экологическое состояние и фаунистические комплексы регионов; экология растений, популяций и сообществ; биотехнология: перспективы развития в регионах; химия и химическая технология: опыт регионов.

Контакты: тел.: 8 (4942) 39-16-51; e-mail: chem@ksu.edu.ru.

С 1 по 3 ноября Мурманский морской биологический институт КНЦ РАН проводит **XI Международную научную конференцию «Комплексные исследования природы Шпицбергена»**. Направления: современное состояние природной среды Арктики; динамика климатических изменений; оценка состояния экосистем и эколого-ресурсного потенциала; биоразнообразие сообществ арктических экосистем; динамика ледников, перигляциальные явления и процессы; геолого-геофизические исследования; четвертичная геология, палеогеография; приборы и методы изучения; археологические исследования.

Контакты: тел.: (815 2) 27-91-76; e-mail: Euro-Arctic@mmbi.info.

С 1 ноября по 1 декабря Брянская государственная инженерно-технологическая академия и др. проводят **XII Международную научно-техническую Интернет-конференцию «Лесной комплекс: состояние и перспективы развития»**. Направления: лесное и лесопарковое хозяйство, управление лесными ресурсами; экология

лесных сообществ и охрана леса, заповедники; прогрессивные технологии и техника лесозаготовительного и лесовосстановительного производства; энерго- и ресурсосбережение в лесном комплексе; экономика и управление предприятиями лесопромышленного комплекса и др.

Контакты: e-mail: sw000@yandex.ru.

С 4 по 5 ноября Брянский государственный университет имени академика И. Г. Петровского проводит **II Международную научно-практическую Интернет-конференцию «Актуальные проблемы современной биологии, морфологии и экологии животных»**. Направления: научно-практические достижения и общетеоретические вопросы морфологии биологических систем; морфофункциональные системы организма животных в норме и при патологии; актуальные проблемы физиологии, систематики и биоразнообразия животных; влияние экологических факторов на биологические объекты; методика и методология исследовательской деятельности.

Контакты: тел.: (4832) 58-04-69; e-mail: conf.morphology@gmail.com.

С 5 по 8 ноября в Чите Российское минералогическое общество и др. проводят **IV-й Всероссийский симпозиум «Минералогия и геохимия ландшафтов горнорудных территорий» и X-е Всероссийские чтения памяти академика А.Е. Ферсмана по проблеме «Современное минералообразование»**. Направления симпозиума: коры выветривания и зона окисления в ландшафтах горнорудных территорий; минералогия и геохимия мерзлотных ландшафтов, криоминералогенез; минерало-геохимические процессы в техногенных ландшафтах; биогеохимия биоты в природных ландшафтах и зоне геотехногенеза; минерало-геохимические проблемы геозкоосистем горнорудных районов, геоэтика; современное минералообразование, геохимические барьеры.

Контакты: тел.: (302 2) 20-61-88; e-mail: inrec.sbras@mail.ru.

С 5 по 8 ноября в Бороке Институт биологии внутренних вод им. И.Д. Папанина РАН проводит **Международную школу-конференцию «Актуальные проблемы изучения ракообразных континентальных вод»**. Направления: инвентаризация фауны ракообразных континентальных вод Северной Евразии, систематика и фаунистика ракообразных, закономерности их динамики и распределения, роль в планктонных, бентосных и перифитонных сообществах и др.

Контакты: тел.: (48547) 241-24; e-mail: rakoobraz2012@gmail.com.

С 5 по 12 ноября в Одессе Международная академия наук и высшего образования (Великобритания) и др. проводят **XXXVI Международную научно-практическую конференцию «Проблемы ограниченности, воспроизводства и рационального использования естественных ресурсов»**.

Контакты: тел./факс: +38 (048) 737-46-20; e-mail: office@gisap.eu.

С 6 по 8 ноября в Актау Международная выставочная компания ITE GROUP PLC проводит **7-ю Казахстанскую региональную выставку «Нефть, газ, инфраструктура Мангистау» / Mangystau Oil & Gas 2012**.

Контакты: тел.: 8 (495) 935-73-50; e-mail: oil-gas@ite-expo.ru.

С 6 по 9 ноября Томский государственный университет и др. проводят **Всероссийскую научно-практическую конференцию «Современные проблемы географии и пути их решения»**, посвященную 90-летию кафедры географии ТГУ. Направления: палеогеография четвертичного периода; геоэкология, природопользование и охрана окружающей среды; инновационные методы и технологии в географии; рекреационный потенциал территорий и перспективы развития туризма; исследование процессов в атмосфере и гидросфере и др.

Контакты: тел.: (3822) 420-800; e-mail: zojkwas@rambler.ru.

С 6 по 9 ноября в Санкт-Петербурге Всероссийский научно-исследовательский институт растениеводства им. Н.И.Вавилова и др. проводят **III Вавиловскую международную конференцию «Идеи Н.И.Вавилова в современном мире»**, посвященную 125-летию со дня рождения выдающегося ученого, академика Н.И. Вавилова. Направления: теория происхождения и эволюция культурных растений: история проблемы и современные направления исследований; прикладная ботаника от Н.И.Вавилова до наших дней; естественный иммунитет растений к вредным организмам; генетические ресурсы растений в эпоху интеграции и молекулярных технологий и др.

Контакты: тел.: (812) 571-75-96; e-mail: l.sklyarova@vir.nw.ru.

7 ноября в Новосибирске НП «Сибирская ассоциация консультантов» проводит **Международную заочную научно-практическую конференцию «Научные достижения биологии, химии, физики»**. Секции: биологические аспекты сельского хозяйства; биохимия; зоология; почвоведение; экология и природопользование и др.

Контакты: тел.: 8 (383) 2-913-800; e-mail: naturkonf@sibac.info.

С 7 по 8 ноября в Казани PaxGrid проводит **Научно-практическую интернет-конференцию «Современное состояние минералогии»**. Направления: кристалломорфология и анатомия кристаллов; горные породы: структура, свойства и их формирование; геохимия и геохронология; биогеохимия природных процессов; методы минералогических исследований; прогноз, поиски, разведка и оценка месторождений и др.

Контакты: тел.: 8(965) 595-21-31; e-mail: mineral2012@paxgrid.ru.

С 7 по 8 ноября Бакинский государственный университет проводит **II Международную научно-методическую конференцию «Экология: проблемы природы и общества»**, посвященную 105-летию академика Гасана Алиева. Направления: экологическая химия и окружающая среда; экологическая биология и окружающая среда; экологическая география и окружающая среда; экология почв; общество и экологические проблемы.

Контакты: тел.: (99412) 537-23-83; e-mail: ahuseynli@yahoo.com.

С 7 по 9 ноября в Ростове-на-Дону Южный научный центр РАН проводит **III Международное совещание по теоретическим аспектам колониальности у птиц**, посвященное 100-летию со дня рождения В.М. Модестова. Направления: классификация колониальных структур; происхождение, развитие и эволюция колониальности в классе птиц; взаимосвязь пространственной структуры и функционирования колонии; взаимодействие колонии и окружающей среды и др.

Контакты: тел. 8 (863) 250-98-12; e-mail: colonial_symposium2012@mail.ru.

С 7 по 9 ноября в Кейптауне (ЮАР) Minerals Engineering International (MEI) и др. проводят **2-ой Международный симпозиум по минералогическим процессам**. Направления: количественная минералогия; геометаллургия; отбор проб и статистика; текстурный анализ; расширенное управление технологическими процессами и др.

Контакты: тел.: +44 (0)7768 234 121; e-mail: bwills@min-eng.com.

С 8 по 10 ноября Национальный парк «Валдайский», Ботанический институт им. В.Л. Комарова РАН и др. проводят **Региональную научно-практическую конференцию школьников и студентов по результатам экспедиционных исследований в национальных парках Северо-Запада России**. Направления: подведение итогов экспедиционных исследований школьников и студентов в национальных парках Северо-Запада России; привлечение внимания школьников и студентов к проблемам сохранения окружающей среды; изучение природы родного края; развитие навыков исследовательской деятельности у школьников и студентов.

Контакты: тел.: 8 (921) 947-28-23; e-mail: namedvedeva@mail.ru.

С 10 по 12 ноября в Вене (Австрия) WSEAS и др. проводят **1-ю Международную конференцию по управлению природными ресурсами – NRM '12**.

Контакты: e-mail: support@wseas.org.

С 11 по 16 ноября Ботанический институт им. В.Л. Комарова РАН и др. проводят **III(X) Международную ботаническую конференцию молодых ученых в Санкт-Петербурге**. Направления: систематика и филогения высших растений; микология, альгология, лишенология и бриология; анатомия и морфология растений; эмбриология и репродуктивная биология растений; геоботаника; загрязнение окружающей среды и охрана растений и др.

Контакты: тел.: 8 (812) 346-08-54; e-mail: molconf2012@mail.ru.

С 12 по 16 ноября в Москве Совет по космосу РАН и др. проводят **Десятую всероссийскую конференцию «Современные проблемы дистанционного зондирования Земли из космоса»**. Секции: технологии и методы использования спутниковых данных в системах мониторинга; приборы и системы для спутникового мониторинга состояния окружающей среды; дистанционные методы исследования атмосферных и климатических процессов, ионосферы, океана и ледяных покровов; дистанционное зондирование планет Солнечной системы; методы дистанционного зондирования растительных и почвенных покровов и др.

Контакты: тел.: 8 (495) 333-42-56; e-mail: olavrova@iki.rssi.ru.

С 13 по 14 ноября в Москве группа ПравоТЭК проводит **5-ю Всероссийскую конференцию «Недрополь-**

зование в России: государственное регулирование и практика» в рамках Международной форум «Право-ТЭК-2012». Направления: Государственная политика и совершенствование законодательства в сфере геологии и недропользования; Проблемы установления и изменения границ участков недр, предоставленных в пользование; Государственный контроль и надзор за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр; Правоприменительная практика в сфере недропользования: вопросы лицензирования и др.

Контакты: тел.: тел.: 8 (499)787-70-22.

С 13 по 15 ноября в Санкт-Петербурге компания «КРЕДО-ДИАЛОГ» и др. проводят **VIII Международную конференцию «Современные технологии изысканий, проектирования, строительства и геоинформационного обеспечения»**. Направления: инженерно-геодезические изыскания; землеустройство и кадастр; инженерно-геологические изыскания; проектирование; ведение цифрового топографического плана застроенной территории; горное дело; образование.

Контакты: тел./факс: 8 (499) 921-02-95; e-mail: market@credo-dialogue.com.

С 13 по 16 ноября Рязанский государственный университет и др. проводят **Международную научно-практическую конференцию «Экология, эволюция и систематика животных»**. Направления: экология беспозвоночных и позвоночных животных; сообщества животных и их динамика; поведение животных; экологическая морфология; биогеография; проблемы систематики и эволюции животных; новые методы проведения зоологических исследований; охрана животного мира и рациональное природопользование; экологическое просвещение.

Контакты: тел.: 8 (920) 993-66-33; e-mail: conf2012.rsu@gmail.com.

С 13 по 17 ноября в Улан-Удэ Геологический институт СО РАН и др. проводят **III Всероссийскую научно-практическую конференцию «Минерагения Северо-Восточной Азии»**. Направления: региональная минерагения; возраст формирования месторождений, минерагенические эпохи; геодинамические обстановки и другие факторы формирования месторождений; прогноз, поиски, разведка и оценка месторождений; новые и нетрадиционные типы месторождений; модели месторождений полезных ископаемых; количественная и качественная оценка минеральных ресурсов; загрязнение окружающей среды, связанное с месторождениями полезных ископаемых; геофизические методы и данные и др.

Контакты: тел.: (301 2) 43-49-96; e-mail: evg-kislov@ya.ru.

С 14 по 15 ноября в Новосибирске Национальное объединение саморегулируемых организаций в сфере кадастровой деятельности проводит **Первый Всероссийский съезд кадастровых инженеров**. Направления: кадастр, кадастровая деятельность и кадастровые инженеры, геодезия, картография; саморегулируемые организации кадастровых инженеров; информационное обеспечение деятельности кадастровых инженеров.

Контакты: тел.: 8 (383) 363-79-09; e-mail: Nenasheva@itcsib.ru.

С 14 по 15 ноября в Петропавловске-Камчатском Камчатский филиал Тихоокеанского института географии и др. проводят **XIII Международную научную конференцию «Сохранение биоразнообразия Камчатки и прилегающих морей»**, посвященную 75-летию со дня рождения известного специалиста в области лесоведения, ботаники и экологии С.А. Дыренкова. Направления:

история изучения и современное биологическое разнообразие Камчатки; теоретические и методологические аспекты сохранения биологического разнообразия; проблемы сохранения биологического разнообразия Камчатки в условиях возрастающего антропогенного воздействия; гидробиологические исследования внутренних водоемов Камчатки и проблемы сохранения среды обитания лососевых рыб; особенности сохранения биологического разнообразия морских прибрежных экосистем Камчатки; проблемы сохранения биологического разнообразия на сопредельных с Камчаткой территориях и акваториях.

Контакты: тел.: 8 (4152) 42-47-40; e-mail: kambiodivers-13@mail.ru.

С 14 по 15 ноября ГИС центр ПГНИУ и др. проводят **V Межрегиональную научно-практическую конференцию «Геоинформационное обеспечение пространственного развития Пермского края»**.

Контакты: e-mail: gis@psu.ru.

С 14 по 16 ноября в Москве Институт проблем развития кадрового потенциала ТЭК (ИПРКП ТЭК) и РГУ нефти и газа имени И.М. Губкина проводят **Семинар «Охрана морской среды и использование природных ресурсов на морских акваториях в деятельности организаций нефтегазового комплекса»**, посвященный рассмотрению вопросов, касающихся природопользования и природоохранной деятельности предприятий и организаций нефтегазового комплекса при использовании акваторий во внутренних морских водах и территориальном море Российской Федерации, в исключительной экономической зоне и на континентальном шельфе Российской Федерации с учетом требований международного морского права и национального законодательства.

Контакты: тел.: 8 (499) 233-95-14; e-mail: mushtaeva@gmail.com.

С 14 по 16 ноября в Ашхабаде Министерство нефтегазовой промышленности и минеральных ресурсов Туркменистана и др. проводят **Международную конференцию «Нефть и Газ Туркменистана»**.

Контакты: тел.: 8 (495) 935 7350; e-mail: oil-gas@ite-expro.ru.

С 14 по 16 ноября в Москве АСЭР-Груп и др. проводят **VIII Всероссийский Конгресс «Регулирование земельно-имущественных отношений 2012 Осень»**.

Контакты: тел.: 8 (495) 971-56-81; e-mail: info@asergroup.ru.

15 ноября в Москве Научный журнал «Естественные и технические науки» и научное издательство «Спутник +» проводят **VI Международную научно-практическую конференцию «Науки о Земле на современном этапе»**. Направления: палеонтология и стратиграфия; геотектоника и геодинамика; петрология, вулканология; минералогия, кристаллография; литология; гидрогеология; мерзлотоведение и грунтоведение; экономическая, социальная, политическая и рекреационная география; геоморфология и эволюционная география; землеустройство, кадастр и мониторинг земель; гидрология суши, водные ресурсы, гидрохимия; океанология; физика атмосферы и гидросферы; метеорология, климатология, агрометеорология; гляциология и криология Земли; геодезия; картография; аэрокосмические исследования Земли, фотограмметрия; геоинформатика; геоэкология и др.

Контакты: тел.: 8 (495) 730-47-74; e-mail: sputnikplus2000@mail.ru.

С 15 по 16 ноября Оренбургский государственный педагогический университет проводит **II Всероссийский-**

скую научно-практическую конференцию с международным участием на тему: «Инновационные процессы в области химикопедагогического и естественнонаучного образования». Направления: инновационные процессы в современной системе высшего образования (географического, биологического, экологического); инновации в школьном обучении географии, биологии; успехи в области географических наук, биологических наук и экологии и др.

Контакты: e-mail: farusor@yandex.ru.

С 15 по 16 ноября Лесосибирский филиал Сибирского государственного технологического университета и др. проводят **II Всероссийскую научно-практическую конференцию школьников, студентов, аспирантов и молодых ученых «Экология, рациональное природопользование и охрана окружающей среды».** Тематика: экологические проблемы региона; экономика природопользования и охрана окружающей среды; комплексное использование природных ресурсов.

Контакты: e-mail: konf@lfsibgtu.ru.

С 15 по 17 ноября в Пушкино ФАУ «ВИПКЛХ» проводит **Всероссийскую конференцию с руководителями школьных лесничеств.** Контакты: тел.: 8 (496) 532-27-58.

С 15 по 29 ноября Научный информационно-аналитический Интернет-журнал «Вопросы современной альгологии» и кафедра физиологии растений биофака МГУ им. М.В. Ломоносова проводят **Международную дистанционную научно-практическую конференцию «Экологическая физиология водных фототрофов»**, посвященную памяти физиолога растений, возглавлявшего кафедру физиологии растений биофака МГУ им. М.В. Ломоносова в 1932-1948 гг. проф. Д.А. Сабинина. Направления: морфологические особенности строения клеток и тканей; циклы развития и размножение; энергетические процессы; адаптационные процессы; водоросли и другие водные фототрофы как объекты биотехнологий и др.

Контакты: e-mail: info@algology.ru.

С 16 по 18 ноября в Миасс Институт минералогии УрО РАН проводит **XIII Всероссийские научные чтения памяти ильменского минералога В.О. Полякова.** Направления: описательная минералогия, общие вопросы минералогии и кристаллографии; теория минералогии; минералогия, геохимия, геология Ильменских и Вишневых гор; методика минералогических исследований в условиях музея в природе; история минералогических исследований уникальных минералогических объектов Южного Урала; музейное дело (музееведение), коллекционирование минералов, пропаганда минералогических знаний; геологи и минералоги – исследователи Урала.

Контакты: тел.: (351 3) 56-00-64; e-mail: spot@ilmeny.ac.ru.

С 19 по 23 ноября в Москве Институт физиологии растений им. К.А. Тимирязева РАН и др. проводят **IV Всероссийский симпозиум «Трансгенные растения: технология создания, биологические свойства, применение, биобезопасность» и Годиное собрание Общества физиологов растений России.**

Контакты: тел.: 8 (499) 231-83-03; e-mail: gmosimp.ipp@gmail.com.

С 20 по 21 ноября в Мурманске Ассоциация поставщиков нефтегазовой промышленности «Мурманшельф» проводит **V Международную конференцию «Освоение Арктического шельфа: шаг за шагом»** в рамках VIII Международной выставки «СевТЭК – 2012».

Контакты: тел. (8152) 45-61-12; e-mail: kan@mur-mansshelf.ru.

С 20 по 22 ноября Санкт-Петербургский научный центр РАН и др. проводят **IV Международный молодежный экологический конгресс «Северная пальмира».** Направления: состояние окружающей среды: проблемы и пути их решения в регионах РФ; экологический мониторинг; градостроительная экология, территориальное и ландшафтное планирование; окружающая среда и здоровье человека; актуальные проблемы экологического права; экологический менеджмент и показатели устойчивого развития; экологическое образование и просвещение, общественные экологические движения.

Контакты: тел.: (812) 323-30-25; e-mail: northpalmira@gmail.com.

С 20 по 22 ноября в Москве ГИС-Ассоциация проводит **17-ю Всероссийскую конференцию «Организация, технологии и опыт ведения кадастровых работ».** Направления: создание государственного кадастра объектов недвижимости (ГКН); современное состояние и направления развития технологического обеспечения ведения ГКН; состояние, организационные и технологические проблемы интеграции государственного учета земельных участков и объектов капитального строительства; совершенствование инфраструктуры пространственных данных кадастра недвижимости, вопросы обеспечения качества создания кадастровых данных; технологии создания и обновления пространственных данных для кадастра, использование данных прямых геодезических измерений и дистанционного зондирования Земли; геодезическое обеспечение работ по формированию объектов кадастрового учета; опыт реализации кадастровых проектов на региональном, местном и корпоративном уровнях; реформирование системы государственного регулирования и контроля кадастровых и картографо-геодезических работ; проблемы становления института саморегулирования в сфере кадастра и др.

Контакты: тел./факс: 8 (499) 135-25-55, e-mail: gisa@gubkin.ru.

С 20 по 23 ноября в Москве Институт проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН и др. проводят **V Всероссийскую конференцию по поведению животных.** Направления: организация сообществ животных; ориентация и коммуникация; поведенческая экология; эволюция поведения; поведение животных в антропогенной среде; миграционное поведение и распределение животных и др.

Контакты: тел.: 8 (495) 952-25-92; e-mail: behaviour2012@gmail.com.

С 20 по 23 ноября Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова и др. проводят **Восьмую Всероссийскую научную молодежную школу «Возобновляемые источники энергии».** Направления: современное состояние и тенденции развития возобновляемой энергетики; научно-технические проблемы использования возобновляемых источников энергии и новые технологии в ВЭ; экономика и конкурентоспособность возобновляемой энергетики: реальность и перспективы; эколого-географические аспекты ВЭ; воздействие объектов традиционной и возобновляемой энергетики на окружающую среду; анализ практики и проблемы стандартизации; нормативно-правовые аспекты развития возобновляемой энергетики и др.

Контакты: тел.: 8 (495) 939-42-57; e-mail: rsemsu@mail.ru.

С 20 по 23 ноября Харьковский национальный университет им. В.Н. Каразина проводит **VII Междуна-**

родную конференцию молодых ученых «Биология: от молекулы до биосферы». Направления: биохимия; биофизика; молекулярная и клеточная биология; биоинформатика; физиология человека и животных; биомедицина; микробиология, вирусология и иммунология; биотехнология; генетика и селекция; физиология и биохимия растений; ботаника; зоология; микология и фитопатология; экология.

Контакты: тел.: +38 (099) 098-22-87; e-mail: molecule_biosphere@ukr.net

С 21 по 22 ноября Кемеровский государственный университет и Кемеровское региональное отделение ВОО «Русское географическое общество» проводят **Межрегиональный научно-практический семинар «Прикладная этнология и актуальные проблемы государственной этнонациональной политики в регионах Западной Сибири: механизмы взаимодействия власти, науки, общественности».** Направления: этносоциальные, этнокультурные и правовые аспекты государственной национальной политики в регионах Западной Сибири: проблемы и решения; этнодемографические процессы и экологические проблемы в контексте региональной национальной политики: вопросы научной экспертизы; национальные общественные объединения и их роль в решении проблем сохранения традиционного образа жизни, культуры и среды обитания коренных малочисленных народов Западной Сибири.

Контакты: тел.: (3842) 58-21-73; e-mail: leeg@ethnogis.ru.

С 21 по 23 ноября в Москве Институт физики Земли им. О.Ю. Шмидта РАН и др. проводят **2-ю школу-конференцию «Гординские чтения»**, посвященную 70-летию со дня его рождения выдающегося геофизика В.М. Гордина. Направления: современные проблемы и практика комплексной интерпретации геофизических данных; земной магнетизм, пространственно-временная структура Магнитного поля Земли, палео- и петромагнетизм; морская геофизика и геодинамика океанической литосферы; магнитометрическая и гравиметрическая аппаратура, методика и практика проведения измерений и обработки данных и др.

Контакты: тел.: 8 (499) 254-25-53; e-mail: sat@ifz.ru.

С 21 по 23 ноября в Чите (Забайкальский край) Институт природных ресурсов, экологии и криологии СО РАН и др. проводят **Международную научно-практическую конференцию «Социально-экономические и экологические проблемы и перспективы международного сотрудничества России-Китая-Монголии».** Направления: международное и межрегиональное взаимодействие в рамках трансграничных речных бассейнов; состояние, тенденции и риски трансформации природных комплексов трансграничных речных бассейнов в условиях глобальных климатических изменений и возрастающего антропогенного воздействия; социальные и эколого-экономические проблемы приграничного и трансграничного природопользования; международное сотрудничество в области геологии; эволюция мелиоративного природопользования; роль научного и экспертного сообщества в решении проблем развития трансграничных территорий.

Контакты: тел./факс: (+73022) 20-61-97.

С 21 по 24 ноября Тверское отделение Русского ботанического общества и др. проводят **Международную научную конференцию «Биоразнообразие: проблемы изучения и сохранения»**, посвященную 95-летию кафедры ботаники ТГУ. Направления: современные подходы к изучению биоразнообразия, филогеография; ботанико-географический анализ разных компонентов флоры, включая лишайники; структурное разнообразие

растений и лишайников, методы его исследования; проблема сохранения биоразнообразия; инвазионные виды как угроза региональному биоразнообразию.

Контакты: тел.: 8 (915) 704-57-97, e-mail: biodiversity.conf@mail.ru.

С 22 по 23 ноября в Комсомольск-на-Амуре Амурский гуманитарно-педагогический государственный университет проводит **III Всероссийскую научно-практическую конференцию «Экология и безопасность жизнедеятельности».** Направления: здоровье и факторы риска; безопасность в техносфере; экологические аспекты безопасности жизнедеятельности; проблемы национальной безопасности; педагогические, психологические и социальные аспекты здоровьесбережения.

Контакты: e-mail: egf-bgafim@yandex.ru.

С 22 по 24 ноября в Москве МГУ им. М.В. Ломоносова проводит **I Международную конференцию «Актуальные проблемы регионоведения».** Направления: этнокультурное регионоведение как научная дисциплина; география, природа и климат как факторы региональной идентичности; регион и мир; регионоведение, страноведение, краеведение: различие в понятиях; пути и методы ведения региональных исследований; опыт проведения региональных практик и др.

Контакты: факс (499) 783-02-64; e-mail: region.conf@gmail.com.

С 22 по 24 ноября Уфимский государственный нефтяной технический университет и др. проводят **V Международную научно-практическую конференцию молодых ученых «Актуальные проблемы науки и техники – 2012».** Направления: разведка и добыча нефти и газа; транспорт и хранение нефти и газа; нефтепереработка и нефтехимия, биотехнология; автоматизация производственных процессов на объектах нефтегазовой отрасли; нефтепромысловое и нефtezаводское оборудование; экология нефтедобычи и нефтехимпереработки, техносферная безопасность и др.

Контакты: тел.: 8 (917) 370-94-52; e-mail: smu-ugntu@mail.ru.

С 22 по 24 ноября в Ульяновске Управление науки и инноваций УГСХА проводит **IV Международную научно-практическую конференцию «Аграрная наука и образование на современном этапе развития: опыт, проблемы и пути их решения».** Направления: актуальные вопросы ветеринарной медицины, микробиологии, биологии и экологии; агрономия и агроэкология; землеустройство и кадастры; зоотехния; биотехнология; водные, биологические ресурсы и аквакультура и др.

Контакты: тел.: 8 (8422) 55-95-83; e-mail: nicugsha@yandex.ru.

С 22 по 24 ноября в Мурманске Ассоциация поставщиков нефтегазовой промышленности «Мурманшельф» проводит **VIII Международную выставку «СевТЭК-2012» – Северный топливно-энергетический комплекс.** Направления: научно-исследовательские работы; энергоэффективность, энергосбережение; системы и средства охраны промышленных объектов; защитные и спасательные средства; охрана окружающей среды и др.

Контакты: тел.: (8152) 55-11-33; e-mail: murmanexpro@gmail.com.

С 22 по 24 ноября в Куала Лумпур (Малайзия) Journal of Environmental Research And Development проводит **5 Конгресс исследователей окружающей среды.**

Контакты: e-mail: icer12.jerad@gmail.com.

С 23 по 24 ноября в Москве географический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова проводит **Между-**

народную научно-практическую конференцию «Рациональное природопользование: традиции и инновации», посвященную 25-летию кафедры рационального природопользования МГУ.

Контакты: тел.: 8 (495) 939-39-92; e-mail: eco-msu@mail.ru.

С 23 по 25 ноября в Москве биофак МГУ им. М.В. Ломоносова проводит **«2-ую Международную биологическую универсиаду»**. Секции: биотехнологии и биомедицина; рациональное природопользование и мониторинг состояния окружающей среды.

Контакты: e-mail: info@mail.bio.msu.ru.

С 27 по 28 ноября компания «АСЭРГРУПП» проводит **V Всероссийский конгресс «Государственное регулирование недропользования 2012»**. Направления: государственная политика в области недропользования, соотношение законов «О недрах» и «О техническом регулировании», разработка и принятие технических регламентов для недропользователей, выдача лицензии, порядок, содержание, отвод земельного участка, природоохранные вопросы в связи с недропользованием, рекультивация земель, недродобыча на особо охраняемых территориях и др.

Контакты: тел.: 8 (495) 971-5681; e-mail: info@asergroup.ru.

28 ноября в Москве ООО «Смарт Конференции» и др. проводят **III Международную конференцию «Нефть и газ Восточной Сибири»**.

Контакты: тел.: 8 (495) 646-13-95; e-mail: info@smarta-c.ru.

С 28 по 29 ноября в Санкт-Петербурге РГО, Постоянное представительство Республики Саха (Якутия) в Санкт-Петербурге и др. проводят **Международную научно-практическую конференцию «Арктическая зона Российской Федерации: северо-восточный вектор развития»**. Конференция проводится в рамках мероприятий, посвященных 380-летию вхождения Якутии в состав Российского государства и объявленного Президентом Республики Саха (Якутия) 2012 года – Годом единения и дружбы народов.

Контакты: тел.: 8 (812)323-20-39; e-mail arcticzonerf@mail.ru.

С 28 по 30 ноября в Москве Институт водных проблем РАН проводит **Шестую международную научную конференцию молодых ученых и талантливых студентов «Водные ресурсы, экология и гидрологическая безопасность»** под эгидой ЮНЕСКО. Направления: устой-

чивое развитие и водные ресурсы; мониторинг и прогноз окружающей среды и природных катастроф; изучение глобальных изменений; математическое моделирование в гидрологии; ресурсы и рациональное использование подземных вод; актуальные проблемы водопользования; управление использованием и охраной природных ресурсов; современные задачи гидрологии и экологии.

Контакты: тел.: 8 (499) 135-71-09; e-mail: UNESCO-Chair-IWPRAS@mail.ru.

С 28 по 30 ноября в Москве Российский государственный аграрный университет – МСХА им. К.А. Тимирязева проводит **Конференцию «Биологическое сигнальное поле млекопитающих»**, посвященную памяти профессора Н.П. Наумова.

Контакты: e-mail: theriological.society@gmail.com.

С 29 по 30 ноября Мурманский государственный гуманитарный университет проводит **Научно-практическую конференцию с международным участием «Человек в изменяющемся мире: физическая культура и здоровье, окружающая среда и безопасность»**. Направления: современные проблемы и перспективы развития физической культуры и спорта; безопасность как основа жизнедеятельности человека в современном мире; медико-биологические проблемы адаптации человека в современных условиях; человек и окружающая среда.

Контакты: тел.: (8152) 21-38-08; e-mail: dekefk@mspu.edu.ru.

С 29 по 30 ноября в Москве Институт проблем развития кадрового потенциала ТЭК (ИПРКП ТЭК) и РГУ нефти и газа имени И.М. Губкина проводят **Семинар «Построение в компании системы менеджмента качества по Стандарту ISO 9001»**.

Контакты: тел.: 8 (499) 233-95-14; e-mail: mushtaeva@gmail.com.

С 29 ноября по 1 декабря в Москве ООО «Русские выставочные системы» проводит **2-ю Международную комплексную выставку судостроения, использования и исследования водных ресурсов «Мировой океан 2012»**. Направления: нефтегазодобыча на континентальном шельфе; подводная техника и оборудование; океанология и ресурсы Мирового океана; водные биоресурсы и аквакультура; гидрометеорологическое обеспечение деятельности человека в Мировом океане; морское право и др.

Контакты: тел./факс: 8 (495) 926-38-38; e-mail: info@theocean.ru.

NATURE

General Problems of Nature Management

Rational use of natural resources and protection of environment – statistics and advertising (experience of complex analysis)

A.A. Romanov, Prof.-Dr.Sc. (Econom.), ANO VPO «Eurasian Open Institute»,

A.D. Dumnov, Dr.Sc. (Econom.), E.V. Muravieva, National Information Agency «Natural Resources»

The article considers the issues of environmental protection activities, its statistical mapping and advertising support in their relationship. The structure of business connected with the protection of the environment, and analysis the composition of the produced goods (commodities) and rendered services were done. There were studied in detail the specific issues associated with the production and sale of the so-called «ecologically clean» products, as well as the production of organic food (agriculture) goods.

Keywords: environmental activities, production of goods (commodities), provision of services, «ecologically clean» products, organic food goods (food products, manufactured on organic agricultural basis).

Mineral Resources

The principal guidelines of the system of geological studying of minerals

L.V. Oganesyana, Prof.-Dr. Sc. (Geology), Rosgeo

There are represented the materials of the presentations at the VII All-Russian Congress of geologists (24-26 October 2012, Moscow). The article considers the strategic problems facing the Geological service of the country.

Keywords: geological service, geological studying of minerals, reproduction of mineral-raw-material base, management.

Water Resources

The ownerless hydraulic engineering constructions – problems of safety

O.M. Shchursky, the Deputy head, the Department of the state power supervision, V.I. Pimenov, Can. Sc. (Engin.), the Head, the Department of supervision of hydroelectric power stations and hydraulic engineering constructions, the Federal Service on Ecological, Technological and Nuclear Supervision, (Rostekhnadzor), V.A. Volosukhin, Prof.-Dr. Sc. (Engin.), the Director, the Institute of Safety of Hydraulic Engineering Constructions

The package of measures, directed on ensuring operational reliability and safety of hydraulic engineering constructions, in execution of an order of the President of the Russian Federation from March 16, 2009 № Pr-626 is considered.

Keywords: safety, ownerless hydraulic engineering constructions, operational reliability.

Land Resources and Soils

Actual problems and priorities of the development of modern soil science

S.A. Shoba, the Corresponding-Member, the Russian Academy of Sciences (RAS), the Faculty of Soil Science, the Moscow State University

There are materials of the report of the President of the Society of Soil Scientists, the Corresponding-Member of RAS S.A. Shoba at the solemn opening of VI Congress of soil scientists of Russia on August 13, 2012 in Petrozavodsk (the Republic of Karelia).

Keywords: soil, soil resources, soil science, achievements, problems, priorities, the Society of Soil Scientists, examination, management, inventory, soil protection

Forest Resources

Dynamics of the carbon balance of forests of Russia and its contribution to the change of the atmospheric concentration of carbon dioxide

D.G. Zamolodchikov, Prof.-Dr. Sc. (Biology), the Biological Faculty, the Moscow State University

The system of regional assessment of carbon budget of forests (ROBUL) according to the forest register was developed. Describing the dynamics of the carbon balance of forests of Russia for the 1998-2009 Carbon storage in forests of Russia for the first half of the 90-es was done. The twentieth century was increased by 100-150 MT C per year in connection with sharp reduction of volumes of logging. The growth of carbon sinks in forests of Russia was expressed in the reduction of global carbon dioxide concentration by 1.1 ppm, while taking into account the emissions from the combustion of fossil fuel - by 3.1 ppm of CO₂.

Keywords: carbon budget of forests, system of regional assessment, carbon storage in forests, dynamics of concentrations of carbon dioxide.

Biological Resources of Land

Realisation of biotic conception of ecological control for purpose of soil-ecological regulation (The continuation. The beginning in bulletin № 4, 2012)

V.A. Terekhova, Dr.Sc (Biology), the Institute of Problems of Ecology and Evolution, the Russian Academy of Sciences (RAS), the Institute of Ecological Soil Science, the Moscow State University

The review reflects the principles of data bioindication and biotesting for solving the problems of ecological regulation of natural environment. The main stages of the concept of biological control of ecological state of the environment, different criteria for assessing the quality of aquatic and terrestrial ecosystems are analysed. The attention is focused on the characteristics of soil evaluation as multilevel and multiphase systems, the need for a differentiated application of standards for both objects (ecosystem types) and by geographical area, taking into account the results of both short- and long-term effects of anthropogenic impacts.

Keywords: biodiagnostics, bioindication, biotesting, environmental regulation, soil-environmental regulation, biological control.

Water Biological Resources

Use and potential of water biological resources of Russia

P.A. Balykin, Dr. Sc. (Biology), A.I. Kushnarenko, Dr. Sc. (Biology), the Southern Scientific Center, the Russian Academy of Sciences (RAS), A.P. Jichkin, Can. Sc. (Biology), the Murmansk Marine Biological Institute, the Kola Scientific Center (RAS)

Fishery and condition of water biological resources of Russia are characterized. It is shown, that fishery uses less than 10% of a biomass of water biological resources. It is drawn a conclusion, that catches in the seas can be increased up to 6 million tonns., and in fresh-water reservoirs - up to 200 thousand tonns.

Keywords: water biological resources, fishery, catches, seas, fresh-water reservoirs.

Climatic Resources

Problems of preservation of current climate

Yu.A. Izrael, the Academician, the Russian Academy of Sciences (RAS), the Institute of Global Climate and Ecology, the Federal Service for Hydrometeorology and Environmental Monitoring (Roshydromet) and the RAS

The formation of the climatic system and its interaction with the biosphere, changing of the basic elements of the climate and biological systems caused by natural and anthropogenic effect, the problem of a sustainable development are described. Criteria of admissible situations in the conditions of ecologically sustainable development, changing of the climate, damage to the environment and all the living are considered. There are also presented measures available to control situations brought about by anthropogenic effect. The role of the Kyoto Protocol and its negligible efficiency is estimated. Data on new technologies of climate conservation, results of the limited experiments made by the Russian scientists using the reduction of the solar stream on Earth surface by means of highly dispersed aerosols are provided.

Keywords: climate system, global climate change, preservation of the modern climate, technology save the climate.

Environmental Protection

Environmental services - under the control of the State

V.I. Kashin, Prof. -Dr.Sc. (Agricul.), the Academician, the Russian Academy of Agricultural Sciences (RAAS), the State Duma Committee on Natural Resources, Nature Management and Ecology,

A.A. Maksimov, the expert of the United Nations, Honored meteorologist of the Russian Federation

The article is devoted to some problems of foreign economic relations and international trade of Russia in the field of water management, power engineering and mineral resources in the light of the obligations, taken by the Russian party on the accession to the World Trade Organization (WTO). On the basis of the analysis of a long negotiation process on conclusion of the WTO General agreement on trade in services (the«Doha Round») are made conclusions about the consequences for these sectors of the economy of Russia's membership in the WTO. There are made some suggestions on the protection of the interests and security of Russia in the sphere of «international trade - environment - development» too.

Keywords: trade «environmental goods and services», «specific» obligations of the Russian Federation in the WTO, the European Union, the United States, UNCTAD, UNEP, APEC, TNK, «epy Doha Round», agreement on section of production, enterprises and firms on delivery of services, principle of «the lack of obligations», «resource curse».

Recreational Resources

The resort-recreational potential of Kuzbass

T.V. Galanina, Can. Sc. (Agricul.), V.A. Chernov, the Kemerovo Regional Branch, the Russian Ecological Academy

The article presents the recreational potential of the Kemerovo area. Shows the diversity and richness of the natural medicinal resources and the resort-recreational potential of Kuzbass.

Keywords: the Kuzbass, recreational resources, recreation, resort-recreational potential, natural medicinal resources.

AUTHORITIES AND NATURE

In the Presidential Administration

In the Federal Assembly

In the Government

NATURE AND HUMAN SOCIETY

Anniversaries

To the 150-th anniversary of V.I. Vernadsky: V.I. Vernadsky about the problems of humanism

M.I. Drobjev, Can. Sc. (Philos.)

This article is published on the eve of the 150th anniversary of the birth of the greatest thinker of our time V.I. Vernadsky. The problems of humanism, which he considered to be objective necessity of the process of transition of biosphere into noosphere, are analysed.

Keywords: teaching V.I. Vernadsky, humanism, noosphere, humanism interaction between society and nature, humanism relationships in the life of society.

International Cooperation

40 years of the UNESCO Program «Man and biosphere» (MAB)

*V.N. Bolshakov, the Academician, the Russian Academy of Sciences (RAS),
the Russian Committee of the UNESCO Programme «Man and biosphere» (MAB)*

There are represented the materials of the presentations at the plenary meeting of the all-Russian conference «Scientific aspects of environmental problems in Russia», devoted to the 100-th anniversary of the birth of the Vice-President of the RAS, the founder and the first President of the Russian Ecological Academy, the Academician A.L. Яншина.

Keywords: the UNESCO Programme «Man and biosphere», nature protection, biosphere reserves, conservation of biodiversity, background monitoring.

Human Society and Nature

The role of scientific societies in the history and modern development of soil science

*G.V. Dobrovolsky, the Academician, the Russian Academy of Sciences (RAS),
the Institute of Ecological Soil Science, the Moscow State University*

There is the report of the honorary President of the Society of Soil Scientists at the solemn opening of the Congress of the Society (August 13, 2012, Petrozavodsk).

Keywords: soil science, history of formation, scientific society, the Free Economic Society, the Society of Soil Scientists.

Informing the public about the state of the atmospheric air pollution

*S.S. Chicherin, the Main Geophysical Observatory,
the Federal Service for Hydrometeorology and Environmental Monitoring (Roshydromet)*

There is the report on the meeting of the Public Council under the Federal Service for Hydrometeorology and Environmental Monitoring (May 28, 2012, Moscow).

Keywords: air pollution, Roshydromet, state system of monitoring of atmospheric air, air pollution monitoring, informing the public.

Calendar of Events

The international, All-Russia both regional scientific and technical meeting, conferences, symposiums, congresses, seminars, schools and exhibitions of nature resources and nature protection orientation